



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2012-03-15  
Meddelad i Uppsala

Mål nr  
844-12 E  
Enhet 2

**SÖKANDE**

One Nordic AB, 556075-7287  
Box 50529  
202 50 Malmö

Ombud:

Helena Strömbeck  
One Nordic AB  
Box 50529  
202 50 Malmö

KONKURRENSVERKET	
2012-03-16	
Avd	
Dir	
Doss	Aktbil

**MOTPART**

Sigtuna kommun  
195 85 Märsta

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Sigtuna kommuns upphandling "Drift och underhåll, offentlig belysning 2012"

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller One Nordic AB:s ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

## BAKGRUND

**Sigtuna kommun** (kommunen) genomför en upphandling avseende ”Drift och underhåll, offentligt belysning”. One Nordic AB (bolaget) är en av anbudsgivarna. Enligt kommunens tilldelningsbeslut från den 9 februari 2012 har kommunen antagit ett anbud från ett annat bolag än One Nordic AB.

## YRKANDEN M M

**Bolaget** ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Till stöd för bolagets talan anføres bl.a. följande. Kommunen genomför en öppen upphandling avseende drift och underhåll av kommunens offentliga belysning för åren 2012 – 2014. Som utvärderingskriterium gäller det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet varvid följande faktorer bedöms.

Pris	60 procent
Inställetid	10 procent
Referenser	30 procent

För vart och ett av kriterierna kan 1 – 10 poäng tilldelas. Avseende referenser sker poängsättningen genom att av anbudsgivaren åberopade referenser besvarar ett antal frågor. Referenserna avser dels projektledare (nio frågor) och dels ledande montör (sex frågor). För var och en av frågorna har referenspersonen fått ange en poäng i spannet 1 – 10 poäng.

Bolaget anser att kommunen brutit mot LOU genom att använda en icke definierad poängskala om 1 – 10 poäng vid utvärderingen av referenser. Detta är i strid med principerna om transparens och likabehandling.

Som en grundläggande förutsättning vid utvärdering av anbud gäller att anbudsgivaren ska kunna förutse vad som tillmäts betydelse i utvärderingen. I detta ligger att när en poängskala används vid utvärderingen ska det framgå vad som krävs för att en viss poängnivå ska uppnås. I aktuellt fall

använder kommunen en poängskala om 1 – 10 poäng. I förfrågningsunderlaget finns inte någon beskrivning av vad som krävs för att erhålla en viss poängnivå. Det enda som anges är att 10 poäng är bäst.

Konsekvensen av att det saknas uppgifter om vad som krävs för att erhålla en viss poängnivå är att poängfördelningen kan göras helt godtyckligt. I aktuellt fall använder kommunen referenspersoner, vilka är de som svarar för poängsättningen. Följaktligen kan var och en av referenspersonerna bestämma nivån på vad som 1, 2, 3 eller 4 poäng o.s.v. Det finns således ingen objektiv referenspunkt till vilken referenspersonerna kan relatera till och utgå ifrån när de ska sätta sin poäng.

En transparent och objektiv utvärderingsmodell hade kunnat innebära ett annat utfall i upphandlingen. Bolaget hade kunnat erhålla en högre poäng och de konkurrenter, som i den genomförda utvärderingen erhållit en högre poäng, hade kunnat erhålla en lägre poäng. Detta i sig är tillräckligt för att konstatera att den tillämpade utvärderingsmodellen inneburit i vart fall en risk för skada för bolaget.

**Kommunen** anför att kommunen tagit del av bolagets ansökan om överprövning och har inte något att erinra mot ansökan. Kommunen överlåter åt förvaltningsrätten att pröva frågan om upphandlingen ska göras om.

## **DOMSKÄL**

### **Tillämpliga bestämmelser**

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande enheten har brutit mot någon bestämmelse i lagen eller mot någon av de principer som lagstiftningen bygger på.

Bolaget har gjort gällande att kommunen brutit mot LOU genom att använda en icke definierad poängskala om 1 – 10 poäng vid utvärderingen av referenser. Bolaget anser att detta förfarande står i strid med principerna om transparens och likabehandling.

En av de grundläggande principerna för offentlig upphandling är den s.k. transparensprincipen. Av denna princip följer att en upphandling ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. Kravet på transparens innebär bl.a. att förfrågningsunderlaget ska vara fullständigt och tydligt på så sätt att leverantören har möjlighet att bedöma vad den upphandlande myndigheten efterfrågar och tillmäter betydelse (se bl.a. RÅ 2002 ref. 50).

I förevarande fall har kommunen genomfört en upphandling avseende drift och underhåll av kommunens offentliga belysning för åren 2012 – 2014. Grund för tilldelning är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Pris, inställetid och referenser har använts som värderingsgrunder vid prövningen av anbud och värderingsgrunden ”referenser” har varit viktat till 30 procent.

Av kommunens förfrågningsunderlag den 28 oktober 2011, punkt AFB.52, framgår att beställaren kommer att kontakta anbudsgivarnas angivna referenser och att referenspersonerna kommer att ombedjas lämna omdömen om anbudsgivarens föreslagna organisation avseende projektledare respektive ledande montör enligt frågor ställda av beställaren. Frågor som kommer att ställas till referenspersonerna är bl.a. ”hur uppfattas projektledarens förmåga att hålla förväntade färdigställandetider?” och ”hur uppfattas kompetensen hos montören för ifrågavarande arbeten?”. Referenspersoner-

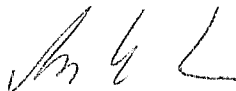
na ska enligt förfrågningsunderlaget lämna omdömen på en skala från 1 till 10, där 10 är bäst.

Kommunens förfrågningsunderlag ger inte någon ledning för vad referenterna ska väga in för att lämna omdömen som ska anses vara värda en hög respektive en låg poäng. Det finns således en uppenbar risk för att referenterna, vid lämnandet av omdömena om anbudsgivarna, kommer att ha olika uppfattningar om vad som kännetecknar en hög respektive en låg poäng.

Med beaktande av det anförda finner förvaltningsrätten att det sätt på vilken kommunen utformat värderingsgrunden ”referenser” och den poängskala som legat till grund för referenternas poängsättning, lämnar ett så stort utrymme för godtycklighet hos referenterna att leverantörerna har saknat möjlighet att förutse vad som skulle komma att tillmätas betydelse vid anbudens prövning (jfr Kammarrättens i Stockholms dom den 1 oktober 2009, mål nr 3582-09). En sådan bristfällig utvärderingsmodell måste anses strida mot principen om transparens, vilket innebär att kommunens förfarande i detta avseende får anses strida mot de grundläggande kraven i 1 kap. 9 § LOU. Detta särskilt med hänsyn till att kriteriet är viktat till så mycket som 30 procent och således har stor betydelse för utfallet av utvärderingen. Bolaget får anses ha visat att det till följd av denna brist riskerar att lida skada.

Eftersom bristen är att hänföra till det konkurrensuppsökande skedet är rättelse inte tillfyllest utan upphandlingen ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a LOU)



Annika Lowén  
Rådman

Målet har handlagts av Eveliina Kiviniemi.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Stockholm.. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock treveckorstiden från den dag dom/domen/beslutet meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.

Underteckna skrivelsen, gör namnförtydligande samt uppge personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.

Om Ni anlitar ombud kan ombudet i stället underteckna skrivelsen. Ombudet ska sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.