



**LÄNSRÄTTEN I  
GÄVLEBORGS LÄN**

**DOM**  
2009-04-09  
Meddelad i  
Gävle

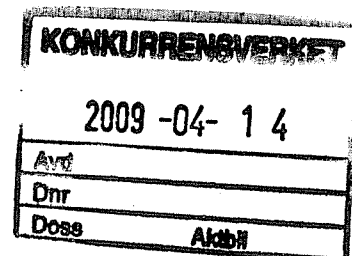
Mål nr  
603-09 E  
Rotel 4

**SÖKANDE**

Personal Resurs Nordlinder AB, 556365-0778  
Köpmangatan 29  
871 30 Härnösand

**MOTPART**

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311  
826 80 Söderhamn



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Personal Resurs Nordlinder AB:s ansökan om överprövning enligt LOU.

Dok.Id 43646

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1093 801 35 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-17 68 90, 026- 17 68 91	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
E-post: lansrattenigavleborg@dom.se				

### BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (nedan Inköp Gävleborg) inbjöd enligt ett förfrågningsunderlag den 6 februari 2009 anbudsgivare att senast den 25 februari 2009 lämna anbud i en upphandling avseende ”Starta Eget kurser”, ärendenummer 2009-2444. Genom tilldelningsbeslut den 31 mars 2009 har Öhrlings Pricewaterhouse Coopers AB tilldelats kontraktet med motiveringen att antagen leverantör har inkommit med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till viktade utvärderingskriterier i anbudsförfrågan. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU.

### YRKANDEN M.M.

Personal Resurs Nordlinder AB (nedan bolaget), som lämnat anbud, ansöker om överprövning av den aktuella upphandling. Som grund för sin talan anför bolaget följande. Upphandlaren har inte följt de bedömningskriterier som anges i förfrågningsunderlaget. Detta gäller främst frågan om anbudsgivarnas kvalificering där man angett krav på att ”de personer som anlitas skall ha minst tre års erfarenhet av starta eget utbildningar” samt då man inte av samtliga anbudsgivare efterfrågat ”bevis på detta” i form av ”referenser från liknande utbildningar och förteckning över utbildning som genomförts”. Citaten är direkt hämtade ur anbudsförfrågan, punkten 3.1.2 Teknisk förmåga och kapacitet. Förfrågningsunderlagets punkt 3.5 Meritförteckning anger ett tydligt skall-krav på att det i anbudet ska medfölja ”meritförteckning som visar kompetensen och erfarenheten hos de personer som skall leda utbildningen”. Av i målet ingiven korrespondens med Inköp Gävleborg framgår att någon sådan meritförteckning eller förteckning över referenser från liknande utbildning inte presenteras av Öhrlings Pricewaterhouse Coopers AB. Inköp Gävleborg har svarat bolaget att det är tillräckligt att Öhrlings Pricewaterhouse Coopers AB i klartext anger att de personer som ska leda utbildningarna har mer än tre års erfarenhet av starta eget utbildningar. Därefter har Inköp Gävleborg uppgett att om det

visar sig att man inte uppfyller kraven är detta saklig grund för uppsägning av avtalet. Mot bakgrund av ovanstående är det uppenbart att Öhrlings Pricewaterhouse Coopers AB varken uppfyller förfrågningsunderlagets kvalificeringskrav eller uppfyller samtliga de skall-krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Bolaget har genom denna icke korrekta upphandling lidit väsentlig skada. Upphandlingen bör göras om på nytt alternativt kan fråga om skadestånd uppkomma.

Inköp Gävleborg bestrider bifall till ansökan och anför till stöd härför i huvudsak följande. Öhrlings Pricewaterhouse Coopers AB har med sitt anbud bifogat meritförteckning över de personer som ska leda utbildningarna och en förteckning som visar innehållet på de genomförda utbildningarna. Inköp Gävleborgs bedömning är att Öhrlings Pricewaterhouse Coopers AB uppfyller kvalificeringskraven och de skall-krav som ställs i förfrågningsunderlaget.

I yttrande över Inköp Gävleborgs svaromål anför bolaget bl.a. följande. Bolaget anser att de skall-krav som uttalas i förfrågningsunderlaget avseende punkten 3.1.2 Teknisk förmåga och kompetens inte är uppfyllda. Av Öhrlings Pricewaterhouse Coopers AB:s offert framgår inte att de personer som ska leda utbildningarna har minst tre års erfarenhet av starta eget utbildningar. De anställda vid Öhrlings Pricewaterhouse Coopers AB har med stor sannolikhet hög kompetens inom företagsekonomi och skatter, men har uppenbarligen inte den erfarenhet av starta eget utbildningar som upphandlaren efterfrågar. Av punkten 3.4 Innehåll samt under punkten 3.8.2 Innehåll i förfrågningsunderlaget anger upphandlaren grundläggande krav på innehållet i utbildningarna. En av de fyra punkterna gäller marknadsföring. Av Öhrlings Pricewaterhouse Coopers AB:s offert framgår att de har beskrivit kursinnehållet i tre olika starta eget kurser. Endast i ett av kursprogrammen nämns något om marknadsföring och då endast som ett av två kursmoment under en av de totalt nio kvällarna. I de övriga två

kursprogrammen finns ingenting som antyder att marknadsföring ska behandlas. Bolaget har därför mycket svårt att förlika sig med att Öhrlings Pricewaterhouse Coopers AB liksom alla andra anbudsgivare får full poäng (5) i bedömningen av innehållet, när man så uppenbart inte svarar mot intentionen i anbudsförfrågan. Av de referenser som anges i Öhrlings Pricewaterhouse Coopers AB:s offert vad gäller de tilltänkta lärarna finns endast i något fall en direkt hänvisning till genomförd starta eget utbildning. Hos de övriga finns mer svävande beskrivning av erfarenheter utan konkreta beskrivningar av vad som genomförts. I ett par fall anges att referenser kan lämnas vid behov. De meritförteckningar som lämnas innehåller kunskaper och erfarenheter som man bör förvänta sig av en revisor, vilket ju är naturligt för en kompetent revisionsfirma som Öhrlings Pricewaterhouse Coopers AB. Dock finns det endast begränsade erfarenheter av utbildningsgenomföranden och nästan inget avseende starta eget utbildningar. Bolaget kan inte se att detta stämmer överens med de tydliga skall-krav som uppställs i förfrågningsunderlaget.

## DOMSKÄL

### Gällande bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 2 § LOU framgår att vid offentlig upphandling enligt detta kapitel tillämpas även bl.a. 1 kap. och 16 kap.

Av 15 kap. 16 § LOU framgår att en upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller

2. det anbud som har lägst pris.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### **Länsrättens bedömning**

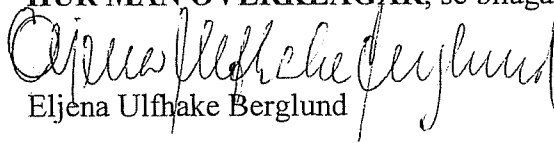
Bolaget gör i målet i huvudsak gällande att Öhrlings Pricewaterhouse Coopers AB inte uppfyller förfrågningsunderlagets kvalificeringskrav i punkten 3.1.2 Teknisk förmåga och kapacitet samt att det av ingivna meritförteckningar inte framgår att kravet på erfarenhet av starta eget utbildningar är uppfyllt. Vidare görs gällande att Öhrlings Pricewaterhouse Coopers AB felaktigt fått fem poäng i utvärderingskriteriet Innehåll.

För det fall bolaget har fog för sin i målet förda talan kan det finnas skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU. Enligt länsrättens mening är den lämpligaste åtgärden då att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering görs med uteslutande av Öhrlings Pricewaterhouse Coopers AB (jfr. rättsfallet RÅ 2005 ref. 47).

Som en ytterligare förutsättning för ingripande krävs emellertid att bolaget visat att det lidit skada eller kan komma att lida skada. Av den till tilldelningsbeslutet bifogade anbudssammanställningen framgår att en leverantör, Hälsingeutbildning Ekonomisk Förening, utöver Öhrlings Pricewaterhouse Coopers AB har högre poängsumma än bolaget. Med hänsyn till att

bolaget i målet inte gjort någon invändning mot Hälsingeutbildning Ekonomisk Förenings anbud och till att det anbud som har högst totalpoäng ska antas enligt förfrågningsunderlaget är det osannolikt att bolaget skulle vinna upphandlingen vid en ny utvärdering. Vid sådana förhållanden kan bolaget inte anses ha visat att det lidit skada eller kan komma att lida skada genom Inköp Gävleborgs handlande. Skäl för ingripande med stöd av LOU föreligger därmed inte utan ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c).



Eljena Ulfhake Berglund

rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.