

LÄNSRÄTTEN I  
SÖDERMANLANDS LÄN

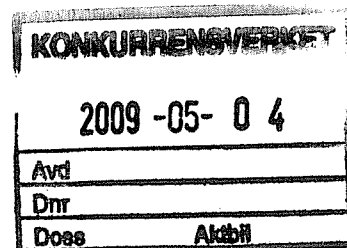
DOM  
2009-04-30  
Meddelad i  
Nyköping

Mål nr  
778-09  
Enhet 6

Handläggare: Hanna Berglund

#### SÖKANDE

Procurator AB, 556002-1387  
Källvattengatan 5  
Box 9504  
200 39 Malmö



#### MOTPARTER

1. Katrineholms kommun  
641 80 Katrineholm

2. Vingåkers kommun  
643 80 Vingåker

#### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

Katrineholms kommun och Vingåkers kommun infordrade genom en den 11 december 2008 dagtecknad anbudsfrågan anbud på upphandling av städ och kemprodukter inkl. redskap och moppar med beteckningen STN/2008:136-053 och med sista anbudsdag den 30 januari 2009.

Anbud lämnades av fem anbudsgivare, bl.a. Papyrus Sverige AB (Papyrus, anbud nr 3) och Procurator AB (bolaget, anbud nr 4).

Katrineholms kommun antog genom tilldelningsbeslut den 12 mars 2009 Papyrus som leverantör.

Bolaget yrkar att länsrätten i första hand ska besluta om rättelse på så sätt att bolagets anbud antas som vinnande anbud och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för ansökan anför bolaget bl.a. följande. Utvärderingsgrunderna för "Rabatt för övrigt sortiment" framgår inte av förfrågningsunderlaget. Detta strider mot transparensprincipen. Enligt anbudsblanketten under 2.1 Pris erhåller högst genomsnittlig rabatt för övrigt sortiment full poäng. Det framgår däremot inte hur övriga anbudsgivares

Dok.Id 67181

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 194 611 25 Nyköping	Folkungavägen 4	0155-20 04 50 E-post: lansrattenisodermanland@dom.se	0155-20 04 90	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

angivna rabattsatser kommer att utvärderas i förhållande till den högsta angivna rabattsatsen och beräkningsmodell saknas. För att kriteriet "Rabatt för övrigt sortiment" ska utgöra en utvärderingsgrund för det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet krävs en jämförelse mellan resp. anbudsgivares bruttoprislistor. Enligt transparensprincipen måste det tydligt framgå hur jämförelsen kommer att göras och hur man avser att beräkna poängen i förhållande till resultatet av en sådan jämförelse.

Länsrätten beslutade den 20 mars 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Katrineholms kommun bestrider ansökan och anför i ett till länsrätten den 3 april 2009 inkommet yttrande bl.a. följande. Av upphandlingsunderlaget framgår, vad gäller kriteriet ekonomi, att det kommer att utvärderas på följande sätt: *"Anbudspris kommer att utvärderas utifrån uppräknade produkter i bilaga 2 som är ett urval av produkter baseras på inköp som gjorts under 2007 samt möjlighet till e-handel."* Bilaga 2 innehåller produkter som kommunen önskar fast angivet pris på och "Övrigt sortiment" avser produkter där kommunens pris är avhängigt leverantörens officiella prislista minus avdragen procentrabatt. Av anbudsblanketten framgår sedan hur beräkningen av produkterna i upphandlingens bilaga 2 beräknas för att erhålla max sex poäng vid utvärdering. Av följande stycke, "Rabatt för övrigt sortiment. Högst genomsnittlig rabatt erhåller full poäng", framgår att två poäng är maxpoäng för övrigt sortiment. Någon ytterligare beskrivning av hur denna beräkning ska ske framgår inte av underlaget. Varuutbudet i "Övrigt sortiment" är inte fastställt i ett dokument utan rör tusentals varor. Då någon möjlighet att utvärdera mot faktiska inköp inte varit möjlig har kommunen därför valt att endast jämföra angiven procentsats rörande "Övrigt sortiment". Tyvärr innehåller underlaget för tilldelningsbeslutet en felräkning då leverantör nr 4 skulle ha erhållit 1,6 poäng istället för 1,5 poäng (20 procent dividerat med 25 procent = 0,8 x 2 poäng, slutsumma

1,6 poäng). Detta har dock inte någon avgörande effekt på beslutet, utan Papyrus har fortfarande högst poäng enligt kommunens sammanställning. Kommunen anser att vad bolaget anfört varken är grund för rättelse eller för att upphandlingen ska göras om i sin helhet utan att kommunens utvärdering av inkomna anbud varit korrekt. Skulle länsrätten finna att upphandlingen är behäftad med fel önskar kommunen i första hand göra om utvärderingen.

Bolaget anför i ett till länsrätten den 16 april 2009 inkommet yttrande bl.a. följande. Bolaget hävdar, likt tidigare, att utvärderingsgrunderna för ”Rabatt för övrigt sortiment” inte framgår av förfrågningsunderlaget vilket strider mot transparensprincipen. I anbudsblanketten under 2.1 Pris, framgår att högsta genomsnittliga rabatt för övrigt sortiment erhåller full poäng. Det framgår däremot inte hur övriga anbudsgivares rabattsatser kommer att utvärderas i förhållande till den högsta angivna rabattsatsen och beräkningsmodell saknas. Bolaget anser att det måste, enligt transparensprincipen, tydligt framgå hur den jämförelsen kommer att göras och hur man avser beräkna poängen i förhållande till resultatet av en sådan jämförelse. För att kriteriet ”Rabatt på övrigt sortiment” ska utgöra en utvärderingsgrund för det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kräver det en jämförelse mellan resp. anbudsgivares bruttoprislistor. Bolaget anser inte att målsättningen att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet uppnås genom att enbart jämföra olika rabattsatser i procent. Om ny utvärdering ska göras kräver det att samtliga anbudsgivare får ta del av de kriterier som ligger till grund för utvärderingen och poängberäkningen samtidigt som anbudsgivarna ska äga rätt att komplettera och justera innehållet i anbudet i förhållande till de kriterier som tidigare ej varit kända.

## DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall enligt samma bestämmelse vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår följande. En upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen.

Vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller
  2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.
- Det som sägs i tredje stycket andra meningen gäller inte vid tilldelning av kontrakt som
1. avses i 1 kap. 2 § andra stycket 3 eller 4 om det har gjorts ett undantag från bestämmelsen med stöd av 15 kap. 22 §, eller
  2. det är absolut nödvändigt att genomföra upphandlingen med sådan synnerlig brådska som är orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av den upphandlande myndigheten och inte heller kan hänföras till denna.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Enligt anbudsblanketten erhåller högst genomsnittlig rabatt för övrigt sortiment full poäng, som utgör 2 poäng. Av utredningen i målet framgår att anbudet utvärderats från kriteriet ”rabatt för övrigt sortiment” och att tilldelade poäng för detta kriterium, högst 2 poäng, viktats med 40 %. Bolaget har i sitt anbud angett procentsatsen 20 och Papyrus procentsatsen 25. Vid utvärderingen av anbudet har dessa procentsatser jämförts. Papyrus har tilldelats 2 poäng. Enligt utvärderingsmodellen divideras vid beräkning av

bolagets poäng procentsatsen 20 med procentsatsen 25 och  $(20:25=)$  0,8 multipliceras med 2. Bolaget tilldelas  $(0,8 \times 2=)$  1,6 poäng. Efter viktning med 40 % utgör poängen 0,64. Den sammanlagda poängen beräknas till 9,93 för Papyrus och till 9,84 för bolaget. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget hur övriga anbudsgivares angivna rabattsatser kommer att utvärderas i förhållande till den högsta angivna rabattsatsen och beräkningsmodell saknas. Utvärderingsmodellen i fråga om rabatt för övrigt sortiment utgör en matematisk jämförelse mellan anbudsgivarnas procentsatser och får anses uppfylla gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens samt vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Även om förfrågningsunderlaget inte är optimalt utformat kan de grundläggande principerna i LOU inte anses ha åsidosatts. Grund för att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts har inte visats föreligga.

#### DOMSLUT

Länsrätten avgör målet slutligt och bifaller inte ansökan om åtgärder enligt LOU.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 20 mars 2009.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)



Göran Gunnhagen  
Rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.