



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-09-11  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 13763-12  
 Enhet 17

**SÖKANDE**

Securitas Sverige AB, 556108-6082  
 Box 12516  
 102 29 Stockholm

**MOTPART**

Fastighetsägare i Järva, 802437-2677  
 Tensta Allé 44, 4 tr  
 163 64 Spånga

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Securitas Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-09-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 269884

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

**Föreningen Fastighetsägare i Järva (Föreningen)** genomför en upphandling av trygghetsvårdar inom sex stadsdelar på Järvafältet, Stockholms kommun. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande.

**Securitas Sverige AB (Securitas)** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas och att Securitas tilldelas kontraktet. Till stöd för sin talan anför Securitas bl.a. följande. Föreningen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, särskilt mot kraven på likabehandling, icke-diskriminering, förutsebarhet samt transparens. Vid utvärderingen av presentationsmötet bedöms leverantörerna med ett genomsnittligt betyg med decimaler som sedan viktas. Securitas uppfattning är att det sammanräknade betyget först ska avrundas till hela poäng (1–5) såsom tydligt anges i förfrågningsunderlaget och därefter ska viktning ske. Detta ger Securitas 5 poäng som sedan ska viktas  $5 \times 0,4 = 2$  och Cubsec samt Nordisk Bevakning  $3 \times 0,4 = 1,2$ . Därefter ska totalsumman för anbuden räknas fram vilket ger Cubsec  $3 + 1,2 = 4,2$ , Securitas  $2,4 + 2 = 4,4$  och Nordisk Bevakning  $2,4 + 1,2 = 3,6$ . Genom att såsom upphandlingsunderlaget föreskriver avge bedömningen i hela poäng innan viktning sker erhåller Securitas högst totalpoäng och kontraktet ska tilldelas Securitas. Securitas medger de faktiska omständigheterna omkring presentationsmötet och att mötet skulle bedömas med ett sammanfattande kvalitetsbetyg. Detta betyg ska enligt förfrågningsunderlaget avges med 1 = bristfällig, 2 = mindre bra, 3 = acceptabel, 4 = bra och 5 = utmärkt. Genom att såsom förfrågningsunderlaget föreskriver avge bedömningen i hela poäng innan viktning sker erhåller Securitas högst totalpoäng och kontraktet ska tilldelas Securitas. Föreningen har inte iakttagit full transparens genom att Föreningen vid utvärderingen av prestationsmötet infört en delvis ny utvärderingsmodell. De inbördes kriterierna från presentationsmötet har viktats och decimaler införts i betygsskalan. Ingenstans i förfrågnings-

underlaget kan detta återfinnas utan ett sammanfattande kvalitetsbetyg ska återges från utvärderingen. Enligt flera rättsfall kan en upphandlande myndighet vid utvärderingen av ett anbud inte införa nya parametrar som inte återfinns i förfrågningsunderlaget. Det av Föreningen åberopade rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 vilar på gammal lagstiftning. Numera gäller andra regler och tydligare lagstiftning i 12 kap. 2 § LOU. I prop. 2006/07:128 påpekas bl.a. att den upphandlande myndigheten i förfrågningsunderlaget ska ange hur de olika kriterierna kommer att viktas inbördes. I EU-domstolens dom i mål C-532/06, Lianakis, påpekas att det föreligger hinder för att en upphandlande myndighet, under ett anbudsförfarande, i ett senare skede fastställa koefficienter och underkriterier med avseende på de kriterier för tilldelning som omnämnts i kontraktshandlingarna eller i meddelandet om upphandling. En upphandlande myndighet har således inte rätt att tillämpa bestämmelser om viktning och underkriterier med avseende på kriterier för tilldelning utan att i förväg underrätta anbudsgivarna om dessa. Vidare åberopas EG-domstolens avgöranden i mål C-331/04, C-392/05, C-31/87, C-19/00, C-513/99, C-315/01, C-275/98, C-87/94, C-470/99 och C-380/98. Frågeställningen avseende underkriterier belystes även i Kammarrätten i Göteborgs dom från den 10 juli 2009 i mål nr 2295-09. I och med att poäng i form av decimaler i efterhand tillförts utvärderingen innebär det att skillnaden mellan poängen 2.0 och 3.0 är värt hela 20 procent av poängtalet. Det innebär att endast en enda decimal kan avgöra vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktigt. Eftersom prövningen rätteligen skulle resultera i ett heltal snedvrids hela resultatet när decimalerna får avgöra värderingen. Dessutom framgår det inte av underlaget hur hela poäng eller decimalpoäng kan erhållas. Det framgår inte hur en anbudsgivare ska formulera sitt anbud för att erhålla de olika poängerna. Vilka krav som Föreningen beaktat då poängen åsatts beträffande de olika decimaltalen är fortfarande okända. Föreningen har i efterhand, dvs. först i samband med utvärderingen av anbuderna, valt att lägga till nya villkor beträffande utvärderingen av samtliga underkriterier. Vidare har Föreningen avvikit från

bestämmelsen i 12 kap. 2 § LOU genom att inte rangordna och vikta samtliga kriterier (huvudkriterier och underkriterier). Förfarandet strider mot förutsebarhets- och transparensprinciperna och Föreningen har på detta sätt tillerkänt sig själv en otillåten fri prövningsrätt, allt i strid med 1 kap. 9 § LOU. Föreningens agerande strider även mot gemenskapsrätten och EU-domstolens tolkning av gemenskapsrätten. Föreningens åtgärder att tillföra nya okända bedömningsgrunder för de åtta underkriterierna avseende utvärdering uppfyller inte de tre villkoren/kriterierna i EU-domstolens dom i mål C-331/04, ATI EAC. Det framgår inte hur utvärderingen skulle göras och vad som krävs för att erhålla de högsta utvärderingspoängen. Det är inte tillräckligt att rada upp utvärderingskriterier utan att samtidigt förklara hur utvärderingen av dessa kommer att genomföras och vilka krav som Föreningen kräver ska vara uppfyllda då poäng tilldelas. I förfrågningsunderlaget anges att utvärderingen av anbudet skulle göras mot heltal. Hur fördelningen skulle komma att ske beträffande de olika decimaltalen är okända. Föreningen har därför tillämpat en fri prövningsrätt som står i strid med gällande rätt.

**Föreningen** bestrider ansökan och anför bl.a. följande. Föreningen har inte brutit mot 1 kap. 9 § LOU och de grundläggande principerna om likabehandling, icke-diskriminering eller transparens. Det är riktigt att det i förfrågningsunderlaget punkt 4.3 redovisas hur presentationsmötet ska bedömas. Såsom följer av förfrågningsunderlaget skulle anbudsgivarnas presentation bedömas av en utvärderingsgrupp. Utvärderingsgruppen bestod av flera personer som individuellt bedömde varje presentation utifrån vad leverantören enligt förfrågningsunderlaget skulle beskriva under presentationen. Det anges uttryckligen i förfrågningsunderlaget att presentationsmötet kommer att bedömas enligt en fallande skala från 1 till 5. Likaså nämns att Föreningen kommer att sätta ett sammanfattande kvalitetsbetyg, mellan 0 och 5 poäng på anbudsgivarens presentation och trovärdighet enligt den beskrivning som framgår av förfrågningsunderlaget. Föreningen bestrider

att förfrågningsunderlaget ska tillämpas på det sätt som Securitas anfört eller att Föreningen på något sätt avvikit från i förfrågningsunderlaget redovisade utvärderingskriterier eller utvärderingsmodell. Föreningen har i förfrågningsunderlaget exakt redovisat utvärderingsmodellen i sin helhet och de punkter som ska bedömas vid presentationsmötet. Inte på någon punkt i förfrågningsunderlaget nämns att en avrundning ska ske till jämt heltal. I förfrågningsunderlaget nämns att en poäng ska ges mellan 0–5 poäng. Den valda modellen, med redovisning i decimaltal har inte inneburit att hänsyn tagits till några andra kriterier än de som framgår av förfrågningsunderlaget eller att kravet på likabehandling åsidosatts. Ett decimalsystem leder också till en mer specifik redovisning av resultatet och därmed ett mer rättsvisande resultat än vad som hade varit fallet om Föreningen använt sig av den metod som Securitas förespråkar. Ett tillämpande av Securitas avrundningsmodell hade lett till att Föreningen inte antagit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Föreningen har vid utvärderingen använt sig av en utvärderingsgrupp. Även detta nämns uttryckligen i förfrågningsunderlaget. Vad som framgår av förfrågningsunderlaget är fullt tillräckligt för att varje leverantör ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Även om förvaltningsrätten skulle finna att förfrågningsunderlaget rörande den nu aktuella delen inte är optimalt utformad, kan förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen inte anses innehålla brister av sådan art eller omfattning att kraven på transparens och likabehandling har åsidosatts. Föreningen hänvisar också till Högsta förvaltningsdomstolens dom i RÅ 2002 ref. 50. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterade där att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas, under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Enligt Föreningen föreligger inga hinder utifrån vad som följer av förfrågningsunderlaget att redovisa poängsättning från presentationsmötet i decimaler. Skrivningen medger att det sammanfattade kvalitetsbetyget sätts i decimaltal, vilket i sig leder till ett mer exakt betyg

och därmed ett mer rättvist resultat. Om en avrundning till närmaste heltal skulle ha skett så hade också detta förmedlats till utvärderingsgruppen. Utvärderingsgruppen hade därmed fått överväga vad en sådan avrundning medfört och det kan inte vitsordas att en sådan tillämpning per automatik hade lett till att Securitas erhållit 5 poäng och övriga anbudsgivare 3 poäng. Det är riktigt att de frågor, vilket närmast kan klassificeras som underkriterier, givits en inbördes viktning och att detta framgår av bilaga 2 till tilldelningsbeslutet. Detta utgör dock inte en överträdelse av LOU. I denna del hänvisas till Kammarrättens i Stockholms avgörande i mål nr 1720-05 där det var fråga om viktning av underkriterier. Domen hänvisar till RÅ 2002 ref. 50 som i allra högsta grad är av intresse, oaktat att en ny lag om offentlig upphandling trätt i kraft. I nyare rättspraxis hänvisas till avgörandet. Upphandlingen har skett i enlighet med 12 kap. 2 § LOU. I förfrågningsunderlaget anges uttryckligen vilka utvärderingskriterier ("anbudspris" och "uppdragets utförande") som ska tillämpas och hur dessa kommer att viktas inbördes (60 respektive 40 procent) vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Förfrågningsunderlaget är vidare förenligt med vad EU-domstolen anfört i mål C-532/06, Lianakis. I det fallet var omständigheterna sådana att den upphandlande myndigheten först i efterhand hade fastställt underkriterier och viktning av dessa med avseende på de utvärderingskriterier som omnämndes i förfrågningsunderlaget. Föreningen har däremot redan i förfrågningsunderlaget uttryckligen angivit samtliga de åtta omständigheter som skulle tillmätas betydelse vid utvärdering av utvärderingskriteriet "uppdragets utförande" (s. 8 i förfrågningsunderlaget). Föreningen har således inte först i senare skede fastställt underkriterier. Föreningen har inte lagt till nya villkor för utvärderingen. De tre förutsättningar som nämns i C-331/04 är uppfyllda i det aktuella fallet. Föreningen har ägt rätt att redovisa resultatet i decimaler. Ett resultat i decimaler är exaktare och ger därmed ett mer rättvist resultat.

## UTREDNINGEN I MÅLET

I förfrågningsunderlagets avsnitt 4.3 anges bl.a. följande.

Utvärderingsgruppens medlemmar kommer efter presentationen att gemensamt poängsätta presentationen enligt nedan:

Presentationsmötet kommer att bedömas i en skala 1-5 där poängen sätts enligt följande bedömning:

1 = bristfällig, 2 = mindre bra, 3 = acceptabel, 4 = bra, 5 = utmärkt,

Fastighetsägare i Järva kommer att sätta ett sammanfattande kvalitetsbetyg, mellan 0-5 poäng, på anbudsgivarens presentation och trovärdighet enligt ovan beskrivning. Se nedan exempel.

Ex.

Anbudsgivare nr 1.

Fastighetsägare i Järva bedömer enligt ovan kriterium att presentationen var acceptabel. Det ger anbudsgivaren 3 poäng som sedan multipliceras med 0,4 vilket blir 1,2 p totalt. Totalsumman för anbudsgivare nr 1 blir då 3 p (pris) plus 1,2 p (redovisning), är lika med 4,2 p.

Anbudsgivare nr 2.

Fastighetsägare i Järva bedömer enligt ovan kriterium att presentationen var bra. Det ger anbudsgivaren 4 poäng som sedan multipliceras med 0,4 vilket blir 1,6 p totalt. Totalsumman för anbudsgivare nr 2 blir då 2,4 p (pris) plus 1,6 p (redovisning), är lika med 4 p.

Anbudsgivare nr 3.

Fastighetsägare i Järva bedömer enligt ovan kriterium att presentationen var utmärkt. Det ger anbudsgivaren 5 poäng som sedan multipliceras med 0,4 vilket blir 2 p totalt. Totalsumman för anbudsgivare nr 3 blir då 1,8 p (pris) plus 2 p (redovisning), är lika med 3,8 p.

Vidare anges i avsnitt 4.3 att anbudsgivarna ska beskriva följande vid den muntliga presentationen.

1. hur de personella resurserna ser ut, t.ex. antal anställda väktare med en bra profil för att klara uppdraget
2. hur man praktiskt avser att administrera hela uppdraget
3. hur anbudsgivarens personal är utbildad och vad man gör för att vidmakthålla utbildningsnivån

4. hur man arbetar med miljöfrågor samt redovisa eventuell certifiering
5. hur man arbetar med kvalitetsfrågor samt redovisa eventuell certifiering
6. vilka erfarenheter och kunskaper som ligger till grund för den arbetsmetodiken leverantören tillämpar i andra liknande uppdrag etc.
7. redovisa hur rapporteringssystemet fungerar samt vilka erfarenheter som finns avseende nyttjandet av systemet
8. redovisa hur det ekonomiska mandatet ser ut för DC, samt vilken tid anbudsgivaren beräknar att DC kommer att disponera för uppdraget

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om likabehandling, icke-diskriminering, transparens (öppenhet och förutsebarhet), ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av det som sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

Frågan som förvaltningsrätten har att bedöma är om upphandlingen genom den nu aktuella utformningen av förfrågningsunderlaget strider mot kraven i LOU. I syfte att besvara frågan kommer domstolen att behandla Securitas



grunder – viktning av underkriterier, bedömning av underkriterier samt poängsättning med decimaltal – var för sig.

Viktning av underkriterier

Föreningen har i förfrågningsunderlaget angett hur de två huvudkriterierna *anbudspris* och *uppdragets utförande* ska viktas mot varandra. Anbudspris viktas till 60 procent och uppdragets utförande till 40 procent. I förfrågningsunderlaget anges vidare att Föreningen kommer att bjuda in de kvalificerade anbudsgivarna till ett presentationsmöte. Vid mötet ska den person som kommer att vara anbudsgivarens driftansvarige för uppdraget, presentera sin bakgrund och vilka erfarenheter och kunskaper han/hon har som har relevans för uppdraget. Därtill ska anbudsgivaren ge svar på åtta frågor (nedan kallade underkriterier) vilka har preciserats i förfrågningsunderlagets avsnitt 4.3. I förfrågningsunderlaget anges inte hur dessa underkriterier kommer att viktas mot varandra.

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Detta följer av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör emellertid att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

RÅ 2002 ref. 50 måste emellertid läsas i ljuset av EU-domstolens dom den 24 januari 2008 i mål C-532/06, Liniakis, och EU-domstolens dom den 24 november 2005 i mål C-331/04, ATI EAC.

I mål C-532/06, Liniakis, hade i meddelandet om upphandling endast själva kriterierna för tilldelning omnämnts. I efterhand, efter det att anbudet hade getts in och kuverten innehållande intresseanmälningarna hade öppnats, fastställdes viktningskoefficienterna och underkriterierna med avseende på dessa kriterier för tilldelning. EU-domstolen uttalade i målet bl.a. följande. Artikel 36.2 i direktiv 92/50 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av tjänster, i dess lydelse enligt direktiv 97/52, utgör, mot bakgrund av principen om likabehandling av ekonomiska aktörer och skyldigheten att möjliggöra insyn som följer härav, hinder för att den upphandlande myndigheten, under ett anbuds förfarande, i ett senare skede fastställer viktningskoefficienter och underkriterier med avseende på de kriterier för tilldelning som omnämns i kontraktshandlingarna eller i meddelandet om upphandling. Vidare uttalade domstolen att dess bedömning inte är oförenlig med domstolens tolkning av samma artikel i domen i ATI EAC.

I mål C-331/04, ATI EAC, hade i förväg fastställts kriterierna för tilldelning och deras viktningskoefficienter samt underkriterierna med avseende på nämnda kriterier för tilldelning. Dessa hade även offentliggjorts i kontraktshandlingarna. I efterhand, strax innan kuverten öppnades, fastställde den upphandlande myndigheten viktningskoefficienter med avseende på underkriterierna. EU-domstolen uttalade i målet att artikel 36.2 i direktiv 92/50 och artikel 34 i direktiv 93/38 ska tolkas så, att det inte strider mot gemenskapsrätten att en upphandlingskommitté lägger särskild vikt vid undergrupper till ett tilldelningskriterium som har fastställts i förväg genom att mellan de förra fördela poäng som den upphandlande myndigheten avsett för detta kriterium då specifikationerna utarbetades, under förutsättning att ett sådant beslut:

- inte medför en förändring av upphandlingskriterierna i kontraktshandlingarna,

- inte innehåller omständigheter som, om dessa hade varit kända för anbudsgivarna när de utformade sina anbud, hade kunnat påverka detta utformande, och

- inte har fattats med hänsyn till vissa omständigheter som kan ha en diskriminerande effekt gentemot en av anbudsgivarna.

I det vid förvaltningsrätten aktuella målet har Föreningen i förväg angett utvärderingskriterier, viktningskoefficienter avseende dessa samt underkriterier till det ena utvärderingskriteriet. Först i samband med tilldelningsbeslutet har Föreningen också angett viktningskoefficienter avseende underkriterierna. Det är förvaltningsrättens bedömning att det inte är sannolikt att viktningskoefficienterna avseende underkriterierna, om de hade varit kända för anbudsgivarna när de utformade sina anbud, hade kunnat påverka anbudens utformande. Securitas har heller inte visat att Föreningens beslut att vikta underkriterierna på visst sätt har medfört en förändring av upphandlingskriterierna i kontraktshandlingarna. Inte heller har Securitas visat att beslutet att vikta underkriterierna på visst sätt har fattats med hänsyn till några omständigheter som kan ha en diskriminerande effekt gentemot Securitas. Förvaltningsrätten finner att Föreningen i denna del inte har brutit mot de krav som uppställs i LOU.

#### Bedömning av underkriterier

I förfrågningsunderlaget har Föreningen angett följande utvärderingspoäng: 1 = bristfällig, 2 = mindre bra, 3 = acceptabel, 4 = bra, 5 = utmärkt. Securitas har i målet angett att det inte framgår hur utvärderingen skulle göras och vad som krävs för att erhålla de högsta utvärderingspoängen. Det är, enligt Securitas, inte tillräckligt att rada upp utvärderingskriterier utan att samtidigt förklara hur utvärderingen av dessa kommer att genomföras

och vilka krav som Föreningen fordrar ska vara uppfyllda då poäng tilldelas.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat utöver beaktande av de grundläggande principerna.

EU-domstolen har uttalat att förfrågningsunderlag och tilldelningskriterier ska vara utformade på så sätt att alla normalt omsorgsfulla och rimligt informerade leverantörer kan tolka dem på samma sätt (mål C-19/00 SIAC Construction). Även här finns skäl att hänvisa till Högsta förvaltningsdomstolens ovan nämnda uttalande i RÅ 2002 ref. 50.

Vad gäller underkriterium 1 konstaterar förvaltningsrätten inledningsvis att Securitas erhållit maximalt antal poäng. En eventuell brist i förfrågningsunderlaget i denna del kan därför inte ha medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Vad gäller underkriterium 2–8 finner förvaltningsrätten att aysaknaden av information i förfrågningsunderlaget om vad som exakt krävs för att erhålla respektive poäng inte innebär att tolkningsutrymmet i detta fall är så stort att anbudsgivarna inte kan avgöra vad som efterfrågas eller vad som kommer att tillmätas betydelse i utvärderingen. Denna bedömning grundar förvaltningsrätten bl.a. på att de frågor som Föreningen har angett i förfrågningsunderlaget och som här avses är specifika och det bör stå klart för varje anbudsgivare att anbudsgivaren så utförligt som möjligt ska visa på vilket sätt denne lever upp till dem. Förvaltningsrätten finner därmed att vad Securitas har anfört i denna del inte innebär att de principer som bär upp LOU och unionsrätten har åsidosatts.

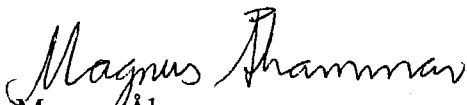
Poängsättning med decimaltal

Föreningen har i förfrågningsunderlaget angett att presentationsmötet kommer att bedömas i en skala 1-5 där poängen sätts enligt bedömningen 1 = bristfällig, 2 = mindre bra, 3 = acceptabel, 4 = bra och 5 = utmärkt. I bilaga 2 till tilldelningsbeslutet framgår att snittpoängen har angetts i decimaler. Securitas menar det sammanräknade betyget först ska avrundas till hela poäng och därefter ska viktning ske. Föreningen å sin sida menar att redovisning i decimaltal varken har inneburit att hänsyn tagits till några andra kriterier än de som framgår av förfrågningsunderlaget eller att kravet på likabehandling har åsidosatts. Vidare menar Föreningen att redovisning i decimaltal ger en mer specifik redovisning och att det inte framgår i förfrågningsunderlaget att någon avrundningsmodell ska användas.

Som konstaterats i avsnittet *Bedömning av underkriterier* ovan har Securitas erhållit maximalt antal poäng vad gäller underkriterium 1. En eventuell brist i förfrågningsunderlaget i denna del kan därför inte ha medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Vad avser underkriterium 2-8 gör förvaltningsrätten följande bedömning. Utformningen av avsnitt 4.3 i förfrågningsunderlaget utesluter inte möjligheten att ange snittpoängen i decimaltal. Förfrågningsunderlagets utformning strider därför inte mot kraven i LOU i denna del. Det hade, enligt förvaltningsrätten, varit önskvärt att Föreningen hade förtydligat att decimaltal kan förekomma. Att så inte har skett innebär emellertid inte att förfrågningsunderlaget är behäftat med sådana brister att det strider mot de krav som uppställs i LOU. Förvaltningsrätten finner således att vad Securitas har anfört i denna del inte innebär att de principer som bär upp LOU och unionsrätten har åsidosatts.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget inte strider mot de krav som uppställs i LOU. Eftersom förvaltningsrätten inte anser att den nu aktuella utformningen av förfrågningsunderlaget strider mot kraven i LOU kan Securitas inte anses ha lidit någon skada. Securitas ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (3109/1a LOU).

  
Magnus Åhammar

Rådman

Handläggare har varit Helena Lindh.