



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

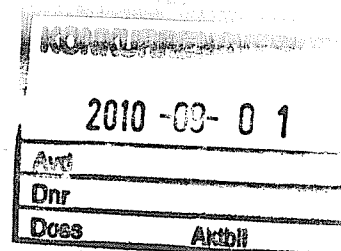
DOM
 2010-08-31
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 35251-10
 Enhet 15

SÖKANDE

Skanska Sverige AB, 556033-9086

Ombud:
 Gunilla Stodell och Karl Erik Karlsson
 Skanska Sverige AB
 Box 1219
 351 12 Växjö



MOTPART

Gotlands kommun
 621 81 Visby

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att Gotlands kommuns upphandling Tofta, Gnisvärd, VA-utbyggnad Etapp 1 ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 9 juli 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 43734

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Gotlands kommun har genom ett förenklat förfarande genomfört upphandlingen ”Tofta, Gnisvärd, VA-utbyggnad Etapp 1”. Under rubriken AFB.51 (”Prövning av anbudsgivare”) i de administrativa föreskrifter i förfrågningsunderlaget har angetts att anbudsgivare ska prövas mot följande *skall-krav*.

- Finansiell ekonomisk styrka
- Registrering för redovisning och betalning av skatter m.m
- Krav enligt 10-11 kap. LOU

Av tilldelningsbeslutet av den 30 juni 2010 framgår att kommunen antagit ett annat anbud än det från Skanska Sverige AB (Skanska).

Förvaltningsrätten har genom interimistiskt beslut den 9 juli 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

Skanska ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att Gotlands kommun upphandling ska rättas på så vis att Skanskas anbud antas vid förnyad anbudsutvärdering. I andra hand yrkar Skanska att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Skanska i huvudsak följande.

Gotlands kommun har i upphandlingen brutit mot huvudprinciperna om likabehandling, öppenhet och förutsebarhet (transparens) enligt 1 kap. 9 § LOU. Kommunen skulle rätteligen förkastat Kristofersson Exploaterings AB (Kristoferssons) anbud eftersom det inte uppfyllt ställda *skall-krav*.

Som en följd av att kommunen i upphandlingen brutit mot sina förpliktelser enligt LOU har Skanska lidit skada eller riskerar i varje fall att göra det. Om kommunen agerat i enlighet med LOU skulle Skanskas

anbud ha antagits. Av AFB.51 ("Prövning av anbudsgivare") i kommunens administrativa föreskrifter framgår att följande *skall-krav* ställs på anbudsgivare: finansiell och ekonomisk styrka, registrering för redovisning och betalning av skatter m.m. och krav enligt 10-11 kap. LOU. – För det fall förvaltningsrätten inte skulle finna att det föreligger tillräckligt starka skäl att vidta rättelse i det aktuella fallet gör Skanska gällande att upphandlingen ska göras om. Grunden för detta är att de uppställda skallkraven inte varit tillräckligt tydligt utformade samt att den kontrollprocess som tillämpats varit otillräcklig i och med att den endast gick ut på att kontrollera skatteskulder per ett visst datum.

Gotlands kommun bestrider bifall till Skanskas ansökan om överprövning. Till stöd för sin talan uppger kommunen bl.a. följande. Vid anbudstidens utgång hade fyra anbud kommit in, däribland anbudet från Kristoferssons. Företagets anbud innehöll samtliga av de efterfrågade handlingarna och var utformat helt i enlighet med förfrågningsunderlaget. Samtliga fyra anbud togs upp till anbudsprövning. Anbudsprövningen skedde i två steg genom en första kvalificering samt en efterföljande anbudsutvärdering. De kvalificeringskrav som uppställdes av Gotlands kommun framgår av de administrativa föreskrifterna och dess kod AFB.51 och var finansiell och ekonomisk styrka, registrering för redovisning och betalning av skatter m.m. och krav enligt 10 – 11 kap. LOU. Upphandlingen i fråga har skett under de s.k. tröskelvärdena. Upphandlande myndigheter är, vid upphandlingar under tröskelvärdena, fria att ställa vilka kvalificeringskrav de vill, förutsatt att de är relevanta för kontraktets fullgörande, och även om tillämpligt begära in vilka bevis de önskar för detta, förutsatt att bestämmelserna i EG-fördraget och de grundläggande EG-rättsliga principerna följs. Det ska betonas att kommunen inte begärt in någon kreditvärdering från anbudsgivarna från Upplysningscentralen eller dylikt. Kvalificeringen av anbudsgivarna skulle därmed inte ta sikte på det som Skanska uppgett i sin ansökan om överprövning. Kom-

munen avsåg inledningsvis att ta ställning till huruvida anbudsgivarna uppfyllde kvalificeringskraven genom att själv begära in ifyllda SKV4820-blanketter. Detta tillvägagångssätt var emellertid inte något som angavs i förfrågningsunderlaget. Internt bestämdes emellertid i stället att kontrollen mot kvalificeringskraven skulle ske genom telefonkontakt med Skatteverket. Vid samtal med Skatteverket lät handläggaren på myndigheten meddela att det såvitt avsåg Kristoferssons inte fanns några registrerade skatteskulder samt att det inte heller i övrigt fanns något att anmärka på. Även övriga anbudsgivare har i detta avseende bedömts på beskrivet sätt och kommunen har inte handlat i strid med likabehandlingsprincipen såsom denna kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU är föreskrivet att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.


Förvaltningsrättens bedömning

En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Vidare ska anges hur ställda krav ska kontrolleras av den upphandlande myndigheten.

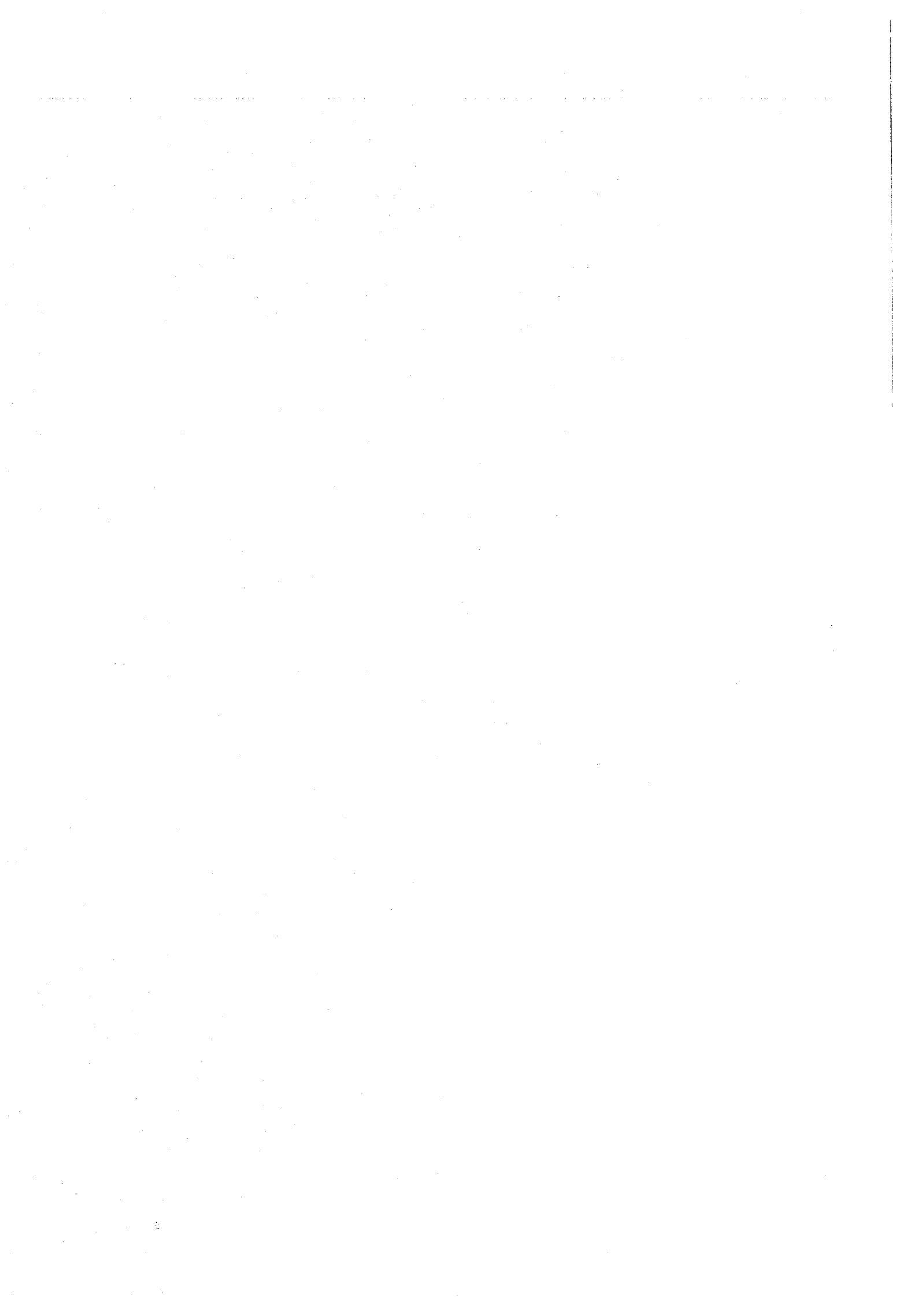
Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlingen inte omfattas av reglerna i 11 kap. LOU. Emellertid framgår inte av kommunens anbudsinvjudan hur anbudsgivare ska visa att man uppfyller det i upphandlingen ställda kravet på finansiell ekonomisk styrka. Förvaltningsrätten delar därför Skanskas inställning att det uppställda skall-kravet inte varit tillräckligt tydligt utformat. Felet är att hänföra till anbudsinvjudan och därmed upphandlingens konkurrensuppsökande skede, varför ingripande i form av rättelse inte är möjligt. Upphandlingen ska därför göras om.

Vid sådana omständigheter saknas anledning att pröva om Kristoferssons uppfyller det aktuella skall-kravet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).


Susanne Bagge
Rådman

Föredragande i målet har varit Henrik Grönberg.





SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

