



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2013-06-28
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
3421-13
Enhet 2:6

KONKURRENSVERKET	
2013-06-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Svenska Möten Ekonomisk Förening, 769609-0732
Box 816
194 28 Upplands Väsby

Ombud: Advokat Stefan Gustavsson och jur.kand. Victoria von Uexküll
Advokatfirman Fylgia KB
Box 55555
102 04 Stockholm

MOTPART

Chalmers Tekniska Högskola AB, 556479-5598
412 96 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

3421-13 E

BAKGRUND

Chalmers Tekniska Högskola AB (Chalmers) genomför upphandlingen konferensbokföringstjänster, diarienum C2012/1184 (upphandlingen) som ett förenklat förfarande. Anbud kan dock komma att antas utan föregående förhandling. Av anbudsförfrågan framgår att endast en leverantör kan komma att antas och att den leverantör som har lägst pris kommer att antas. Av tilldelningsbeslutet framgår att Congrex antagits som leverantör samt att MeetAgain rankats som nummer två i utvärderingen. Ansökande företag, Svenska Möten Ekonomisk Förening (Svenska Möten), rankades som nummer tre i utvärderingen.

YRKANDE M.M.

Svenska Möten yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarna ska prissätta fiktiva "Case". Anbudspriset kommer vid utvärderingen att utgöras av en sammanslagning av samtliga priser i de fiktiva "Casen". Den anbudsgivare som har lägst pris vinner. De klumpsummor som anges i "Casen" är inte bindande för anbudsgivarna. Vilka priser som ska offereras för de faktiska behov som Chalmers får antas ha anges överhuvudtaget inte i förfrågningsunderlaget. Klumpsummorna är endast avsedda för utvärderingsändamål och saknar koppling till priser och efterfrågade tjänster. Vilka priser som offereras för avtalsförhållandet har inte ens efterfrågats av Chalmers. De villkor som Chalmers enligt förfrågningsunderlaget för in i avtalet framgår inte av underlaget. Chalmers har förbehållit sig rätten att först efter tilldelning avgöra vilka kommersiella villkor som utgör obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Att det i förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivarna ska lämna pris för bokningsavgift bestrids. Ingenstans i förfrågningsunderlaget anges

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

3421-13 E

heller att t.ex. projektledning och anmälningshantering ska utgöra tilläggs- tjänster eller vad innebörden av detta i så fall skulle vara. Av frågor och svar, fråga 4, framgår endast att om tilläggs tjänster ska rendera kostnad, ska sådana priser anges i prisbilagan. Förfrågningsunderlagets utformning medför att den utvärderingsmodell som Chalmers valt är helt oduglig för att med bibehållen likabehandling, transparens, icke diskriminering och proportionalitet åstadkomma att det anbud som innehåller lägst pris väljs. Det har även framkommit att utvärderingsmodellen innehåller moment av kvalificering.

Beskrivningen av vissa situationer medför i sig oklarheter beträffande vad som ska prissättas. Anbudsgivarna tvingas gissa sig till vilka kostnadsdrivande moment Chalmers avser i respektive situationsbeskrivning. I "Case 3" har företaget utifrån situationsbeskrivningen gissat sig till att konferensdeltagarna ska stanna över natten, eftersom det anges att konferensen ska pågå lunch till lunch och därmed har företaget inkluderat kostnader för hotellrum, middag samt frukost i anbudspriset. Företagets anbudspris är 8 690 kr, Congrex anbudspris är 3 756 kr och MeetAgains anbudspris är 8 916 kr. Diskrepansen är så stor att Congrex inte kan ha uppfattat "Case 3" på annat sätt än att Congrex gissat att övernattnings inte ska ingå. Anbudsgivarna har således uppfattat situationsbeskrivningen på olika sätt vilket har lett till att anbudsgivarna offererat priser utifrån olika förutsättningar. Förfrågningsunderlaget brister i transparens. Prisskillnaderna är stora även avseende "Case 4" i vilket ingår en lunch till lunch konferens på Sankt Jörgens Park Resort. Alla uttydbara krav har inräknats i företagets anbudspris på 28 904 kr. Congrex och MeetAgain lämnade anbudspriser på 22 428 kr respektive 22 728 kr. Företaget har utgått från de priser som Sankt Jörgens Park Resort erbjuder till konferensbokningsarrangörer. Företaget är samarbetspartners till Sankt Jörgens Park Resort och har förmån-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

3421-13 E

liga villkor med anläggningen. Congrex och MeetAgain har till synes utgått från priser från ett statligt ramavtal trots att upphandlande enhet uppgett att Chalmers inte har några separata avtal på konferensanläggningar. Företaget har även konstaterat att Chalmers inte är avropsberättigad enligt det statliga ramavtalet. Förfrågningsunderlaget brister i transparens även av detta skäl.

Förfrågningsunderlagets undermåliga utformning har påverkat företagets möjlighet att lägga ett konkurrenskraftigt anbud med risk för skada för företaget.

Chalmers anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Det bestrids att priset för "Casen" som har använts för utvärderingen inte har någon koppling till avtale. "Casen" är väl förankrade i hur Chalmers beställningsmönster ser ut för denna typ av tjänst. "Casen" är utformade för att motsvara Chalmers differentierade behov och har en koppling till hur det verkliga behovet ser ut på Chalmers. Chalmers har efterfrågat uppgifter om bokningsavgift och priser för tilläggstjänster såsom projektledning och anmälningshantering. Det framgår av fråga 4 i frågor och svar att dessa priser inte kommer att ligga till grund för utvärderingen utan tas in i ett eventuellt avtal. Priserna för "Casen" kommer inte att användas i avtalet eftersom de inte skulle kunna tillämpas på ett korrekt sätt. Fiktiva Case är endast exempel på troliga bokningssituationer.

Svenska Möten hävdar att de priser som Congrex och MeetAgain lämnat är tagna från det statliga avtalet för konferenstjänster. Om dessa bolag har andra priser än Svenska Möten med den efterfrågade anläggningen har anläggningen självklart rätt att ge dessa bolag bättre priser. Vilka priser anbudsgivarna har använt sig av är upp till dem och inget som Chalmers kan ansvara för. Svenska Möten hävdar också att begreppet lunch till lunch

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

3421-13 E

har varit otydligt. Det bedöms inte som troligt då Svenska Möten själva använder detta uttryck vid bokningar.

Svenska Möten hävdar att kravet om avtalsinnehåll samt att Chalmers förbehåller sig rätten att avgöra vad som accepteras inte är förenliga med likabehandlings- och transparensprinciperna. Skrivningen gäller dock alla anbudsgivare och Chalmers avser inte att ändra avtalsinnehållet utan endast föra in uppgifter som framkommit i anbudet och som Chalmers inte har kunnat veta innan anbudet kommit in.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Val av utvärderingsmodell.

Av utredningen i målet framgår att Chalmers har valt att utvärdera efter lägsta pris utan att anbudsgivarna blir bundna av de pris som anges i anbudet. Utvärderingsmodellen ställer höga krav på att anbudsgivarna faktiskt anger relevanta priser i sina anbud och inte anger en prisnivå i anbudet för att sedan, när tilldelning väl har skett, lägga sig på en högre prisnivå. Sam-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**6
3421-13 E

tidigt konstaterar förvaltningsrätten att det ankommer på upphandlande enhet att själv bestämma vilken utvärderingsmodell som ska tillämpas vid upphandlingen under förutsättning att den inte strider mot principerna i LOU. Förvaltningsrätten konstaterar härvid att utvärderingsmodellen som sådan innebär inte att anbudsgivarna behandlas olika och det har heller inte framkommit omständigheter som syftar till att visa att det varit oklart hur utvärderingsmodellen skulle komma att tillämpas. Att Chalmers vid utvärderingen använt andra utvärderingskriterier än lägsta pris har heller inte framkommit. Skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att valet av utvärderingsmodell strider mot principerna enligt LOU saknas därför.

I förfrågningsunderlaget anges att *"avtalsvillkoren skall utgöra avtalsinnehåll och får inte bestridas av anbudsgivaren. Chalmers avgör vad som accepteras och förs in i avtalet."* Vid en upphandling som genomförs med ett förenklat förfarande får den upphandlande myndigheten förhandla med en eller flera anbudsgivare. Sådana förhandlingar kan avse alla avtalsvillkor inklusive pris och mindre ändringar och anpassningar av förfrågningsunderlaget. I förevarande fall har avtalsvillkoren inte i sin helhet fastställts i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser dock att detta förhållande ligger inom ramen för vad som är tillåtet vid ett förenklat förfarande och att tillvägagångssättet därför inte strider mot principerna i LOU.

Otydliga utvärderingskriterier

Svenska Möten har vidare angett att företaget, utifrån de specifika "Case"-beskrivningarna, haft svårt att avgöra vilka kostnadsposter som anbudspriserna ska inkludera.

"Case 3" beskrivs bl.a. enligt följande. *Chalmers miljösamordnare ska ha en konferens. 6 personer lunch till lunch.* Svenska Möten har enligt ansökan om överprövning gissat sig till att konferensdeltagarna ska stanna över natten och företaget har därmed inkluderat kostnader även för hotellrum,

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

7
3421-13 E

middag och frukost. Svenska Möten bedömer att vinnande anbudsgivare, med hänsyn till angivet pris, inte kan ha tagit hänsyn till att övernattninng skulle ske vilket inneburit att anbudsgivarna offererat priser utifrån olika förutsättningar. Förvaltningsrätten gör härvid bedömningen att även om beskrivningen av "Caset" inte var optimalt vad avser detaljerna kring konferensen så torde det vara införstått att begreppet lunch till lunch, särskilt bland branschfolk, innefattar en övernattninng och därmed även lunch vid två tillfällen, middag och frukost. "Case 3" har således inte varit så otydligt att förfrågningsunderlaget strider mot principerna i LOU. Det faktum att prisskillnaden är så pass stor mellan anbudsgivarna föranleder ingen annan bedömning.

Case 4 beskrivs bl.a. enligt följande. *12 personer ska på en lunch till lunch konferens. Det ska ingå lunch, eftermiddagsfika och middag dag ett och frukost, förmiddagsfika och lunch dag två. De behöver konferensrum med projektor. De vill gärna nyttja spaet på kvällen.* Svenska Möten anför här att prisskillnaderna mellan företaget och de bolag som kom före i utvärderingen är så stora att konkurrenternas prisuppgifter måste ha baserats på ett statligt ramavtal. Chalmers är dock inte avropsberättigad enligt det statliga ramavtalet och i frågor och svar anges att Chalmers inte har några separata avtal på konferensanläggningar. Det är således tydliggjort att det inte vid prissättningen av "Case 4" har varit möjligt att ta hänsyn till andra avtal än eventuellt sådana som anbudsgivaren själv har med olika anläggningar. "Case 4" har således inte varit så otydligt att förfrågningsunderlaget strider mot principerna i LOU. Prisskillnaderna mellan de olika anbuderna föranleder inte heller i denna del någon annan bedömning.


Mot bakgrund av vad som anförts ovan ska ansökan om överprövning avslås.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

8
3421-13 E

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Handwritten signature of Maria Jolfors Detert in black ink.

Maria Jolfors Detert

Rådman

Föredragande i målet har varit Anna Wennergren



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas näst tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU