



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

BESLUT
 2012-03-30
 Meddelat i Stockholm

Mål nr
 6868-12
 Enhet 14

SÖKANDE

Kungsfiskaren Bygg och Fastighet AB, 556471-2296
 Box 808
 169 28 Solna

Ombud: Fredrik Andersson
 Peab Sverige AB
 Box 808
 169 28 Solna

MOTPART

AB Väsbyhem, 556476-7233
 Box 125
 194 22 Upplands Väsby

KONKURRENSVERKET	
2012-03-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling;
 fråga om fel forum

BESLUT

Förvaltningsrätten överlämnar målet till Förvaltningsrätten i Uppsala för vidare handläggning.

Dok.Id 228260

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegelluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

Kungsfiskaren Bygg och Fastighet AB inkom idag med en ansökan om överprövning av AB Väsbyhems upphandling avseende Källsorteringsrum Hasselgatan.

Enligt 16 kap. 5 § LOU ska en ansökan om överprövning göras hos den förvaltningsrätt i vars domkrets den upphandlande myndigheten har sin hemvist.

AB Väsbyhem har sin hemvist i Upplands Väsby kommun.

Upplands Väsby kommun tillhör domkretsen för Förvaltningsrätten i Uppsala. Vid sådant förhållande är Förvaltningsrätten i Stockholm inte behörig att pröva Kungsfiskaren Bygg och Fastighet AB:s ansökan. Kungsfiskaren Bygg och Fastighet AB: ombud Fredrik Andersson har till förvaltningsrätten uppgett att Kungsfiskaren Bygg och Fastighet AB inte har något att invända mot att målet överlämnas till behörig domstol. Målet ska därför överlämnas till Förvaltningsrätten i Uppsala.

Mats Clémentz
Rådman

Föredragande har varit Stina Wesslau



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-07-13
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 7001-12
 Enhet 12

SÖKANDE

Västerorts Lackcenter AB, 556549-1403
 Bruttovägen 12
 175 43 Järfälla

Ombud:

Advokat Kristian Pedersen
 Jur.kand. Jenny Crafoord
 Advokatfirman Delphi
 Box 1432
 111 84 Stockholm

MOTPART

Husbyggnadsvaror HBV Förening AB, 702000-9226
 Box 42059
 126 13 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avskriver Västerorts Lackcenter AB:s ansökan om överprövning av upphandlingens del A och C samt avslår Västerorts Lackcenter AB:s ansökan om överprövning av upphandlingens del B.

Dok.Id 234331

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Husbyggnadsvaror HBV Förening AB (HBV) genomför, med öppet förfarande, en upphandling av köksförnyelse med montage.

Upphandlingen avser ramavtal gällande skåpsluckor, bänkskivor, lådhurtsar och skärbrädor m.fl. produkter inklusive montering för köksförnyelse. Upphandlingen består av tre delar som utvärderas var för sig. Del A Luckor; lackade MDF inklusive montage, Del B Luckor; laminat på spånskiva inklusive montage, Del C Projektuppdrag med leverans inklusive montage och samordning av hantverkare. Den 23 mars 2012 fattade HBV ett tilldelningsbeslut innebärandes att HBV hade för avsikt att teckna kontrakt enligt nedanstående.

Del A (lackade luckor):

1. LIB (riks)
2. Hagaköket (riks)
3. Modexa (riks)
4. Västerorts (Stockholm och Uppsala)

Del B (laminat luckor):

1. LIB (riks)
2. Hagaköket (riks)
3. Västerorts (Stockholm och Uppsala)
4. Modexa (riks)

Del C (angivet i bokstavsordning):

Hagaköket (riks)

LIB (riks)

Modexa (riks)

Västerorts (Stockholm och Uppsala)

Västerorts Lackcenter AB (Lackcenter) har ansökt om överprövning av upphandlingen med yrkande om att upphandlingen ska göras om. HBV har härefter, den 27 april 2012, beslutat att avbryta upphandlingen avseende delarna A och C. Som skäl för beslutet angavs att viktningen för vissa positioner i varukorgen var felaktiga samt att det i utvärderingsmodellen saknades spårfrästa luckor för att utvärderingen ska vara heltäckande och motsvara efterfrågat behov hos medlemmarna samt att detta skulle kunna ha medfört att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte kunnat utses.

Lackcenter anför därefter att de inte har något att erinra mot HBV:s beslut att avbryta upphandlingen avseende del A och del C. Däremot ställer de sig frågande till varför HBV inte avbryter även del B, då också denna upphandling är genomförd i strid med LOU, på samma sätt som del A och del C. Det är motsägelsefullt att viktningen skulle vara felaktig för del A, men inte för del B, då varukorgen för de bägge delarna är exakt densamma. De brister som HBV medger avseende del A föreligger också för del B. De skäl som Lackcenter anför till stöd för sin talan för att upphandlingen ska göras om och som således kvarstår för del B är sammanfattningsvis följande.

HBV har brutit mot transparensprincipen 1 kap. 9 § LOU genom att använda ett förfrågningsunderlag som är så otydligt och motsägelsefullt formulerat att det inte framgår vad som är föremålet för upphandlingen, dvs. vilka produkter som omfattas, vad som kommer att avropas på ramavtalet under avtalstiden samt på vilka villkor detta kommer att ske. Transparensprincipen innebär att ett förfrågningsunderlag ska vara så fullständigt, klart och tydligt att en leverantör har möjlighet att bedöma hur upphandlingen kommer att genomföras, vad den upphandlande myndigheten efterfrågar och vad som kommer att tillmätas betydelse vid anbudsutvärderingen. Vidare ska förfrågningsunderlaget vara utformat på så sätt att krav och kriterier ska vara objektivt mätbara, och inte lämna

utrymme för godtyckliga utvärderingar. HBV har i förfrågningsunderlaget efterfrågat priser på vissa produkter, bl.a. lackade skåpluckor av MDF och lackade skåpluckor i laminat. Föremålet för upphandlingen förefaller således vara definierat i bilaga 6 till förfrågningsunderlaget. I och med att det finns möjlighet att offerera även annat än det som uttryckligen efterfrågats i bilaga 6 uppkommer dock osäkerhet om upphandlingens omfattning, dvs. avgränsningen av föremålet för upphandlingen. Av bilaga 4 till förfrågningsunderlaget under rubriken "Produktkrav" framgår också bl.a. följande.

"Övrigt som ej framgår i bilaga 6; andra skåpluckor, dimensioner, utformningar, tillbehör, garderober, stommar, förvaringsutrymmen etc. inklusive montage redovisas i anbudet om detta kan erbjudas. Förvaringslösningar kan omfatta andra rum än köket."

Bilaga 4 till förfrågningsunderlaget ger således en helt annan bild av föremålet för upphandlingen, dvs. upphandlingens omfattning, än bilaga 6 och faktum är att förteckningen över ingående produkter i bilaga 4 även går långt utöver HBV:s beskrivning och rubricering av upphandlingen såsom avseende endast köksförnyelse. I praktiken förefaller HBV ha ansett att anbudsgivarna haft möjlighet att lämna anbud på "lite av varje", så länge det i vid bemärkelse avser förvaringslösningar, och detta alldeles oavsett om det rör sig om köksförvaring eller andra typer av förvaring. I sammanhanget bör också framhållas att det endast är de produkter som uttryckligen angetts i bilaga 6 till förfrågningsunderlaget som är föremål för utvärderingen, vilket också skapar osäkerhet om föremålet för upphandlingen, och om på vilka villkor som försäljningen av eventuella övriga produkter som ingår i upphandlingen ska ske. Eftersom det är oklart vad som omfattas av upphandlingen, dvs. vad som är avgränsningen av föremålet för upphandlingen, uppfyller förfrågningsunderlaget inte de krav på tydlighet och förutsebarhet som följer av transparensprincipen i

1 kap. 9 § LOU. Skäl för ingripande i enlighet med Lackcenters yrkande föreligger således redan på denna grund.

HBV har också brutit mot transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU genom att använda en utvärderingsmodell som inte är ägnad att leda till ett rättvisande resultat (jfr RÅ 2002 ref. 50) dvs. innebär att principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte får genomslag i det enskilda fallet (jfr Kammarrättens i Stockholms domar den 18 februari 2011 i mål 5913, 5914 och 5915-10 och den 21 mars 2011 i mål nr 5603-10).

Utvärderingsmodellen har vidare inbjudit till osund strategisk prissättning, vilket bl.a. har resulterat i att två anbudsgivare har prisdumpat avseende produkter som utvärderas men i praktiken endast avropas i mycket begränsad omfattning. I förfrågningsunderlaget under punkten 5, "Anbudsutvärdering", anges att de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuderna kommer att antas. Av bilaga 6 till förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarna ska ange priser för vissa på förhand angivna produkter. Sortimentet som ingår i prisutvärderingen baseras på förteckning i bilaga 6 till förfrågningsunderlaget. Vidare framgår att om anbudsgivaren önskar lämna priser på andra luckor, tillbehör, uppdelning av monteringspriser etc. ska dessa helst offereras enligt modellen i bilaga 6 till förfrågningsunderlaget. Priserna på dessa produkter har dock inte utvärderats eller i övrigt tagits i beaktande. Av punkten 5.1 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudspris och utvärdering beräknas i enlighet med förteckning över köksförnyelse, bilaga 6 till förfrågningsunderlaget. HBV anger att "*det är viktigt att redovisa strikt enligt bilaga 6. Det är möjligt att redovisa fler produkter och tillval än det som utvärderas. I bilaga 6 framgår ytterligare vad som ingår i utvärderingen. Det är ett krav att lämna på alla priser enligt bilaga 6.*" De priser som framgår av bilaga 6 till förfrågningsunderlaget multipliceras med angivet antal per produkt och adderas slutligen. Anbudsgivare som kan lämna en garantitid på sina produkter

överstigande de obligatoriska fem åren får sitt utvärderingspris nedjusterat med maximalt 10 %. (Garantitid 10 år = nedjusteringsfaktor 10 %).

Samtliga anbudsgivare har bilagt sina ordinarie produktkataloger till sina anbud.

I och med att den tilldelningsgrund som tillämpas i upphandlingen är principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet måste utvärderingsmodellen vara konstruerad så att den leder till att anbudsgivarna rangordnas på ett sätt som återspeglar vem som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, dvs. det är endast då som utvärderingsmodellen kan anses ge ett rättvisande resultat i den mening som Högsta förvaltningsdomstolen angett i RÅ 2002 ref. 50.

Utvärderingsmodellen måste med andra ord vara utformad på ett sådant sätt att principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet får genomslag i det enskilda fallet, dvs. vid avrop från ramavtalet. Så är dock inte fallet i upphandlingen, eftersom det som anbudsgivarna lämnar priser på i upphandlingen, dvs. det som utvärderas, inte är det som under avtalstiden kommer att avropas på ramavtalet.

I bilaga 6 till förfrågningsunderlaget anger HBV att anbudsgivarna kan lämna priser även på andra produkter än dem som särskilt efterfrågas och utvärderas, se även vad som anförts ovan beträffande bilaga 4 till förfrågningsunderlaget. Detta innebär att HBV är väl medvetet om att medlemmarna, de avropande myndigheterna, kan komma att avropa andra produkter än dem som omfattas av utvärderingen i upphandlingen och omfattas av ramavtalet. Faktum är också att det är allmänt känt att produkter av den typ som ingår i varukorgen endast utgör omkring 10-15 % av de produkter som avropas av de avropsberättigade myndigheterna. De produkter som ingår i varukorgen, och som ligger till grund för utvärderingen i upphandlingen, utgör således endast en mycket liten andel av den totala inköpsvolymen på ramavtalet. Detta innebär att omkring 90-95 % av

de avrop som kommer att göras på ramavtalet kommer att avse sådant som inte har varit föremål för utvärdering i upphandlingen och som säljs enligt helt andra priser än dem som anbudsgivarna har offererat och utvärderats på i upphandlingen.

Den varukorg som bilaga 6 till förfrågningsunderlaget utgör framstår mot denna bakgrund som helt irrelevant för att utvärdera vilken anbudsgivare som har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen. Detta eftersom utvärderingen i upphandlingen inte ger någon rättvisande bild av vilken leverantör som de facto lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, dvs. vem som i varje enskilt fall – för de respektive produkterna som faktiskt avropas – har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Utvärderingsmodellen ger därför inte ett rättvisande resultat, på det sättet som enligt rättspraxis krävs för att en utvärderingsmodell ska vara tillåten enligt LOU, se RÅ 2002 ref. 50 och ovan nämnda domar från Kammarrätten i Stockholm av den 18 februari 2011 i mål nr 5913-5915-10 och den 21 mars 2011 i mål nr 5603-10.

Det faktum att det som utvärderas i upphandlingen endast står för en mycket liten del av den totala volymen av det som avropas på ramavtalet innebär även att HBV:s förfrågningsunderlag möjliggör osund strategisk anbudsinslämning. Faktum är också att osund strategisk anbudsgivning, i form av prisdumpning och s.k. nollbud, har förekommit i upphandlingen. Det är naturligtvis orimligt att föreställa sig att leverantörer skulle kunna sälja skåpluckor för endast drygt en krona styck eller till och med skänka bort skåpluckor. Att vissa leverantörer lämnat så låga priser beror naturligtvis på att de vet att dessa luckor sällan eller aldrig används och att ett lågt pris i upphandlingen innebär en fördelaktig placering i utvärderingen, och därför i rangordningen i ramavtalet, vilket i sin tur innebär att HBV:s medlemmar kommer att köpa produkter ur de aktuella leverantörernas ordinarie sortiment till ordinarie pris. HBV:s

utvärderingsmodell är därför inte ägnad att ge ett rättvisande resultat med avseende på vilken leverantör som har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för leverans av produkter av köksförnyelse.

Mot denna bakgrund är det uppenbart att förfrågningsunderlaget inte uppfyller kravet på transparens. HBV har därmed brutit mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU. Skäl för ingripande enlighet med Lackcenters yrkande föreligger således även på denna grund.

Om förfrågningsunderlaget varit tydligare formulerat och utvärderingsmodellen varit ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. till att utse det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skulle Lackcenter ha fått avsevärt bättre möjligheter att placeras i högre rangordning i ramavtalet och därmed ha fått möjlighet att tilldelas fler avrop. Lackcenter har således, till följd av HBV:s överträdelser av LOU, fått väsentligt försämrade möjligheter till framgång i upphandlingen och har därmed lidit skada eller riskerar i vart fall att lida skada. Eftersom överträdelserna rör upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska förvaltningsrätten vid valet av påföljd besluta att upphandlingen ska göras om (jfr RÅ 2005 ref. 47).

HBV anser att den utvärderingsmodell HBV valt och tillämpat varit förutsebar och transparent. Det framgår klart och tydligt i förfrågningsunderlaget vad som ingår i utvärderingen.

Bland annat anges i Förfrågningsunderlaget-huvudhandling, s. 10 *"Anbudspris och utvärdering beräknas i enlighet med förteckning över köksförnyelse, bilaga 6 per kategori"*. Vidare har angivits i bilaga 6 *"Nedan ska alla gråmarkerade priser och uppgifter redovisas i lämnat anbud."* *"Det ingår i prisutvärderingen"*. Vidare i bilaga 4 i förfrågningsunderlaget *"Föreskrifter för produkter och utförande"*, punkt C2, första stycket.

HBV noterar att Lackcenter (och andra anbudsgivare) under anbudstiden haft alla möjligheter att ställa frågor om och invända mot den av HBV valda utvärderingsmodellen. HBV har under anbudstiden inte fått några synpunkter från Lackcenter eller andra anbudsgivare.

Alla har behandlats lika. Förfrågningsunderlaget är tydligt. Utvärderingsmodellen har tillämpats i enlighet med vad som framgår av förfrågningsunderlaget. Det faktum att leverantör ska redogöra för sitt övriga sortiment och för produkter som inte utvärderas gör inte förfrågningsunderlaget oförenligt med LOU. Någon anledning för ingripande enligt LOU föreligger därför inte.

HBV finner också anledning att i detta sammanhang hänvisa till RÅ 2002 ref. 50 och dess slutsatser att även en utvärderingsmodell som inte är optimal får godtas så länge de grundläggande principerna som bär upp LOU (nuvarande 1 kap. 9 §) inte träds för när. HBV har inte överträtt någon av principerna. HBV bestrider brott mot principen om transparens och förutsebarhet.

HBV bestrider Lackcenters påstående att HBV:s utvärderingsmodell inte är ägnad till att ge ett rättvisande resultat. Någon utredning som verifierar Lackcenters påstående har inte fogats till ansökan, utöver blotta påståendet från Lackcenter om sin erfarenhet som leverantör.

HBV verkar som inköpscentral bl.a. åt merparten av Sveriges kommunala bostadsföretag och är en erfaren upphandlare av bl.a. den typ av köksförnyelse som ramavtalet anser. Det är HBV:s bedömning att den modell och fördelning som har tillämpats är relevant. Modellen (inom båda delarna) avspeglar medlemmars avrop gällande köksförnyelse; normala släta luckor med olika kulörer och tillbehör. Det som saknas i modellen för

att den ska vara heltäckande är spårfrästa luckor. Svårigheten med spårfrästa luckor är att de förekommer i många olika variationer. De förekommer endast inom Del A.

Lackcenter verkar i Stockholm med omnejd och har några större medlemsbolag som kunder. Många av dessa medlemmar har möjlighet med tillval för hyresgästerna. Detta medför att sortiment och efterfrågan för Lackcenter är större och mer varierande än för medlemmar i övriga Sverige. Därför står HBV inte bakom påståendet att aktuell varukorg bara skulle motsvara 5-10 % av den avropade volymen.

Vid större åtaganden och mer omfattande köksförnyelse än delarna A och B avropar medlem via del C och med förnyad konkurrensutsättning. Lackcenter är även antagen i del C och har alla möjligheter att få beställningar via del C varför Lackcenter inte kan komma att lida skada.

Alla anbudsgivare har fått samma förutsättningar och har behandlats lika enligt 1 kap. 9 § LOU. Före upphandlingen genomförde HBV en undersökning/referensgrupp med våra medlemmar vilken har legat till grund för bilaga 6. En utvärdering kan inte omfatta allt som avropas under avtalstiden. HBV har med sina medlemmar, bestående av en referensgrupp, inför den aktuella upphandlingen, valt att strukturera upphandlingen på det aktuella sättet.

Det har vidare stått var och en av anbudsgivarna fritt att förhålla sig strategisk till underlaget. En anbudsgivare har frihet att prissätta lågt (gratis) på en del produkter och högre på andra. Detta i sig är inte strid med LOU. Lackcenter har tidigare legat etta på ramavtalet och har stor insikt i vad som efterfrågas och därmed hur de ska förhålla sig strategiskt till anbudsunderlaget. Här kan HBV, i efterhand efter utvärdering, konstatera att viktningen för vissa positioner i varukorgen, i bilaga 6, är för högt satta.

Detta kan ha uppmuntrat anbudslämnare till strategisk prissättning och påverkat resultatet av utvärderingen. Det står vidare Lackcenter och andra leverantörer fritt att prissätta på det sätt som man bedömer ger bästa möjlighet att tilldelas kontrakt.

Utvärderingen har genomförts helt enligt förfrågningsunderlaget. HBV anser att det tydligt framgår hur anbuderna ska utvärderas. HBV anser att förfrågningsunderlaget har varit tillräckligt tydligt. Inga frågor om detta har inkommit från Lackcenter eller andra anbudslämnare under anbudsstiden. HBV bestrider brott mot transparens och förutsebarhet. Visserligen kan HBV i efterhand, efter utvärderingen, konstatera att frekvensen i utvärderingen kunde vara annorlunda för att fullständigt motsvara verklighet och vanligt avrop/beställning av ett helt kök. Lackcenter har inte lidit skada eller kan inte komma att lida skada.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har idag i dom i mål 9472-12/ 9485-12 funnit att HBV har haft godtagbara skäl att avbryta upphandlingens del A och del C och avslagit en begäran om överprövning av avbrytandebeslutet. Västerorts Lackcenter AB har för sin del inte haft något att invända mot avbrytandebeslutet. Med hänsyn till HBV:s beslut och utgången i målen om överprövning av detta finns det inte någon pågående upphandling i dessa delar kvar för förvaltningsrätten att överpröva. Lackcenters ansökan om överprövning i dessa delar ska därför avskrivas från vidare handläggning. Förvaltningsrätten kommer endast att pröva Lackcenters ansökan om överprövning i förhållande till upphandlingens del B.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Lackcenter gör gällande att HBV brutit mot transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU genom att använda ett förfrågningsunderlag som är så otydligt och motsägelsefullt formulerat att det inte framgår vad som är föremålet för upphandlingen, d.v.s. vilka produkter som omfattas, vad som kommer att avropas under avtalstiden samt på vilka villkor detta kommer att ske. Lackcenter gör även gällande brott mot transparensprincipen genom att Lackcenter har använt en utvärderingsmodell som inte är ägnad att leda till att principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet får genomslag.

Det är den upphandlande enheten som har att identifiera sitt behov och utifrån detta står det myndigheten fritt att utforma förfrågningsunderlaget inför upphandlingen. Förfrågningsunderlaget måste dock stå i överensstämmelse med LOU och de gemenskapsrättsliga principer som ligger till grund för lagstiftningen. Av transparensprincipen följer bl.a. att förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en anbudsgivare på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

I förfrågningsunderlaget under avsnitt 5 Anbudsvärdering och punkten 5.1 står angivet att de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuderna kommer att antas. Vidare anges att utvärdering sker enligt följande.

”Pris

Anbudspris och utvärdering beräknas i enlighet med förteckning över köksförnyelse, bilaga 6 per kategori.

Pris utvärderas på offererade priser per kategori och på produkter inklusive montage.

Det är viktigt att redovisa strikt enligt bilaga 6. Det är möjligt att redovisa flera produkter och tillval än det som utvärderas. I bilaga 6 framgår ytterligare vad som ingår i utvärderingen. Det är ett krav att lämna på alla priser enligt bilaga 6.”

I bilaga 6 till förfrågningsunderlaget, del B, anges att *”Sortimentet som ingår i prisutvärderingen baseras enligt denna förteckning”*.

I Föreskrifter för produkter och utförande, bilaga 4, 12-140 Köksförnyelse med montage anges under avsnitt C Produkter under punkten C.1

Produktkrav följande

”Övrigt som ej framgår i bilaga 6; andra skåpsluckor, dimensioner, utformningar, tillbehör, garderober, stommar, förvaringsutrymmen etc inklusive montage redovisas i anbudet om detta kan erbjudas. Förvaringslösningar kan omfatta andra rum än köket. Detta kommer ej att ingå i utvärderingen.”

Enligt förvaltningsrätten framgår det klart och tydligt av förfrågningsunderlaget vilka produkter som ingår i utvärderingen och således vad HBV tillmäter betydelse vid upphandlingen. Att anbudsgivare ges möjlighet att redovisa även andra produkter som inte anges i bilaga 6 förändrar inte den bedömningen då det tydligt framgår att dessa inte ingår i utvärderingen. Förvaltningsrätten finner därför inte annat än att förfrågningsunderlaget uppfyller de krav på tydlighet som följer av transparensprincipen. Skäl för ingripande föreligger därmed inte på denna grund.

Gällande huruvida utvärderingsmodellen har lett till att de mest fördelaktiga anbuden har kunnat antas gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Som angivits ovan är det den upphandlande enheten som har att identifiera sitt behov och utifrån det står det myndigheten fritt att utforma förfrågningsunderlaget inför upphandlingen. HBV har efter att tilldelningsbeslutet fattats funnit att frekvensen och omfattningen var felaktig i upphandlingens del A. Den bedömningen har HBV inte gjort angående del B av upphandlingen. När det gäller del B är det HBV:s bedömning att den modell och fördelning som har tillämpats är relevant och omfattningen av utvärderingen tillräcklig för att HBV:s medlemmar ska kunna avropa från

det kommande ramavtalet utifrån förutsättningen att det görs från det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt. Förvaltningsrätten har inte funnit tillräckligt stöd och därmed inte heller skäl för att ifrågasätta den bedömningen. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av detta att inte heller utvärderingsmodellen kan anses strida mot transparensprincipen. Skäl för ingripande föreligger således inte heller enligt denna grund. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU)

Jonatan Wahlberg
rådman

Föredragande har varit Karin Ekström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU