



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**  
Enhet 2

**DOM**  
2012-02-06  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
7698-11

**SÖKANDE**

Julita Buss Aktiebolag, 556321-1779  
Djurgårdsvägen 2 C  
633 40 Eskilstuna

**MOTPART**

Katrineholms Kommun  
Upphandlingsenheten  
641 80 Katrineholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

|                         |        |
|-------------------------|--------|
| <b>KONKURRENSVERKET</b> |        |
| 2012-02-07              |        |
| Avd                     |        |
| Dnr                     |        |
| Doss                    | Aktbil |

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Ansökan avslås.

Dok.Id 68849

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 10 00

**E-post:**  
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-12:00  
13:00-15:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Katrineholms kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende skolskjutstransporter. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande och anbud kan lämnas på del av upphandlingen. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas.

I ett beslut den 22 november 2011 tilldelades Taxi 10 000 AB delområde 2 och 3 i upphandlingen.

Julita Buss AB (bolaget) begär överprövning och får anses yrka rättelse både av delområde 2 och 3 i upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

## GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN

### *Bolaget*

På grund av ofullständigt och oklart upphandlingsunderlag har bolaget räknat på mer km och timtid än övriga anbudsgivare. Det finns ett gammalt beslut från kommunen att både för grundskole- och gymnasieelever vid fritidsområdet Udden köra tur och retur med en matarbuss till närmaste Länsstrafikhållplats. Bolaget tillfrågades och prisbild lämnades till kommunen som antog denna lösning. Den bussen finns angiven och prissatt av bolaget på två tidigare upphandlingar. Inget beslut finns att det inte ska räknas med nu. Utifrån bolagets månadsfakturor till kommunen finns i dagsläget två prissättningar. Vid denna upphandling har bolaget angivit ett totalpris som innehåller båda uppdragen tillsammans, eftersom kommunen efterfrågar ett dagspris och inte ett pris/km. Övriga anbudsgivare har lämnat ett bud som inte är fullständigt, och de har inte lämnat pris på lika villkor.

Angående upphandling av en badbuss från Östra Skolan till Duveholmsbadet anges att avståndet uppgår till 30 km. Bolaget tror att avståndet är betydligt kortare, men fick inget svar från kommunen på fråga om detta. Bolaget lämnade pris på 30 km. De andra anbudsgivare som visste om avståndet kunde lämna ett helt annat pris.

#### *Kommunen*

Kommunen har klart och tydligt angivit i förfrågningsunderlaget vad som ska prissättas och anbudsgivaren har till sin hjälp fått elevadresslistor för respektive delområde (bilaga 1 förfrågningsunderlaget). Dessutom har kommunens tillämpningsregler gällande skolskjuts bilagts. Kommunen har givit lika förutsättningar för alla anbudsgivare att lämna anbud.

När det gäller matarbuss via Udden/Båsbo har dessa frågor tagits upp i ”frågor och svar” utsänt via e-post till alla intressenter den 3 oktober 2011 där fråga 9 speciellt behandlar delområde 3, Julita skola. Av svaret framgår att detta ska regleras med km/pris och inte inräknas i angivet dagspris för skola till skola och att dessa turer endast avser grundskoleelever.

När det gäller frågan om badbuss i delområde 2, Östra skolan till Duveholmsbadet, har bolaget troligtvis angivit fel skola i överklagandet. Korrekt skola ska vara Västra skolan. Oavsett om avståndet stämmer eller inte, har alla anbudsgivare bedömts lika med samma förutsättningar i utvärderingen. Någon fråga eller påpekande om detta har inte inkommit skriftligen under tiden för frågor enligt förfrågningsunderlaget.

De priser bolaget offererat skiljer sig i sådan mån mot vinnande anbud att de frågor som bolaget anger i sitt överklagande inte påverkar tilldelningen av kontrakt. Bolaget har av denna anledning därför inte lidit någon skada.

## SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet.

Av 16 kap. 5 § framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förfrågningsunderlaget m.m.*

I uppdragsbeskrivningen för delområde 2 (Blankett 1) anges transporter till ”diverse undervisning”. En av transporterna gäller simundervisning i Duvholmshallen. För elever i Bie skola och Västra skolan anges avståndet för resa tur och retur uppgå till ca 30 km och ersättning ska anges med antal kronor per tillfälle tur och retur. Frågan om det angivna avståndet verkligen stämmer har inte tagits upp i ”frågor och svar”.

Av uppdragsbeskrivningen för delområde 3 framgår att området gäller för Julita skola för förskola upp till årskurs 6. Samma omfattning anges i den adresslista som bifogats, se bilaga 4. I uppdragsbeskrivningen har vidare antecknats att anslutningsskjutsar till kollektivtrafikens hållplatser tillkommer för elever som ska till årskurs 7 – 9 i Katrineholm. Vidare anges att pris ska anges i kronor per dag för utförande enligt bilaga 4 och att priset för olika fordonstyper ska anges i kronor per kilometer. I ”frågor och svar”, fråga 9, ställs frågan om hemmatning av gymnasie-/högstadiееlever ska ingå i upphandlingen och i så fall var priset ska anges. Kommunen har

svarat att det med stor sannolikhet är aktuellt, att priset för hemmatning ska regleras i kilometerpriset för respektive fordon och att priset inte ska räknas med i dagspriset av där närmare angivna skäl.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Bolaget gör i målet gällande att upphandlingsunderlaget varit oklart och ofullständigt samt att det förelegat olika förutsättningar för anbudsgivarna att lämna anbud.

Frågan om vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag har varit föremål för Högsta förvaltningsdomstolens prövning i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50. Där uttalar domstolen bl.a. att i det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Domstolen uttalar vidare att de skiftande förhållanden som förekommer inom det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Enligt förvaltningsrättens mening ger uppgifterna i målet inte stöd för annan slutsats än att kommunen, både vad gäller delområde 2 och 3, lämnat likalydande uppgifter till samtliga anbudsgivare. Det framgår visserligen att kommunen lämnat felaktig uppgift i förfrågningsunderlaget om avståndet för transport av elever för resa från Västra skolan till simundervisning i Duveholmshallen och returresa. I förfrågningsunderlaget är dock tydligt angivet, förutom att priset ska avse ersättning i kronor per tillfälle, att transporten gäller för resa mellan Västra skolan och Duveholmshallen. Bolaget verkar också ha varit medveten om att avståndet tur och retur i realiteten är kortare än de 30 km som anges, men har inte ställt någon

skriftlig fråga för att få ett öppet klargörande av kommunen. Enligt förvaltningsrättens mening får förfrågningsunderlaget trots den felaktiga avståndsuppgiften ändå anses så tydligt utformat att en leverantör på grundval av uppgifterna där kunnat avgöra vad kommunen tillmäter betydelse vid upphandlingen i denna del och därigenom även skapa sig en bild av möjligheten att lägga ett konkurrenskraftigt anbud.

Mot den nu angivna bakgrunden bedömer förvaltningsrätten att det inte, varken i fråga om delområde 2 eller 3, framgår att bolaget skulle ha särbehandlats i något avseende i upphandlingen eller att förfrågningsunderlaget skulle innehålla brister av betydelse. Kommunen kan därmed inte anses ha brutit mot vare sig likabehandlingsprincipen eller mot kraven på förutsebarhet och transparens. Bolagets ansökan om åtgärd enligt 16 kap. 5 § LOU ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)



Mats Edsgården

Föredragande har varit Per Läckström



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU