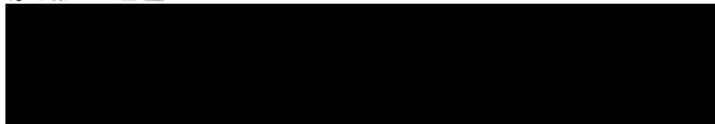




SÖKANDE



MOTPART

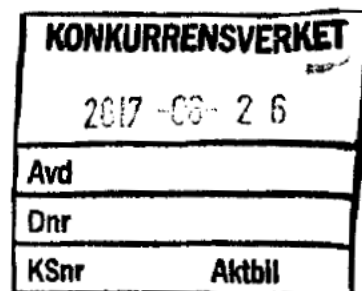
Länsstyrelsen i Norrbottens län
971 86 Luleå

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



BAKGRUND

Länsstyrelsen i Norrbottens län har genomfört förnyad konkurrensutsättning på befintligt ramavtal för underhållstjänster gränsmarkering. Vad gäller avrop nr 3 (dnr 512-3725-17) har anbudsgivaren Treeworks Pro AB tilldelats uppdraget.

VAD PARTERNA HAR ANFÖRT

[REDACTED]

[REDACTED] har ansökt om överprövning och sammanfattningsvis anfört följande. Han överklagar tilldelningsbeslutet som länsstyrelsen fattat gällande gränsmarkering av avrop 3, Pärälven/Nautasjäkkå och Säkåiverveservatet.

Treeworks Pro AB ha lämnat ett anbud som är onormalt lågt enligt bestämmelserna i 12 kap. 3 § LOU. Även länsstyrelsen har reagerat på detta och därför enligt uppgift träffat företrädare för bolaget. Dessa har framfört argument som "att man snabbt vill komma in på marknaden". Underförstått genom att bolaget lämnat onormalt lågt pris.

Av de fem anbud som lämnats in ligger Treeworks Pro AB:s anbud mellan 39-58 procent lägre i pris än övriga anbudsgivare. De har även framfört att de betraktar arbetet som rekreation samt att de har ett naturintresse.

Affärsmässigt är det oseriöst av bolaget att framföra dessa argument men också av länsstyrelsen att acceptera detta anbud. Mer relevanta frågor om hur kalkyleringen gått till måste krävas av företaget. I sammanhanget kan också nämnas att företaget vunnit ytterligare fem anbud med liknande eller ännu större skillnader.

Länsstyrelsen

Länsstyrelsen anser att ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall och framför sammanfattningsvis följande.

Treeworks Pro AB (numera Fugelsta Skog och Natur AB) kvalificerade sig för länsstyrelsens ramavtal. Vid ramavtalets beredning lämnade bolaget referenser som vid uppföljning visade sig vara goda vitsord om tidigare arbete utfört av de verksamma inom bolaget.

Eftersom bolaget är nytt på marknaden kallade länsstyrelsen dem till möte den 24 april 2017. Under mötet diskuterades arbetsuppgifter, arbetsmaterial, transport och boende samt bakgrund och erfarenheter hos de verksamma inom bolaget. Resultatet var tillfredsställande och länsstyrelsen fick ett gott intryck. Vid samtalet framkom att anställda har gedigen och passande utbildning för arbete i skog. De verksamma inom bolaget har tidigare arbetat med gränsmarkering av skyddade områden och de har tillgång till ändamålsenligt material.

Diskvalificering av anbud på grund av oskäligt lågt pris kan endast ske om länsstyrelsen misstänker eller har kännedom om att företaget kommer att göra sig skyldiga till någon överträdelse som finns beskriven i underlaget, exempelvis anlitande av svart arbetskraft eller skattebrott. Länsstyrelsen har inte fattat sådana misstankar. Det är tillåtet att lämna låga anbud för att ta sig in på en marknad eller av egenintresse såsom rekreation eller hobby exempelvis. Påståendet om att marknadsandelar eller rekreation är grunden till länsstyrelsens accepterande av anbudet stämmer givetvis inte.

Värdering av olika uppdrag kan skilja sig åt mellan leverantörer. Vid överläggandet framförde aldrig Treeworks Pro AB att de medvetet skulle ha lämnat låga anbud, det påtalades att bolaget lämnat många anbud eftersom

de önskade en stor arbetsomfattning. Bolaget framförde att de var verk-samma naturmänniskor med goda minnen från Norrbottens skyddade områ-den.

Bolaget har lämnat sju och inte fem anbud. Två av de sju avropen gick till annan anbudsgivare än Treeworks Pro AB. Bolaget har därmed inte katego-riskt lämnat anbud med underpriser. Det sammanlagda värdet av bolagets anbud uppgår till drygt 60 procent av de sju avropens sammanlagda medi-anvärde av anbuden per avrop.

Som vid all gränsmarkering i skyddade områden kommer länsstyrelsen att följa upp leverantörens arbete och vid eventuella oegentligheter gällande utförandet kommer länsstyrelsen att vidta lämpliga åtgärder som finns be-skrivna i avropet. Under mötet påtalades detta med gott gehör.

Med relevant erfarenhet, kunskap och utbildning samt tillgång till nödvän-dig utrustning anser länsstyrelsen att Treeworks Pro AB har rätt förutsätt-ningar att fullgöra gränsmarkeringen och fasthåller att tilldelningen av upp-draget bör kvarstå. Länsstyrelsen anser inte heller att den okritiskt har ac-cepterat något bud gällande gränsmarkering.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) har upphävts och en ny lag (2016:1145) om offentlig upphandling har trätt i kraft den 1 januari 2017. Enligt övergångbestämmelserna gäller alltså den upphävda lagen för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet.

En upphandlande myndighet har enligt 12 kap. 3 § LOU möjlighet att för-kasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Bestämmelsen är

dock fakultativ och det finns därför ingen skyldighet för den upphandlande enheten att förkasta ett anbud även om den anser att priset är onormalt lågt.

I förevarande fall har länsstyrelsen bedömt att Treeworks Pro AB:s anbud inte varit onormalt lågt. Eftersom det ankommer på den upphandlande myndigheten att avgöra om ett anbud under dessa omständigheter ska förkastas eller inte saknas möjlighet att föra talan om överprövning på grunden att en annan anbudsgivares anbud borde ha förkastats på grund av onormalt lågt pris. Förvaltningsrätten gör därmed bedömningen att [REDACTED] inte visat att länsstyrelsen brutit mot LOU genom att anta Treeworks Pro AB som leverantör för avrop nr 3. Förvaltningsrätten gör vidare bedömningen att vad [REDACTED] i övrigt har framfört i målet inte kan föranleda någon annan bedömning.

Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Marika Pernu

tf. rådman

Carola Andersson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.