



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

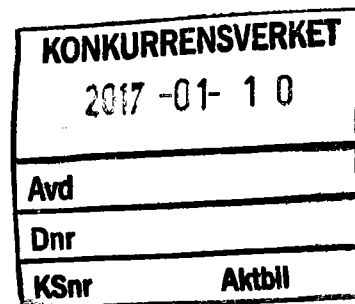
**DOM**  
2017-01-10  
Meddelad i Linköping

Mål nr  
7592-16

**SÖKANDE**  
MIC Nordic AB, 556728-3956  
Norgegatan 2  
164 32 Kista

**MOTPART**  
Kriminalvården  
Slottsgatan 78  
601 80 Norrköping

**SAKEN**  
Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen Teletekniska system, säkerhetssystem för anstalterna Kolmården, Brinkeberg och Östragård (dnr 2016-14174) får avslutas först sedan rättelse gjorts på så vis att MIC Nordic AB:s anbud tas upp till ny prövning.

Dok.Id 273204

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenilinkoping@dom.se](mailto:forvaltningsrattenilinkoping@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se)

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00-16:00

### ANSÖKAN M.M.

Kriminalvården genomför upphandlingen Teletekniska system, säkerhetssystem för anstalterna Kolmården, Brinkeberg och Östragård (dnr 2016-14174) genom förenklat förfarande enligt LOU. MIC Nordic AB (Bolaget) har lämnat anbud i upphandlingen.

Enligt tilldelningsbeslut och upphandlingsprotokoll den 31 oktober 2016 har endast ett av fyra anbud gått vidare till utvärdering, dock inte Bolagets.

Bolaget ansöker om överprövning.

Kriminalvården bestrider bifall till ansökan.

### VAD PARTERNA HAR ANFÖRT

#### **Bolaget**

I den kortfattade inledande beskrivningen av systemlösningen i Bolagets anbud har tre rader kommit med som inte hör till denna upphandling. Dessa tre rader har inneburit att Kriminalvården valt att diskvalificera Bolaget. Bolaget har inte lämnat två olika lösningsförslag. Det framgår klart och tydligt av text och blockscheman i systembeskrivningen hur täckningen på respektive anstalt ska lösas.

Kriminalvården har inte bedömt Bolagets kapacitet att utföra uppdraget på ett objektivt sätt. Bolaget har genomfört installationer av exakt samma säkerhetssystem på ett flertal anstalter i Sverige. I upphandlingen har någon referenstagning inte gjorts. Kriminalvården har antagit ett anbud som är dyrare än de andra. Bolaget kräver att Kriminalvården häver sekretessen på det vinnande anbudets systembeskrivning.

**Kriminalvården**

Bolaget har redovisat två olika lösningar, varför Kriminalvården omöjligt har kunnat bedöma vilken lösning som faktiskt är offererad. Det har dels beskrivits att ett antennät installeras på de olika våningsplanen, dels att systemet består av två antennät. Anbudet är därmed orent och har inte kunnat kvalificeras.

Kriminalvården är begränsad till att bedöma den dokumentation som anbudsgivaren bifogat till sitt anbud. Kriminalvården kan inte ta hänsyn till andra uppgifter, som t.ex. av Bolaget tidigare utförda uppdrag för Kriminalvården. Det finns inga krav på att referenser ska användas i en upphandling. Det vinnande anbudet innehåller en systembeskrivning och uppfyller alla krav.

**SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET****Lagrum**

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

**Förvaltningsrättens bedömning**

Det konstateras att beskrivningarna av systemlösning i Bolagets anbud innehåller motstridiga uppgifter. Enligt Kriminalvården medför detta att anbudet är orent och att det därför inte kan kvalificeras.

Enligt förvaltningsrättens mening är ett anbud att betrakta som orent i upphandlingsrättslig bemärkelse när det inte fullt ut motsvarar vad den upphandlande myndigheten efterfrågar, dvs. när anbudet inte uppfyller och överensstämmer med de krav och villkor som anges i förfrågningsunderlaget. Enligt grundläggande upphandlingsrättsliga principer ska en upphandlande myndighet i en sådan situation normalt förkasta anbudet (jfr t.ex. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2016 ref. 37).

I förevarande fall har Kriminalvården förkastat Bolagets anbud utan att ange på vilket sätt de motstridiga uppgifterna medför att anbudet inte uppfyller upphandlingens krav. Kriminalvården har heller inte tydliggjort att de motstridiga uppgifterna medför att kravuppfyllelse i någon del inte varit möjlig att kontrollera. Vid angivna förhållanden visar omständigheten att anbudet innehåller motstridiga uppgifter inte att anbudet är behäftat med sådana brister att det ska förkastas. Eftersom någon annan grund för att förkasta anbudet heller inte har framkommit, strider Kriminalvårdens agerande mot LOU. Utifrån vad som framkommit, bl.a. hur övriga anbud bedömts, har det felaktiga agerandet medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därmed grund för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU.

Vad Bolaget har åberopat visar inte att det skett någon överträdelse i upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Ingripande i form av rättelse bedöms därför vara en tillräcklig åtgärd. Rättelsen ska bestå i att Kriminalvården tar upp Bolagets anbud till ny prövning.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Magnus Wickström

Rådman

Föredragande: Carl Hultsberg



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

