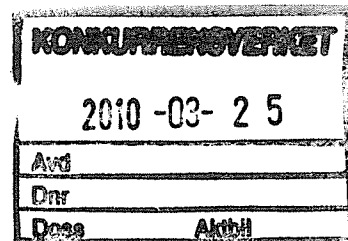




FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Sune Wennerberg

DOM
2010 -03- 2 2
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 2379-10 E



SÖKANDE

G4S Secure Solutions AB, 556222-4617
 Box 49017
 100 28 Stockholm

Ombud: Advokat Nicklas Gränsmarker
 Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
 Box 2523
 403 17 Göteborg

MOTPART

Polismyndigheten i Skåne
 205 90 Malmö

Ombud: Jur.kand. Patric Pedersen
 Wisebrigade Consulting

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Polismyndighetens i Skåne upphandling av säkerhetssystem för fastigheten
 Vevaxeln i Husie, under adress Vevaxeln 8, Malmö (Polishus Toftanäs),
 dnr AA 912-3952/08, ska göras om.

Dok.Id 3921

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522 203 20 Malmö	Kalendegatan 6	040-35 35 00	040-97 24 90	måndag – fredag 08:00-16:00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se				

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten i Skåne upphandlar säkerhetssystem för fastigheten Vevaxeln i Husie, under adress Vevaxeln 8, Malmö (Polishus Toftanäs). Polismyndigheten har efter utvärdering beslutat att anta Niscaya AB som leverantör.

G4S Secure Solutions AB (nedan G4S) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den ska rättas på så sätt att bolaget tilldelas avtal och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Polismyndigheten i Skåne motsätter sig bolagets yrkanden.

DOMSKÄL

Ostridiga omständigheter av betydelse i målet

I målet är två skilda ramavtal återopade. *Det första* är från februari 2001 och som avtalsparter anges Rikspolisstyrelsen och Falck Sverige AB (numera G4S). Avtalet gäller bland annat säkerhetssystem. *Det andra* ramavtalet är från mars 2007 och gäller även det bland annat säkerhetssystem. Avtalsparter är, så vitt nu är i fråga, VHS Upphandling AB och de två leverantörerna Niscaya AB och Swesafe AB.

I polismyndighetens avropsunderlag i det aktuella upphandlingsförfarandet anges att det är fråga om ”avrop från gällande ramavtal”. G4S Secure Solutions AB, Swesafe AB och Niscaya AB kom efter förfrågan från polismyndigheten in med anbud.

Parternas argumentation

G4S:

Det anges inte i avropsunderlaget vilket ramavtal det är fråga om. G4S har ett ramavtal från år 2001 med Rikspolisstyrelsen, men så vitt bolaget känner till har Swesafe och Niscaya inget sådant avtal. Avropsunderlaget anger inte vilket upphandlingsförfarande som ska tillämpas och upphandlingen har inte annonserat. Två ramavtal inom samma område kan omöjligen gälla samtidigt och det är därtill en praktisk omöjlighet att genomföra avrop från två olika ramavtal. Underlaget brister i denna del i tydlighet vilket utgör ett brott mot transparensprincipen.

Bolaget är leverantör enligt RPS:s ramavtal men inte i VHS ramavtal. Av VHS ramavtal framgår att Niscaya AB och Swesafe AB är de enda ramavtalsleverantörerna. En förnyad konkurrensutsättning i förhållande till G4S är alltså inte möjlig. Vidare är RPS:s ramavtal inte gällande och ska således inte följas, varför förnyad upphandling ska ske.

Då RPS:s ramavtal är tecknat år 2001 och VHS:s ramavtal är tecknat år 2007 ska äldre LOU tillämpas. Det är därför inte tillåtet att genomföra en förnyad konkurrensutsättning med hänvisning till dessa avtal. I RPS:s ramavtal anges dessutom inget om förnyad konkurrensutsättning och polismyndigheten följer inte heller på något sätt vad som anges i VHS ramavtal när det gäller avrop.

Polismyndigheten har inte heller följt ramavtalen vad gäller utvärderingskriterierna. Kriterierna för utvärdering och själva utvärderingen är mycket otydliga. Definitionen som anges i underlaget av kriteriet systemlösning och kriteriet service, personal och tekniskt kunnande är mycket otydlig. Det saknas därför möjlighet för en leverantör att kunna bedöma vad som

krävs för att få hög poäng vid utvärderingen. Vidare har inte något skäl angetts för poängsättning och det går inte utifrån underlaget eller anbudsutvärderingen att bedöma på vilka grunder poängsättningen vilar. Det enda kriterium som är tydligt angivet och som utvärderats på ett korrekt sätt är anbudspriset. Det är helt klart att bolagets anbudspris är lägst varför bolaget ska tilldelas avtal.

Polismyndigheten i Skåne län:

Inköpsbeloppet ligger över tröskelvärdet och upphandlingsförfarandet är avrop genom förnyad konkurrensutsättning från befintliga ramavtal. Upphandlingen har gjorts i enlighet med bestämmelserna i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling och i förekommande fall lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, som gällde fram till den 1 januari 2008, samt de EU-rättsliga principer som gäller för offentlig upphandling.

Avropet gjordes i enlighet med de två ramavtal som reglerar området, nämligen RPS:s ramavtal och VHS:s ramavtal. I RPS:s ramavtal framgår att det gäller till utgången av år 2010 till förmån för länspolismyndigheter. Eftersom båda ramavtalen är gällande och avser samma produktområde konkurrensutsatte polismyndigheten upphandlingen i enlighet med LOU:s bestämmelser genom att tillfråga samtliga befintliga ramavtalsleverantörer och be dem delta i en andra konkurrensutsättning av de varor och tjänster som omfattades av ramavtalen. Samtliga ramavtalsleverantörer visade intresse att delta i avropet.

Polismyndigheten utvärderade de inkomna anbuden och utsåg genom tilldelningsbeslut vinnande anbud. Det följer av EU-rättsliga upphandlingsprinciper och av LOU att upphandlande myndighet har skyldighet att använda sig av befintliga ramavtal. Polismyndigheten har därför inte bara haft en skyldighet att följa ingångna ramavtal utan har även varit förhindrad att genomföra en förnyad upphandling.

Enligt lagen om offentlig upphandling som gällde före den 1 januari 2008 fanns inte något förbud mot att upphandlande myndighet utser den vid varje avropstillfälle lämpligaste leverantören. I VHS:s ramavtal föreskrivs att vinnande anbud ska utses genom en andra konkurrensutsättning.

Om RPS:s avtal, som bolaget anför, inte skulle vara giltigt så ska VHS:s ramavtal följas. I detta ramavtal är bolaget inte part och kan således inte komma ifråga för avrop. Det skulle i så fall vara högst oklart om bolaget med detta sätt att resonera har lidit skada.

Med hänsyn till att RPS:s ramavtal borde vara känt för bolaget eftersom det är part i detta samt till att VHS:s ramavtal är offentligt och torde vara känt av samtliga leverantörer i branschen, kan det inte ha varit omöjligt för bolaget att veta från vilket avtal eller på vilka grunder avrop har skett.

De utvärderingskriterier som använts vid avropet ryms mycket väl inom de kriterier som anges i VHS:s ramavtal. Utvärderingskriteriet systemlösning har beskrivits i så objektiva och konkreta ordalag som möjligt. Beträffande kriteriet service, personal och tekniskt kunnande framgår tydligt i avropsförfrågan vad polismyndigheten ska utvärdera.

Relevanta rättsliga bestämmelser m.m.

Enligt övergångbestämmelserna till nya LOU, lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, ska den tidigare gällande LOU, lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, fortfarande tillämpas beträffande upphandlingar som påbörjades före den 1 januari 2008. Avrop i den nu aktuella upphandling grundar sig enligt polismyndigheten på två ramavtal från år 2001 respektive år 2007. I detta mål ska följaktligen LOU i dess äldre lydelse tillämpas.

Av 7 kap. 2 § i äldre LOU framgår bland annat att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska förvaltningsrätten (eg. länsrätten) besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Enligt 1 kap. 4 § gäller som huvudregel att upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Förvaltningsrättens bedömning

Den äldre LOU innehåller endast några få bestämmelser om ramavtal. Enligt en definition i 1 kap. 5 § är ramavtal ett avtal som ingås mellan en upphandlande enhet och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa samtliga villkor för avrop som görs under en viss period. Materiella bestämmelser om ramavtal finns enbart i det kapitel som reglerar upphandling inom försörjningssektorerna. Ramavtal har emellertid förekommit i stor utsträckning över hela upphandlingsområdet. Det är torde dock vara oklart om äldre bestämmelser eller praxis stöder användning av ramavtal i vilket samtliga villkor för avrop inte fastställts och med förnyad konkurrensutsättning. Oavsett detta förhållande kan förvaltningsrätten konstatera följande om förfarandet i den aktuella upphandlingen.

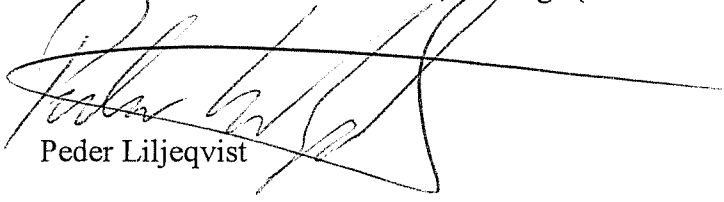
Polismyndigheten har i målet anfört att man gjort avrop från två gällande ramavtal om säkerhetssystem. Kontrakt får emellertid tecknas endast mellan upphandlande myndigheter och leverantörer som från början är parter i ett ramavtal. Det finns alltså ingen möjlighet för myndigheter eller leverantörer att ansluta sig till ramavtal i efterhand. Vid det nu aktuella avropet har de tre leverantörerna i praktiken korsvis anslutits till ramavtal som de inte parter i. Förfarandet får enligt förvaltningsrätten anses innebära att ramavtalen därigenom används på ett otillbörligt sätt som riskerar att begränsa

eller snedvrida konkurrensen. Redan på denna grund finns det skäl att förordna att upphandlingen ska göras om.

Vidare anser förvaltningsrättens att upphandlingen visar på stora brister när det gäller öppenhet och förutsebarhet. Det framgår inte av avropsunderlaget vilket eller vilka avtal som polismyndigheten faktiskt tillämpar och avropen har gjorts genom förnyad konkurrensutsättning, vilket anges som avropsrutin i VHS:s ramavtal men inte i RPS:s ramavtal. I avropsunderlaget anges de kriterier som beaktas vid anbudsutvärderingen; systemlösning, pris samt service, personal och tekniskt kunnande. Dessa överensstämmer i stort med de kriterier som anges i VHS:s ramavtal. Emellertid anges inte några sådana kriterier i RPS:s ramavtal. Enligt förvaltningsrätten kan avropsunderlaget mot denna bakgrund inte anses vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av det kan avgöra vilket ramavtal som tillämpas eller vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid ett avrop.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att bristerna i upphandlingsförfarandet uppenbart strider mot grundläggande bestämmelser i och principer för upphandlingslagstiftningen samt att det finns risk för att G4S har lidit eller kan komma att lida skada. Det finns följaktligen skäl för ingripande enligt LOU. Rättelse är, som förvaltningsrätten redan konstaterat, inte en tillräcklig åtgärd för att komma till rätta med bristerna. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Peder Liljeqvist



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.