



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 05

BESLUT

2018-09-07
Meddelat i Stockholm

Mål nr 5493-18

KONKURRENSVERKET	
2018-09-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Zitius Service Delivery AB, 556642-8339

Ombud: Advokaterna Anton Johansson och Olof Larsberger

MOTPARTER

1. Hüge Bostäder AB, 556149-8121

Ombud: Advokaterna Erik Nilsson och Hugo Norlén

2. iTUX Communication AB, 556699-4843

Ombud: Advokaterna Per-Owe Arfwedson och Lina Håkansson Kjellén

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 11 juni 2018 i mål nr 2286-18

SAKEN

Upphandling av koncessioner

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens dom och visar målet åter till förvaltningsrätten för handläggning.

2. Kammarrättens interimistiska beslut den 4 juli 2018 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 439099

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00
E-post: kammarrattenistockholm@dom.se
www.kammarrattenistockholm.domstol.se

Telefax
08-14 98 89

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Den 27 december 2017 ingick Huge Bostäder AB (Huge) efter tilldelningsbeslut ett avtal med Zitius Service Delivery AB (Zitius) om funktionen som kommunikationsoperatör. Den 29 januari 2018 ansökte iTUX Communication AB (iTUX) om överprövning hos Förvaltningsrätten i Stockholm och yrkade att avtalet skulle ogiltigförklaras. Förvaltningsrätten förklarade den 11 juni 2018 avtalet ogiltigt utan att Zitius dessförinnan hade beretts tillfälle att yttra sig.

Kammarrätten beslutade den 4 juli 2018 att Huge inte får fullfölja avtalet i upphandlingen innan något annat har bestämts.

YRKANDEN M.M.

Zitius yrkar att kammarrätten i första hand återförvisar målet till förvaltningsrätten för ny handläggning och i andra hand avvisar alternativt avslår ansökan om överprövning samt anför bl.a. följande. Förvaltningsrätten har beslutat att ett avtal, i vilket bolaget är part, är ogiltigt. Förvaltningsrätten skulle rätteligen ha berett bolaget tillfälle att yttra sig i målet innan avgörandet meddelades. Detta har inte gjorts, vilket utgör ett allvarligt förfarandefel. De allvarliga rättsförluster som bolaget riskerar att lida på grund av detta är uppenbara.

Huge ansluter sig till vad Zitius har anfört om att förvaltningsrätten har begått ett allvarligt förfarandefel när Zitius inte gavs tillfälle att yttra sig i målet innan avgörandet meddelades.

iTUX anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Den eventuella formella bristen i förvaltningsrättens handläggning har inte påverkat utgången i målet. Målet rör en ren rättsfråga där de centrala omständigheterna framstår som ostridiga. Det kan även tilläggas att

förvaltningsrättens dom föregicks av relativt omfattande skriftväxling, vilket innebär att målet har fått en allsidig och uttömmande genomlysning. Mot denna bakgrund är det svårt att se hur ett yttrande från Zitius skulle ha förändrat utfallet av förvaltningsrättens bedömning av rättsfrågan i målet. Om kammarrätten bedömer att Zitius skulle ha beretts tillfälle att yttra sig i förvaltningsrätten, medför förfarandefelet inte skäl för återförvisning.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen har slagit fast att en vinnande leverantör ska beredas tillfälle att yttra sig innan det meddelas en dom om rättelse som innebär att vinnande leverantörens anbud ska förkastas och, såvitt avser klagorätten, att talerätt föreligger om det överklagade beslutet i sig har en precis och påtaglig betydelse för klaganden, oavsett vad utfallet blir eller kan bli av den åtgärd som domstolen väljer (HFD 2011 ref. 29 och HFD 2012 ref. 2).

Ogiltigförklaring av avtal utgör ett direkt ingripande i den vinnande leverantörens rättsförhållande med den upphandlande myndigheten som kan få långtgående ekonomiska effekter för leverantören. Mot denna bakgrund borde förvaltningsrätten ha berett Zitius tillfälle att yttra sig i målet. Eftersom så inte har skett ska förvaltningsrättens dom undanröjas och målet visas åter till förvaltningsrätten för handläggning.

Beslutet får enligt 34 § andra stycket förvaltningsprocesslagen
(1971:291) inte överklagas.

Gabriella Loman
kammarrättsråd
ordförande

Magnus Schultzberg
kammarrättsråd

Jörgen van der Stad
kammarrättsråd
referent

Linda Olsson
fiskal
föredragande