



**SÖKANDE**

NOLAB Scandinavia AB, 556799-0675  
Anders Carlssons Gata 7  
417 55 Göteborg

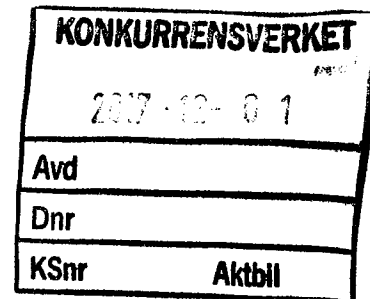
Ombud: Arnold Svensson  
c/o NOLAB Scandinavia AB  
Anders Carlssons gata 7  
417 55 Göteborg

**MOTPART**

Piteå kommun  
Svartuddsvägen 1  
941 85 Piteå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

## BAKGRUND

Piteå kommun (kommunen) har genom öppet förfarande upphandlat ”Drivmedel, smörjmedel och övriga vätskor 2017 17INK77”.

Av tilldelningsbeslutet framgår att sex anbud lämnades in i upphandlingen samt att för delområdena drivmedel och smörjmedel hade endast Skoogs Bränsle AB (Skoogs) skickat med den prislista som kommunen efterfrågat. Vidare framgår att NOLAB Scandinavia AB (NOLAB) inte hade bifogat efterfrågad prislista och uteslöts därmed från upphandlingen. Skoogs antogs i delområde smörjmedel.

## VAD PARTERNA FRAMFÖR

**NOLAB** ansöker om överprövning av delen smörjmedel och framför sammanfattningsvis följande.

Bolaget har lämnat in anbudet i tid och bifogat ifylld mall för sammanställning av priser, enligt begäran. I upphandlingsdokumenten anges att ”I anbudet anges priset som gäller 2017-09-20 kl. 12.00. Kopia av den aktuella prislistan/prismeddlandet bifogas anbudet”. Det framgår inte att ytterligare information eller uppgifter ska lämnas om priserna.

Att fem av sex inlämnade anbud inte är kvalificerade tyder på stor otydlighet i förfrågningsunderlaget. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att prisuppgifter från Platts etc. skulle bifogas anbudet. Den enda leverantören som kvalificerade sig i upphandlingen kan ha gynnats av tidigare kommunicerad information - vilken inte delgivits samtliga anbudsgivare.

Kommunen uppgav i sin motivering till uteslutningen av NOLAB:s anbud uppgett att bolaget brustit i lämnande av prisuppgifter enligt punkten 7.4.2.

De prisuppgifter som avsågs var uppgifter från Platts European Market Scan notering Cargoes CIF NWE ARA.

**Kommunen** anser att ansökan om överprövning ska avslås och framför sammanfattningsvis följande.

All kommunikation i den aktuella upphandlingen har skett via [www.kommersannons.se/elite](http://www.kommersannons.se/elite) såsom föreskrivs under punkten 2.4 i förfrågningsunderlaget. Ingen ytterligare kommunikation har förekommit i upphandlingen.

Ingen av anbudsgivarna, vare sig presumtiv eller reell, har begärt om ett förtydligande över skillnaden mellan anbudsspecifikation och prislisan/prismedelandet. Kommunen gör därför bedömningen att förfrågningsunderlag har varit tillräckligt tydligt. NOLAB har inte bifogat prislisan/prismedelandet med sitt anbud och uppfyllde därmed inte det ställda skapet. Vidare har NOLAB inte lämnat den lägsta anbudssumman och kan därmed inte anses lida skada.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

NOLAB gör gällande att förfrågningsunderlaget är otydligt formulerat.

Förvaltningsrätten konstaterar att principen om öppenhet innebär bl.a. att samtliga villkor och bestämmelser i förfrågningsunderlaget ska vara formulerade på ett klart, precist och entydigt sätt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt (se t.ex. EU-domstolens dom den 2 juni 2016 i mål C-27/15, Pizzo, punkt 36).

I förfrågningsunderlaget **7.4.2 Prisuppgifter (smörjmedel)** anges följande:  
*”Grundpris anges och kompletteras med offererad rabatt. Grundpris innefattar alla kostnader och skall vara baserat på Platts European Market Scan notering Cargoes CIF NWE ARA, på efterfrågad kvalitet. I anbudet anges priset som gäller 2017-09-20 kl 12.00. Kopia av den aktuella prislistan/prismeddelandet bifogas anbudet.”*

Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget i ovan nämnda delar är tillräckligt tydligt och klart utformad och noterar att ingen av anbudsgivarna har ställt frågor till kommunen gällande formuleringen i punkten 7.4.2. Förvaltningsrätten går därmed inte vidare till att pröva skaderekvisitet i denna del.

NOLAB gör vidare gällande att bolagets anbud uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen varför det felaktigt förkastats av kommunen.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller upphandlingsdokumentens obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. En upphandlande myndighet har långtgående frihet att bestämma hur upphandlingsdokumenten ska utformas och vilka krav den önskar ställa i upphandlingen under förutsättning att dessa inte strider mot LOU:s bestämmelser eller de gemenskapsrättsliga principer som lagen bygger på.

I nu förevarande upphandling har kommunen bl.a. ställt som krav att kopia av den aktuella prislistan/prismeddelandet bifogas anbudet och att vissa krav ställs på hur priserna ska vara beräknade och vad de ska innefatta. Förvaltningsrätten anser att det är fråga om obligatoriska krav.

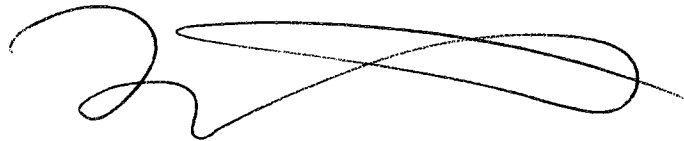
Med beaktande av vad som framgår av handlingarna i målet har inte NOLAB visat att de bifogat prisuppgifter i enlighet med förfrågningsunderlagets krav. Bolagets anbud uppfyller därmed inte de ställda obligato-

riska kraven i upphandlingen varför kommunen agerat i enlighet med LOU när den förkastat bolagets anbud.

NOLAB har sammanfattningsvis inte framfört något som visar att kommunen brutit mot bestämmelserna i LOU eller unionsrätten. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Jonas Hägerlind

Carola Andersson har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnat prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.