

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2010-01-15  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
10031-09 E  
Rotel 12

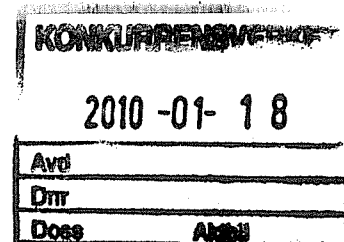
**SÖKANDE**

Roséns Måleri & Fastighetsservice i Göteborg AB, 556707-5378  
Marieholmsgatan 10A  
415 02 Göteborg

Ombud: Helen Jagebro  
Synneby Revisionsbyrå KB  
Kungsportsavenyn 34  
411 36 Göteborg

**MOTPART**

Göteborgs Stad  
Upphandlingsbolag AB  
Stora Badhusgatan 6  
411 21 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Roséns Måleri & Fastighetsservice i Göteborg AB:s ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut den 29 december 2009 upphör härmed att gälla.

Dok.Id 193868

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031-732 70 00 <b>E-post:</b> lansrattenigoteborg@dom.se	<b>Telefax</b> 031-711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 09:00-15:00
---	---	--	---------------------------------	---

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Göteborgs Stad Upphandlingsbolag AB (Upphandlingsbolaget) har efter upphandling avseende Hantverkstjänster – Målning Dnr:300/08 den 15 december 2009 beslutat att teckna ramavtal med vissa leverantörer efter kontroll av uppgifter enligt 10 kap. 2 § LOU. Roséns Måleri & Fastighets-service i Göteborg AB (bolaget) har inte varit bland de valda företagen.

Bolaget yrkar att tilldelningsbeslutet den 15 december 2009 undanröjs och att Upphandlingsbolaget tecknar ett ramavtal med bolaget i enlighet med ett tidigare tilldelningsbeslut och anför i huvudsak följande. Det är inte korrekt att tilldelningsbeslutet har fattats på grundval av det mest fördelaktiga priset. Bolaget har lämnat ett pris som är mer fördelaktigt än vad andra företag som har valts har lämnat. När bolaget intygade att det uppfyllde kraven i 10 kap. 1 – 3 § LOU var detta helt korrekt. Bolaget hade då inte några skulder och är inte föremål för någon fördjupad kontroll av Skatteverket. Skatteverket har genomfört en revision och fattat beslut om att påföra bolaget ytterligare skatt. Dessa beslut har överklagats till länsrätten, som ännu inte avgjort målet. På grund av Skatteverkets beslut hade bolaget betalningsproblem under hösten. Idag har bolaget inte längre några skulder till vare sig Skatteverket eller Kronofogdemyndigheten. Av förutsättningarna för upphandlingen framgår att anbudsgivaren ska vara fri från betalningsanmärkningar och att betalningsuppgörelse med Kronofogdemyndigheten eller mindre anmärkning på grund av tvist kan accepteras. Den skuld som fanns när Upphandlingsbolaget gjorde sin kontroll berodde i sin helhet på den pågående tvisten. Den skulden kan därför inte vara sådan att den inte är förenlig med de krav som ställs på leverantörerna i förutsättningarna för upphandlingen. Bolaget ska därför få teckna ramavtal med Göteborgs Stad.

Upphandlingsbolaget anser att ansökan ska avslås och yrkar att länsrättens interimistiska beslut den 29 december 2009 ska upphävas och anför i hu-

vudsak följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska leverantörens uppgifter kontrolleras före en eventuell kontraktsskrivning. Bolaget har i sitt anbud intygat att man uppfyller 10 kap. 1 – 3 § LOU. En kontroll har under tiden den 8–10 december 2009 genomförts hos UC, Skatteverket och Kronofogdemyndigheten. Det har framkommit att bolaget hade stora skatteskulder och gamla skatteskulder som hade gått till Kronofogden. Det framkom dessutom att bolaget är föremål för en fördjupad kontroll av Skatteverket gällande bl.a. sin redovisning av skatter. Baserat på ovanstående information togs ett beslut att utesluta bolaget med stöd av 10 kap. 2 § LOU, vilket skickades till bolaget den 10 december 2009.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Länsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i den lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § samma lag ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 10 kap. 2 § nämnd lag får en leverantör uteslutas från att delta i en upphandling bl.a. om leverantören inte har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt i det egna landet eller i det land där upphandlingen sker. Myndigheten får begära att en leverantör visar att det inte finns någon grund för att utesluta leverantören.

*Utredningen i målet*

Upphandlingsbolaget har upphandlat målningsarbeten för Göteborgs Stad för ramavtal under tiden juni 2009 – juni 2011 med möjlighet till förlängt avtal t.o.m. december 2012. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling.

Av ifrågavarande anbudsfrågan framgår att anbudsgivare ska intyga att han är fri från hinder för deltagande enligt 10 kap. 1 – 3 § LOU, vari anges att anbudsgivare kan uteslutas från deltagande i upphandling. Anbudsgivare ska vara fri från betalningsanmärkningar. Betalningsuppgörelser med Kronofogdemyndigheten eller mindre anmärkningar på grunda av tvist kan accepteras. - - - Kontroll av att skatter och avgifter är betalda och att ”svart” arbetskraft inte används av företaget kommer att göras dels i samband med upphandlingen, dels löpande under avtalsperioden.

Upphandlingsbolaget har den 28 augusti 2009 beslutat att teckna ramavtal om vissa hantverkstjänster bl.a. med bolaget. Upphandlingsbolaget har därefter kontrollerat om de valda leverantörerna uppfyller kraven enligt 10 kap. 2 § LOU och upptäckt att bolaget den 12 september 2009 hade skatteskulder om 279 608 kr hos Skatteverket och om 660 963 kr hos Kronofogdemyndigheten. Vid en kontroll den 10 december 2009 har skulderna kvarstått. Enligt en anteckning den 22 december 2009 har en handläggare hos Upphandlingsbolaget kontaktat Skatteverket och fått veta att bolaget har betalat skulden till Kronofogdemyndigheten men att bolaget fortfarande har skatteskulder om över 1 000 000 kr och att det saknas inbetalningar av mervärdeskatt.

*Länsrättens bedömning*

Länsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit

mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. Länsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr. Regeringsrättens avgörande den 13 november 2009 mål nr 7287-08).

Enligt gällande bestämmelser får en upphandlande myndighet utesluta en leverantör som inte har uppfyllt sin skyldighet att betala skatt. Bolaget har anfört att det inte hade några skulder när det lämnade sitt anbud och att bolaget har haft betalningssvårigheter efter Skatteverkets beslut om att påföra ytterligare skatt efter en revision.

Av bestämmelsen framgår inte uttryckligen vilken tidpunkt som är avgörande vid bedömning om ett företag uppfyllt sin skyldighet att betala skatt. Länsrätten ifrågasätter i och för sig inte uppgiften om att bolaget inte har haft några skulder när det lämnade anbudet. Det framgår dock att bolaget vid upprepade kontroller under hösten 2009 har haft obetalda skatter med betydande belopp. Därmed kan bolaget inte anses ha fullgjort sina åligganden avseende betalning av skatt. Bolaget har inte heller visat att det inte fanns skäl att utesluta dess anbud. Enligt länsrättens mening har Upphandlingsbolaget därför haft grund för sitt beslut att utesluta bolaget vid ifrågasvarande upphandling. Vad bolaget har anfört föranleder ingen annan bedömning. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1b)

  
Lars-Peter Holmberg

Föredragande: Lotta Åström



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.