



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Förvaltningsrättsnotarien
Mikaela Johansson

DOM
2015-02-16
Meddelad i
Falun

Mål nr
5991-14
Enhet 2

SÖKANDE

Fribergs Verkstäder Aktiebolag, 556196-2175
Bockedalsvägen 1
534 96 Vara

MOTPART

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
826 80 Söderhamn

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-02-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 130634

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (kommunalförbundet) genomför en upphandling avseende ”Grytor inkl. installation till storkök, Hudiksvalls kommun” (diarienummer 5210). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 4 december 2014.

Fribergs Verkstäder Aktiebolag (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att deras anbud går vidare och bedöms i förhållande till de andra anbuden. Till grund för ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Deras anbud har uteslutits eftersom grytorna bultas fast i golvet istället för att fastsättningsramar gjuts in på så sätt som anges i förfrågningsunderlaget. Det kan inte krävas att nya ramar ska gjas in i golvet när deras grytor finns med en enklare och mer kostnadseffektiv lösning. Det viktigaste måste vara att grytorna installeras på rätt sätt och sitter förankrade i golvet så att ingen tippningsrisk uppstår. Bolagets fastsättning av grytor fungerar minst lika bra som att göra stora ingrepp i golvet med ingjutna ramar, de är betydligt lättare att hålla rent under och man slipper göra underhåll med fogar och tätningar runt pelare och ram. Att ingjutningsramar skulle säkerställa funktionen hos en gryta bättre än någon annan fastsättningsmetod visar mer på okunskap än baserat på erfarenheter.

Kommunalförbundet anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i korthet följande. Enligt bolaget har deras grytor inte någon fästram utan bultas fast i fötterna. Av förfrågningsunderlaget framgår att fastsättningsramar ska gjas fast i golvet. Anledningen till detta är att säkerställa funktionen i köket under lång tid och beställaren är därför inte intresserad av en alternativ lösning. Bolagets anbud har inte felaktigt förkastats och inga bestämmelser i LOU har överträtts.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Det är utrett i målet att bolaget inte uppfyller kravet på att fastsättningsramar för grytställ ska ingjutas. Frågan i målet är därför om kravet på ingjutning av fastsättningsramar är att anse som oproportionerligt.

Den upphandlande myndigheten har stor frihet att välja vad som ska upphandlas och vilka krav som ska ställas på det som ska upphandlas. Den upphandlande myndigheten ska dock bl.a. iaktta principen om proportionalitet, 1 kap. 9 § LOU. Denna princip innebär att den upphandlande myndigheten inte får ställa större krav än som behövs och vad som får anses ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kravet ska alltså ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas (prop. 2006/07:128 s. 132).

Kommunalförbundet anför att kravet på att fastsättningsramar ska gjutas fast i golvet beror på att man vill säkerställa funktionen hos grytorna under en lång tid. Bolaget gör gällande att deras fastsättningsmetod säkerställer funktionen minst lika bra och att det som är relevant för funktionen är att grytorna installeras på rätt sätt och sitter förankrade i golvet så att ingen tippningsrisk uppstår. Av utredningen har inte framkommit några omständigheter som tyder på att grytor som bultas fast i golvet skulle medföra en sämre funktion över tid i förhållande till grytor som monteras i fastjutna ramar. Förvaltningsrätten anser därför att kommunalförbundet har ställt upp ett krav som inte är förenligt med proportionalitetsprincipen. Överträdelsen får anses ha medfört att bolaget åtminstone kan komma att lida

skada. Det föreligger därför skäl för ingripande enligt LOU. Då den konstaterade överträdelsen är hänförlig till det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Eva Karlsson Helghe
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.