



KONKURRERANDE

2009 -10- 1 9

Avt	
Dnr	
Doss	Aktbil

KLAGANDE

M O Service El & Hushåll HB, 916537-7715
Box 155
264 22 Klippan

Ombud: Aff.jur.mag. Sara Nilsson och jur. kand. Ilan Sadé
Nordbro Jurister
Anna Lindhs Plats 4
211 19 Malmö

MOTPART

Klippans kommun
264 80 Klippan

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Skåne läns dom den 17 juni 2009 i mål nr 4271-09 och 4390-09, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Med bifall till överklagandet och med upphävande av länsrättens dom förordnar kammarrätten att upphandlingarna ska göras om.

Kammarrättens interimistiska beslut den 24 juni 2009 upphör därmed att gälla.

- Klag
- Omb
- Motp
- Omb
- SKA
- AO
- LST
- LR
- KONKURRERANDE

YRKANDEN M.M.
VERKET

- F.K.

M O Service El & Hushåll HB (bolaget) yrkar i första hand att rättelse ska ske och i andra hand att upphandlingarna ska göras om.

Poängen är dock att det är den upphandlande myndigheten som ska göra en kvalificerad och rättvisande bedömning. Att sätta ut 200 km på ca 600 uppdrag, dvs. 333 meter per uppdrag är inte seriöst. Beträffande el-arbeten kommer troligen inte uppdragen att kräva återbesök i samma omfattning som vitvaruservicen. Om samma beräkningssätt används i övrigt som för vitvaruservicen, blir Com-Tech Solution AB:s tilläggspris emellertid 93 600 (13 km x 2 (t/r) x 6 kr x 600 uppdrag). Detta leder i sig troligen till att Com-Tech Solution AB förlorar sin förstaplats. Bolagets pris blir vid en sådan beräkning billigare.

Klippans kommun anför bl.a. följande. Att H Nilsson El AB och Bravida Prenad AB arbetar inom el- och vitvarubranschen bevisas av de uppgifter om organisation som bifogats anbudet. – Kommunen har inte angivit att noll poäng ska räknas med i bedömningen och sänka andra referensers omdömen av entreprenören. Ett sådant förfarande hade varit helt oacceptabelt. – Att göra en beräkning av resekostnadsersättning för var och en av anbudsgivarna är omöjligt av flera anledningar. Man kan omöjligt på förhand veta från vilket håll man från gång till annan kommer till respektive lämnar kommunen. Dessutom finns det företag som är etablerade utanför Klippans kommun, men som har anställda som bor i kommunen. De beräkningar av körsträckan som motparten visar är grundade på helt felaktiga antaganden. Reseersättningen har liten inverkan på totalbilden. Antalet uppdrag baserat på tidigare års genomsnitt är 417 stycken till skillnad från bolagets uppskattade 600. Trots att man ändrar körsträckan från 200 km till 2 786 km förändras inte den inbördes placeringen i utvärderingen. Vad gäller el-servicen är den mer koncentrerad till Klippans tätort. Det är dock först vid en årlig körsträcka på 8 000 km som bolaget får en tredjeplats. – I förfrågningsunderlaget är angivet att endast då uppgift om organisation saknas ska noll poäng gälla. Så har inte varit aktuellt i något fall.

Bolaget gemäler bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget anges att ”Angivna kriterier kommer att bedömas i en skala mellan 0 och 5. Saknad uppgift kommer att bedömas med 0 poäng”. Om det i annat fall hade funnits ett aldrig så litet utrymme för tvekan i tolkningen av huruvida en nolla vid poängsättningen även ska tas med vid uträkningen av genomsnittsbetyg, undanröjs det utrymmet av uttrycket ”bedömas med”. Det kan således aldrig vara fråga om en nolla i betydelsen att utebliven uppgift inte ska påverka genomsnittsbetyget. – Om den upphandlande myndigheten skriver förfrågningsunderlag som skapar svårigheter vid jämförelse av priserna, får den upphandlande myndigheten lösa problemet. Detta kan ske antingen genom att myndigheten lägger tid på att utarbeta en beräkningsmodell för att en rättvisande, icke-diskriminerande prisjämförelse ändå ska kunna göras, eller genom att upphandlingen helt enkelt görs om i den delen efter att reglerna har förtydligats. Enligt Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 2947-07 måste ett förfrågningsunderlag i sig ha en konstruktion som gör det möjligt för den upphandlande myndigheten att jämföra inkomna anbud, vilket innebär långtgående krav på tydlighet i förfrågningsunderlaget. I fråga om reseersättning sänder underlaget ut dubbla budskap. På en sida av anbudsformulären framgår att resekostnader ska ingå i timdebiteringen, medan det på en annan sida finns en särskild rad för begärd reseersättning. Därmed förekommer anbud som inkluderar resekostnader i timpriset och anbud där resekostnaderna läggs på. Klippans kommuns räkneexempel bygger på allt för korta faktiska köravstånd, felaktig uppskattning av antalet återbesök och en generell underskattning av antalet uppdrag. De uppskattade 600 uppdragen för vitvaruservicen avseende Treklövern Bostads AB och Klippans kommun tillsammans är framräknade på följande sätt. Bolagets faktiska antal uppdrag hos Treklövern Bostads AB under första kvartalet 2009 var 115 st. En multiplicering med fyra ger 460 uppdrag på ett år. Till detta ska kommunens andel läggas. Denna har, med beaktande av att årskostnaden för denna del år 2008 i förfrågningsunderlaget angetts uppgå till ca 300 000 kr, uppskattats till ca 150 uppdrag. Bolaget har vid genomgång

av sin fakturering av Treklövern Bostads AB avseende vitvaruservice under första kvartalet 2009 funnit att fördelningen mellan arbetskostnad och material har varit ca 39 procent på arbetskostnaden och 61 procent på materialkostnaden. Den upphandlande myndighetens fördelning av kostnaderna vid utvärderingen är nästan det omvända, dvs. 60 procent på arbete och 40 procent på material. Det överdrivna antalet arbetstimmar medför framförallt att upphandlingen inte har skett på ett öppet sätt. Bedömningen blir godtycklig i stället för att bygga på förutsebara beräkningar hämtade från faktiska förhållanden. Då fördelningen mellan arbetstimmar och material inte tycks ha någon grund i verkliga erfarenheter bör kommunen åtminstone motivera hur siffrorna har tagits fram.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Av punkten AFB.52 i förfrågningsunderlaget för både vitvaruservice och el-service anges att de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden kommer att antas och att priset kommer att viktas till 50 procent. Vidare anges att utvärdering av pris görs på de bedömt frekvent mest förekommande arbetena. Dessutom anges att lägsta pris erhåller maximalt fem poäng, medan övriga anbud erhåller poäng i förhållande till lägsta pris.

I anbudsformulären anges att timdebitering ska omfatta kostnader för arbetsledning och arbetare, inklusive bl.a. reseersättning/resekostnadsersättning. Vidare anges att summa timdebiteringspris ska vara inklusive servicebil. Det anges även att timpris ska anges för hushållservice, tvättstugeservice, installation tvättstuga och installation hushåll avseende vitvaruservicen. Avseende el-service ska anges timpris för elektriker. Vidare finns i båda anbudsformulären en rad för angivande av reseersättning per kilometer. Även uppgifter på procentpåslag på nettopriser för vissa angivna övriga kostnader ska enligt anbudsformulären lämnas.

Bolaget har oemotsagt uppgett att förfrågningsunderlagets tvetydighet avseende hur resekostnadsersättning ska redovisas medfört att vissa anbudsgivare inkluderat reseersättningen i lämnat timpris, medan andra har redovisat reseersättningen separat.

För att kunna jämföra anbuden har Klippans kommun multiplicerat respektive anbudsgivares kilometerpris med ett hypotetiskt kilometerantal på 200 km och respektive anbudsgivares timpris med ett hypotetiskt antal timmar som utgjorde 316 timmar på hushållsservice, 316 timmar på tvättstugeservice, 316 timmar på installation tvättstuga, 316 timmar på installation hushåll och 2 298 timmar på elektriker. Vidare har lagts till uppskattade nettokostnader för olika material med de procentuella tillägg som lämnats av respektive anbudsgivare. Det är sedan slutsumman av samtliga dessa poster som har jämförts vid poängsättningen av priskriteriet.

Att Klippans kommun vid uträkningen av priset skulle använda sig av ovan angivna timmar, kilometer och beräknade materialkostnader framkommer inte av förfrågningsunderlagen eller andra handlingar som leverantörerna hade tillgång till innan anbuden skulle lämnas in.

Genom de exempel som bolaget lämnat synes, enligt kammarrättens mening, framgå att de fiktiva timmar, kilometerantal och materialkostnader som Klippans kommun använt sig av inte är proportionerligt fördelade och dåligt förankrade i verkligheten.


Dessutom måste ett förfrågningsunderlag i sig ha en konstruktion som gör det möjligt för den upphandlande myndigheten att jämföra inkomna anbud. Detta innebär långtgående krav på tydlighet i förfrågningsunderlaget. Kammarrätten anser att aktuella förfrågningsunderlag innefattar stora brister avseende förutsebarhet genom att kommunen inte fullt ut har redovisat uppgifter som tillmätts väsentlig betydelse i utvärderingen av

priskriteriet. Den oförutsebarhet som bristerna innebär har medfört att anbud inte har kunnat avges med tillräcklig insikt om hur värderingen skulle ske. Det framstår därvid inte som osannolikt att anbudens kunde ha varit annorlunda om bristerna inte hade funnits. Denna brist i utformningen av förfrågningsunderlaget medför att transparensen i upphandlingarna inte kan anses motsvara de krav som ställs i en offentlig upphandling. Bristerna har inneburit sådan risk för skada för bolaget att ingripande enligt LOU bör ske. Eftersom bristerna är hänförliga till förfrågningsunderlaget är, enligt kammarrättens mening, rättelse inte en tillräcklig åtgärd. Redan på denna grund ska upphandlingarna göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)



Lisbeth Edlund



Birgitta Henriksson



Lennart Berglund

referent



/Marie Andersson



LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN
Avdelning 1
Anna Aktermo

DOM
2009-06-17
Meddelad i
Malmö

Mål nr
4271-09 E
4390-09 E

Bilaga A

SÖKANDE

M O Service El & Hushåll HB, 916537-7715
Box 155
264 22 Klippan

Ombud: Aff.jur.mag. Sara Nilsson och jur. kand. Ilan Sadé
Nordbro Jurister
Sundspromenaden 23
211 16 Malmö

MOTPART

Klippans kommun
264 80 Klippan

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår M O Service El & Hushåll HB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Klippans kommun har, tillsammans med Treklövern Bostäder AB, genomfört en upphandling av elarbeten (mål nr 4271-09) och en upphandling av vitvaruservice för fastigheter (mål nr 4390-09).

Av meddelande om tilldelning den 21 april 2009 avseende upphandlingen av **elarbeten** framgår att följande anbudsgivare i rangordning tilldelats kontrakt i Klippans kommun:

1. Com-Tech Solution,
2. Bravida Prenad i Åstorp och
3. H Nilsson El.

Av meddelande om tilldelning den 21 april 2009 avseende upphandlingen av **vitvaruservice** framgår att följande anbudsgivare i rangordning tilldelats kontrakt i Klippans kommun:

1. H Nilsson El,
2. Bravida Prenad i Perstorp och
3. Söndraby el.

M O Service El & Hushåll AB ansöker om överprövning av Klippans kommuns upphandlingar och yrkar i första hand att rättelse skall ske och i andra hand att upphandlingarna helt skall göras om.

Klippans kommun bestrider bifall till M O Service El & Hushåll AB:s talan.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 6 maj 2009 förordnat att Klippans kommun inte får avsluta upphandlingarna innan annat beslutats.

PARTERNAS TALAN

M O Service El & Hushåll AB anför till utveckling av sin talan:

Skall-krav (vitvaruservice)

Anbudet som rangordnats som nummer 1-3 i upphandlingen av vitvaruservice skall förkastas eftersom inget av dessa anbud uppfyller ett av de uppställda skall-kraven. I förfrågningsunderlaget till upphandlingen av vitvaruservice uppställs som ett skall-krav att "entreprenören skall kunna styrka att samma typ av uppdrag och omfattning genomförts utan anmärkning". Entreprenören skall ange den tekniska förmågan genom en presentation av referenser i anbudsformuläret. En granskning av de tre anbud som har rangordnats 1-3 i upphandlingen av vitvaruservice visar att inget av dessa bolag kan anses uppfylla kravet. I det anbud som rankats som etta, ingivet av H Nilsson El AB, anges att de tre referensuppdragen omfattar "Elarbete o service", "Elservice o elinstallationer i hyresfastigheter" samt "Elservice o elinstallationer, Brandlarmservice på gruppboende för funktionshindrade." Ingenstans anges att uppdraget har omfattat vitvaruservice. Entreprenören har således inte styrkt att samma typ av uppdrag har utförts. I det anbud som hamnade på andra plats, ingivet av Bravida Prenad AB, anges i samtliga fall att uppdraget omfattade "Fastighets och anläggningsunderhåll". Det förblir oklart i vad mån vitvaruservice kommer in i bilden. I tredjehandsanbudet, ingivet av Söndraby El AB, framgår att det är vitvaruservice som referensuppdragen omfattar. Uppdragens typ tycks således vara densamma, men däremot framgår uttryckligen att deras omfattning inte är densamma.

Beräkning av genomsnittsbetyg av referenser och organisation

Kommunen skall i båda upphandlingarna göra om sammanräkningen av betygen från referenser på så sätt att en icke genomförd intervju med en referensperson skall betygsättas med betyget 0 samt tas med vid beräk-

ningen av genomsnittsbetyg, Kommunen skall vidare i båda upphandlingarna göra om betygssättningen av organisation, samt göra om sammanräkningen av betygen på så sätt att utebliven uppgift skall betygsättas med 0 samt tas med vid beräkningen av genomsnittsbetyg. I förfrågningsunderlagen till upphandlingarna anges att en referens som inte kan nås, eller inte vill svara, skall resultera i 0 poäng för aktuell referens. Vid utvärderingen av anbuderna har dock den upphandlande myndigheten inte alls följt regeln om 0 poäng vid uteblivna uppgifter. Istället har uteblivet svar från referenspersoner noterats men inte räknats som 0 poäng vid beräkningen av genomsnittsbetyg. I båda upphandlingarna har den upphandlande myndigheten endast räknat ut ett genomsnitt av betygen från de referenspersoner som har intervjuats och helt bortsett från de referenspersoner som inte kunde nås. Detta strider direkt mot föreskrifterna i förfrågningsunderlagen om att en icke anträffbar referensperson skall resultera i noll poäng, dvs. skall utgöra en del av underlaget för uträkning av genomsnittsbetyget. Samma fel återfinns vid utvärderingen av anbudsgivarnas respektive organisation. Avsaknad av uppgift innebär inte 0 poäng såsom angivits i förfrågningsunderlagen, utan istället tas ingen hänsyn alls till avsaknad av uppgift när genomsnittspoängen skall räknas ut. Genom att inte sätta 0 poäng, utan bara konstatera att ingen uppgift finns att tillgå, har anbudsgivare som inte kunnat bedömas allsidigt gynnats vid utvärderingen. Oaktat vem som har gynnats eller missgynnats bryter utvärderingen direkt mot föreskrifterna i förfrågningsunderlaget.

Brister i prisjämförelse, beräkning av körsträcka och missvisande poängsättning

Förfrågningsunderlagen anger att ersättningsformen är ”löpande räkning med fasta timpriser”. I anbudsupplagen framgår vidare att timdebiteringspriset skall inkludera servicebil. I anbudsupplagen för såväl vitvaruservice som elarbeten kan respektive anbudsgivare emellertid fylla i yrkad reseersättning per kilometer. Dessa dubbla budskap har fått till följd att

fyra anbudsgivare har lämnat timpriser exklusive reseersättning/servicebil och tre inklusive detta. För att kunna jämföra anbuderna har den upphandlande myndigheten multiplicerat respektive anbudsgivares kilometerpris med ett hypotetiskt kilometerantal, för att på så vis få fram det totala priset. Det hypotetiska kilometerantalet är satt till 200, vilket inte på långa vägar speglar det verkliga kilometertal som den vinnande anbudsgivaren kommer att tillryggalägga under avtalstiden. För att göra en rättvisande prisjämförelse måste en kvalificerad beräkning av förväntad körsträcka för avtalsperioden avseende varje enskild anbudsgivare utföras. Det orealistiskt låga kilometerantalet innebär en negativ särbehandling av de entreprenörer som har inkluderat reseersättningen i timpriset. - I anbudsmallen som anbudsgivarna skickade in framgår att hjälpmedel i form av handverktyg och mindre redskap skall omfattas av timdebiteringen, likaså servicebil. Ändå har dessa poster poängsatts särskilt vid utvärderingen av respektive organisation. Om det står att servicebil finns blir det poäng, annars "ingen uppgift". Eftersom "ingen uppgift" medför att hela posten hålls utanför uträkningen av genomsnittligt betyg, blir poängen till råga på allt ofta utsatt till nackdel för den bedömda anbudsgivaren.

Klippans kommun anför till utveckling av sitt bestridande:

Referenser

Syftet med att begära referenser i en upphandling är att få en bild av anbudsgivaren och hans förmåga att samarbeta med en organisation av det slag som den upphandlade myndigheten utgör. Det viktiga i bedömningen är inte antalet referenser, utan att de svar man får på ställda frågor kan bedömas garantera leverantörens professionalism under ett sådant avtalsförhållande som kommer att uppstå. Brister i referenspersonernas svar grundar sig i att dessa hade giltigt förfall (akut sjukdom) och att anbudsgivarna omöjligt kunde påverka detta. Att ge en anbudsgivare underbetyg utifrån dessa omständigheter skulle medföra att proportionalitetsprincipen helt

hade satts ur spel. Anbudsgivare vars referenser, Klippans kommuns egna och externa, bevisat att leverantören var fullgod måste räcka för att göra en rättvis bedömning av anbudet. Den leverantör som tilldelats uppdraget skulle lida orimlig skada om sökandens yrkande bifalls.

Pris

Att 200 kilometer använts som schablon vid prisutvärderingen, om önskan om kilometerersättning inte angetts, är inte mer missvisande än att priset angetts per timme. Upphandlande myndighet vet inte hur många timmar som kommer att avropas och inte heller hur många kilometer som måste tillryggaläggas för att dessa timmar av arbete skall kunna utföras. Lämnade priser kan utan problem jämföras och en rättvisande prisbild fastställas.

DOMSKÄL

Bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling skall göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förfrågningsunderlagen

I förfrågningsunderlaget till upphandlingen av **vitvaruservice** anges under AFB.51 (C) "Krav på entreprenören vad gäller teknisk förmåga" att entreprenören skall kunna styrka att samma typ av uppdrag och omfattning genomförts utan anmärkning och att detta visas genom att entreprenören skall ha minst 2 års erfarenhet av liknande arbeten, alternativt gäller för nystartade företag att nyckelpersoner skall ha minst 2 års erfarenhet av liknande arbete. Vidare anges att till anbudet bifogas referensuppdrag i enlighet med anbudsformulär.

I förfrågningsunderlagen till upphandlingarna av **vitvaruservice och elarbeten** anges under AFB.52 angående utvärderingskriteriet "Referenser", som viktats till 35 % i upphandlingarna, bl.a. följande. "Om svar ej erhålles från angiven referens resulterar det i noll poäng för aktuell referens. Ny referens kommer inte att efter- eller tillfrågas". Angående utvärderingskriteriet "Organisation", vilket viktats till 15 % i de båda upphandlingarna, anges bl.a. följande. "Till anbudet bifogas uppgifter om organisation på plats, serviceorganisation, arbetsledning, personal, resurser, hjälpmedel, tillgänglighet och lokalkännedom. Anbudsgivaren kommer även att bedömas beträffande företagets personalpolitik med avseende på bland annat arbetsvilja och kompetenshöjande åtgärder". Vidare anges bland annat att anbudsgivarens organisation kommer att bedömas enligt en skala mellan 0 och 5 poäng samt att 0 poäng ges om uppgift om organisation saknas.

Länsrättens bedömningar

Skall-kraven (rör vitvaruservicen)

M O Service El & Hushåll AB, som placerat sig som nummer 4 vid utvärderingen av anbuderna i upphandlingen av vitvaruservice, anför att de tre anbudsgivare som har rangordnats 1-3 i upphandlingen inte kan anses ha

styrkt att samma typ av uppdrag och omfattning genomförts utan anmärkning och att de därför borde ha förkastats. Av förfrågningsunderlaget framgår att detta krav är uppfyllt om entreprenören kan visa att den har minst 2 års erfarenhet av liknande arbeten, (alternativt, för nystartade företag, att nyckelpersoner skall ha minst 2 års erfarenhet av liknande arbete). Detta visas i sin tur med hjälp av bifogad information om referensuppdrag. Vad som avses med liknande arbeten är inte närmare preciserat. Vinnande anbudsgivare H Nilsson El AB har lämnat information om referensuppdrag som benämns "Elarbete o service", "Elservice o elinstallationer i hyresfastigheter" samt "Elservice o elinstallationer, Brandlarmservice på gruppboende för funktionshindrade", vilket Klippans kommun godtagit som liknande arbeten. Länsrätten anser att detta kan anses utgöra "liknande arbeten" och att det därför inte funnits grund för att utesluta anbudsgivaren. Bravida Prenad i Perstorp AB som rangordnats som nummer två i upphandlingen har lämnat tre referensuppdrag som anges omfatta "Fastighets och anläggningsunderhåll". Även detta måste enligt länsrättens mening kunna anses utgöra "liknande arbeten" varför också denna anbudsgivare får anses uppfylla nämnda krav. Söndraby El AB som rangordnats som nummer tre i upphandlingen har uppgett referensuppdrag som anges omfatta vitvaruservice. M O Service El & Hushåll AB anser att denna anbudsgivare inte uppfyller kravet med hänvisning till att omfattningen av uppdragen inte är samma omfattning som det uppdrag som nu aktuell upphandling avser. Länsrätten kan härvid notera att det i förfrågningsunderlaget under punkten AFD.1 bl.a. anges att omfattningen storlek inte idag kan bestämmas och att entreprenörerna inte kan tillgodoräkna sig någon given mängd. Upplyningsvis anges dock att Klippans kommun under 2008 avropade arbeten för 300 000 kr exkl. moms. Söndraby El AB anger tre referensuppdrag som uppges ha pågått fr.o.m. 2005, vilkas omfattning uppges uppgå till 100 000 kr, 50 000 kr och 50 000 kr. Eftersom det inte finns någon uppgift om uppdragets prismässiga omfattning i nu aktuell upphandling av vitvaruservice kan länsrätten inte finna att Söndraby El AB inte uppfyller

kravet avseende omfattning av tidigare uppdrag. Det har således inte funnit skäl att utesluta Söndraby El AB med hänvisning till detta. Det saknas således skäl till ingripande enligt LOU med anledning av vad M O Service El & Hushåll AB anfört angående kravet att anbudsgivare skall styrka att samma typ av uppdrag och omfattning genomförts utan anmärkning.

Beräkning av genomsnittsbetyg av referenser och organisation

Av förfrågningsunderlagen till upphandlingarna av vitvaruservice och av elarbeten framgår att om svar inte erhålles från angiven referens så resulterar detta i 0 poäng för aktuell referens. Vidare framgår av båda förfrågningsunderlagen att anbudsgivaren skall bifoga uppgifter om organisation enligt en rad punkter och att organisationen kommer att bedömas mellan 0-5 poäng samt att det om uppgift om organisation saknas ges 0 poäng för denna referens. Vid utvärderingarna i de båda upphandlingarna har icke nådda referenser inte resulterat i 0 poäng, utan istället har upphandlande myndighet framräknat ett medelbetyg av de referenser som har svarat, däri inkluderat kommunens egna båda referenser – kommunen själv och Treklövern. När det gäller organisation har den upphandlande myndigheten förfarit på ett likartat sätt. En utebliven deluppgift vad avser organisation har inte beaktats utan istället har ett medelbetyg räknats fram på de uppgifter om organisation som har lämnats. Den upphandlande myndigheten kan således på dessa punkter anses ha avvikit från vad som angetts i de båda förfrågningsunderlagen. För att ett ingripande enligt LOU skall bli aktuell är det emellertid inte tillräckligt att visa att fel har begåtts, utan den som söker överprövning har också att göra sannolikt att den till följd av begångna fel har lidit, eller kan komma att lida, skada. M O Service El & Hushåll AB har enligt länsrättens bedömning inte visat på vilket sätt nämnda felaktigheter vid utvärderingen medfört skada för bolaget i de aktuella upphandlingarna. Länsrätten noterar härvid att beträffande flertalet topprankade anbudsgivare - bland dem de anbudsgivare som rankats som nummer ett i upphandlingarna, H Nilsson AB (vitvaruservice) respektive

Com-Tech Solution AB (elarbeten) - så har angivna referenser kunnat kontaktas. Flera anbudsgivare har visserligen utelämnat viss information avseende organisation, men detta har även M O Service El & Hushåll AB gjort i nästan samma mån. Vidare förhåller det sig så att M O Service El & Hushåll AB prismässigt legat en bit efter de vinnande anbudena. Under beaktande av det nu anförda och av att betygen vad avser referenser och organisation viktats till 35 respektive 15 % vid utvärderingarna menar länsrätten att det inte har framkommit att M O Service El & Hushåll AB har lidit, eller kunnat komma att lida, skada till följd av Klippans kommuns förfarande vad avser utvärderingen av referenser och organisation. Vid sådant förhållande saknas skäl för ingripande enligt LOU också på denna grund.

Brister i prisjämförelse, beräkning av körsträcka och missvisande poängsättning

M O Service El & Hushåll AB har anført att förfrågningsunderlaget innehåller oklarheter och motstridiga uppgifter om huruvida timpriser skall lämnas - exklusive reseersättning eller inte - och har framfört kritik mot att den upphandlande myndigheten multiplicerat respektive anbudsgivares kilometerpris med ett hypotetiskt kilometerantal om 200 kilometer för att på så vis få fram det totala priset, samt anført att poängsättningen blir missvisande eftersom servicebil m.m. som enligt anbudsmallen skall omfattas av timdebiteringen poängsätts särskilt vid anbudsgivarnas respektive organisation. M O Service El & Hushåll AB har emellertid inte heller i detta avseende gjort sannolikt att bolaget lidit skada eller kunnat komma att lida skada. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU också med anledning av dessa påstådda felaktigheter.

Mot bakgrund av det anförda anser länsrätten att vad M O Service El & Hushåll AB anført inte föranleder bedömningen att Klippans kommun har brutit mot bestämmelserna i LOU på ett sådant sätt att det finns skäl för ett ingripande enligt 16 kap 1 och 2 §§ LOU.

M O Service El & Hushåll AB:s ansökan om sådant ingripande skall därför avslås.

Särskilda upplysningar

Länsrättens interimistiska beslut av den 6 maj 2009 upphör härmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)



Anders Granholm



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

