



**SÖKANDE**

Serneke Bygg AB, 556621-6908  
Kvarnbergsgatan 2  
411 05 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
20190918	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Ombud: Advokaten Martin Vildhede och jur. kand. Christoffer Erlandsson  
Advokatfirman Morris  
Vallgatan 30  
411 16 Göteborg

**MOTPART**

AB Tranåsbestäder, 556053-6491  
Box 11  
573 21 Tranås

Ombud: Advokaten Christoffer Stavenow och biträdande juristen Max  
Thimmig  
Stavenow & Partners Advokatbyrå AB  
Skeppsbron 40  
111 30 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig  
upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND**

Det kommunala bolaget AB Tranåsbestäder (Tranåsbestäder) har inlett ett  
förenklat upphandlingsförfarande som benämns *Kv. Vitsippan 17 –  
Nyproducerade bostäder*. Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än  
Serneke Bygg AB (bolaget) antagit. Bolaget har ansökt om överprövning.

## Upphandlingsdokumenten

### *Upphandlingsföremålet*

Tranåsbostäder planerar för en nyproduktion av 25 st. bostäder. Upphandlingen gäller utförande av en byggtreprenad där byggobjektet är nybyggnad av bostäder på fastigheten Kv. Vitsippan 17, Tranås. Entreprenaden omfattar framtagandet av förslag på, projektering och uppförande av bostäder. Den entreprenadrättsliga upphandlingsformen är generalentreprenad och entreprenadformen är totalentreprenad. Tranåsbostäder kommer att fungera som beställare och byggherre. På angivna områden kommer angivna leverantörer att fungera som projektörer. Ersättningsformen är fast pris utan indexreglering. Endast en leverantör kommer att antas.

### *Krav*

Lämnat anbud ska vara komplett och utformat på svenska. Alternativa anbud, sidoanbud och reservationer är inte tillåtna.

Anbudsgivare ska efter anmodan överlämna en organisationsplan med cv för följande funktioner:

- Platschef: högskoleutbildning + 2 års arbetslivserfarenhet alt. annan teknisk utbildning + 3 års arbetslivserfarenhet eller motsvarande.
- Arbetsledare: teknisk utbildning 3 år eller motsvarande arbetslivserfarenhet.
- Yrkesarbetare: yrkesbevis eller motsvarande arbetslivserfarenhet.
- Projektledare: högskoleutbildning + 2 års arbetslivserfarenhet alt. annan teknisk utbildning + 3 års arbetslivserfarenhet eller motsvarande.

Anbudsgivaren ska ha en sådan teknisk och yrkesmässig kapacitet och kompetens att anbudsgivaren kan genomföra uppdraget. Underlag för prövning av punkt a och b nedan ska skickas in till Tranåsbostäder efter anmodan. Detta kommer att prövas enl. nedan:

- a) Företagspresentation  
Kortfattad presentation av företaget ska redovisas.
- b) Referensuppdrag  
Anbudsgivaren ska redovisa 3 st. utförda eller pågående relevanta och likvärdiga referensuppdrag genomförda de senaste fem åren. Det enskilda referensuppdraget ska överstiga 10 000 000 kr i anbudssumma. Anbudet ska innehålla hänvisning till beställare och referenspersoner med tillhörande telefonnummer, mobiltelefonnummer och e-postadress för dessa uppdrag. I de fall redovisade referensuppdrag är utförda åt Tranås bostäder kan deras projektledare agera referenspersoner och sätta betyg enl. nedan.

Prövning av referensuppdragen kommer göras genom att referenspersonerna kontaktas för att avge omdöme av anbudsgivaren kring följande kriterier:

- System & rutiner (avseende kvalitet och miljö, egenkontroll, rapporter).
- Utförande (avseende fackmannamässighet, kvalitetsnivå och finish).
- Organisation (förmåga att leda, planera och samordna).
- Ordning och reda på arbetsplatsen (materialhantering, säkerhet, arbetsmiljö och renhållning).

Betygsskalan för ovanstående kriterier är:

- Mycket bra – 5 poäng: Entreprenören möter kriteriet helt vilket påverkar entreprenaden på ett mycket positivt sätt.
- Bra – 4 poäng: Entreprenören möter kriteriet i stort vilket påverkar entreprenaden på ett positivt sätt.
- Godkänt – 3 poäng: Entreprenören möter kriteriet i tillräcklig utsträckning.
- Ej acceptabelt – 2 poäng: Entreprenören möter inte kriteriet i tillräcklig utsträckning och detta påverkar eller riskerar att påverka entreprenaden på ett negativt sätt.
- Dåligt – 1 poäng: Entreprenören möter inte kriteriet i alls och stora brister föreligger.

Referensomdömespoängen för varje kriterier ska vara minst 3 poäng eller bättre för att anbudsgivaren ska anses vara lämplig som leverantör.

*Anbudsprövningen*

Vid anbudsprövningens utvärderingsdel kommer den anbudsgivare att antas som lämnat det kvalificerade anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till pris.

**Tilldelningsbeslutet**

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande. Fyra leverantörer har lämnat anbud. Av dessa har samtliga ansetts kvalificerade. Anbudet från WB Wennerlund Bygg AB (WB) antogs som det kvalificerade anbudet som ansågs ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till pris. Bolagets anbud kom på andra plats vid anbudsvärderingen.

**YRKANDEN**

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning, varvid anbudet från WB ska förkastas.

Tranåsbestäder anser att ansökan ska avslås.

**VAD PARTERNA ANFÖR**

**Bolaget**

*Inställning*

Anbudet från WB uppfyller inte de i upphandlingsdokumenten uppställda kraven avseende yrkeskvalifikationer för platschef och projektledare. Inte heller de i anbudet från WB angivna referenserna uppfyller kraven. Anbudet från WB skulle därför rätteligen ha förkastats. Då bolagets anbud kom på

andra plats vid anbudsprövningens utvärderingsdel medför felet i upphandlingen att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening.

*Yrkesmässiga kvalifikationer*

Kraven avseende platschef respektive projektledare kan uppfyllas av anbudsgivarna på två olika sätt. Antingen kan anbudsgivarens offererade platschef respektive projektledare ha högskoleutbildning och två års arbetslivserfarenhet, eller så kan kravet uppfyllas genom att offererad platschef respektive projektledare har annan teknisk utbildning och tre års arbetslivserfarenhet eller motsvarande.

Av cv:t för den av WB offererade projektledaren framgår att denne varken har högskoleutbildning eller annan teknisk utbildning. Offererad projektledare har enbart gymnasial utbildning. En gymnasial utbildning kan inte på något sätt anses vara en sådan teknisk utbildning som Tranåsbestäder har ställt krav på.

Av cv:t för den av WB offererade platschefen framgår att denne inte heller har högskoleutbildning eller annan teknisk utbildning. Även platschefen har gymnasial utbildning, vilken inte på något sätt anses vara en sådan teknisk utbildning som Tranåsbestäder har ställt krav om.

Även om Tranåsbestäders tolkning av kravet – d.v.s. att det finns ett tredje sätt att uppfylla kraven på yrkeskvalifikationer som motsvaras av uttrycket ”eller motsvarande” – kan anbudet från WB ändå inte anses uppfylla de ställda kraven. Kraven på yrkeskvalifikationer kan inte förstås på annat sätt än att dessa innefattar krav på högre utbildning för både platschef och projektledare. Även för det fall det skulle finnas ett tredje alternativ att uppfylla kraven på yrkeskvalifikationer som motsvaras av uttrycket ”eller motsvarande”, skulle detta rätteligen innebära att offererade kvalifikationer

ska motsvara de som anges i det första och andra alternativet. Detta innebär m.a.o. att för att kravet ska uppfyllas genom det tredje alternativet, måste offererad platschef respektive projektledare både ha motsvarande utbildning och erfarenhet. Kravet går inte att förstås på annat sätt.

*Referenser*

Tranås bostäder upphandlar en totalentreprenad avseende nybyggnationer av bostäder, där anbudsgivaren ska vara ansvarig för totalentreprenaden från början till slut och också för de färdigställda bostädernas funktion.

Både referensuppdrag ett och tre i WB:s anbud avser färdigställande och övertagande av redan påbörjade entreprenader, vilket följer av beställningsskrivelser för respektive referensuppdrag (kopior har lämnats in till förvaltningsrätten). Det är alltså fråga om entreprenader där WB inte deltagit från projektets start och inte åtagit sig något entreprenadrättsligt totalansvar. Därmed kan referensuppdragen inte anses relevanta och likvärdiga i förhållande till upphandlingsföremålet.

Vad gäller referensuppdrag ett i WB:s anbud, ”Ydreskolan”, anges visserligen i det av WB ifyllda och av Tranås bostäder åberopade anbudsformuläret en anbudssumma som överstiger 10 000 000 kronor. Detta anbud antogs dock inte av Ydre kommun. Istället tecknades avtal avseende entreprenaden med en annan leverantör, Nässjö Bygg AB. Avtalet med denna leverantör hävdes dock i sin tur av Ydre kommun (se inlämnad hävningskrivelse). Efter att avtalet med Nässjö Bygg AB hade hävts tecknades avtal med WB avseende det som kvarstod av den ursprungliga entreprenaden. Det arbete som WB har utfört i det av WB åberopade referensuppdraget är alltså att färdigställa en entreprenad som påbörjats av en annan entreprenör. Anbudssumman för den entreprenad som faktiskt utfördes av WB – och som utgör referensuppdraget – är istället den som anges i av den av bolaget inlämnade beställningsskrivelsen, d.v.s. 5 000 000

kronor. Att anbudssumman för det uppdrag som WB faktiskt utförde endast uppgår till detta belopp bekräftas av företrädare för referensuppdragets beställare, Ydre kommun. Av inlämnat e-postmeddelande framgår ”Byggnadsentreprenaden med Nässjö Bygg hävdades enligt bifogat. Avtal träffades med WB om färdigställande av hävd entreprenad enligt tidigare översänd beställningsskrivelse”. Det ska noteras att aktuell företrädare för Ydre kommun är den person som undertecknat både inlämnad beställningsskrivelse och inlämnad hävningsskrivelse. Han har således mycket god kunskap om händelseförloppet avseende den aktuella entreprenaden, liksom vilket arbete som WB utfört.

Även avseende referensuppdrag två i WB:s anbud, ”Dalbylandet”, anges i det av WB ifyllda och av Tranåsbestäder åberopade anbudsformuläret en anbudssumma som överstiger 10 000 000 kronor. Detta anbud antogs dock inte av Ydre kommun. Istället avgick ett flertal delar av det ursprungliga anbudet, varvid WB lämnade ett nytt anbud på 9 010 000 kronor, genom e-post till företrädare för Ydre kommun (kopia har lämnats in till förvaltningsrätten). Därefter undertecknade parterna en beställningsskrivelse med samma anbudssumma som det andra anbudet, alltså 9 010 000 kronor (kopia har lämnats in till förvaltningsrätten).

Den tolkning som Tranåsbestäder synes göra gällande kan exemplifieras enligt följande. En anbudsgivare skulle kunna lämna ett anbud på en entreprenad för uppförande av en stor hotellbyggnad (oavsett om anbudet var efterfrågat eller inte) som inte godtas, därefter avtala med byggherren om att endast bygga hotellets kök, men ändå åberopa anbudet för uppförandet av hela hotellprojektet som anbudssumma. Detta är i praktiken det WB har gjort avseende både Ydreskolan och Dalbylandet, vilket har godtagits av Tranåsbestäder. Detta är i strid med vad som anges i upphandlingsdokumenten och därmed i strid med LOU.

### **Tranåsbostäder**

#### *Inställning*

Anbudet från WB uppfyller samtliga krav och anbudsprövningen är således korrekt utförd. Det finns därmed inte skäl för ett ingripande med stöd av LOU.

#### *Yrkesmässiga kvalifikationer*

Tranåsbostäder har vid utformandet av kraven tagit hänsyn till de förändringar som skett genom åren vad gäller utbildningar för personal inom byggbranschen. Det som idag lärs ut på en högskola lärde man tidigare ut på en praktisk yrkesutbildning eller ett yrkesgymnasium eller på kurser. Det finns många projektledare, platschefer och arbetsledare på arbetsmarknaden idag som har olika utbildningar och erfarenhet men som oavsett kombination har den kompetens som krävs. Vad gäller uppfyllandet av kravet genom en annan teknisk utbildning så fanns tidigare en fyraårig teknisk utbildning på gymnasienivå. Denna utbildning finns inte idag. Därför har Tranåsbostäder nämnt "eller motsvarande" för att öppna upp för konkurrens för de som har de äldre typerna av ingenjörsutbildning. Det äldre utbildningssystemet kan givetvis inte diskrimineras i förhållande till hur likvärdiga utbildningar ser ut idag.

Bolaget påstår felaktigt att kraven enbart kan uppfyllas på två olika sätt; antingen genom innehav av högskoleutbildning och två års arbetslivserfarenhet eller genom innehav av annan teknisk utbildning i kombination med 3 års arbetslivserfarenhet. I själva verket kan kravet uppfyllas på tre olika sätt; det tredje är ett sätt som motsvarar de två andra i kunskaps- och erfarenhetsnivå. Kraven är ställda så att de ska vara förenliga med den upphandlingsrättsliga principen om proportionalitet och inte stänga ute i övrigt kompetenta anbudsgivare som har motsvarande utbildning



och/eller arbetslivserfarenhet. Detta framgår klart och tydligt genom formuleringen ”eller motsvarande” i den relevanta föreskriften i upphandlingsdokumenten.

Den av WB offererade projektledaren är utbildad byggnadsingenjör vilket motsvarar den tekniska utbildning som efterfrågas av Tranåsbestäder. Vidare har han snart 50 års arbetslivserfarenhet av byggbranschen och har drivit WB sedan år 1974.

Den av WB offererade platschefen har gått byggprogrammet vilket är en annan teknisk utbildning, vilken i förening med tre års arbetslivserfarenhet motsvarar den kompetens som efterfrågas. Ett långt CV med över 20 års arbetslivserfarenhet, vilket motsvarar den formella kompetensen som krävs enligt upphandlingsdokumenten. Han har arbetat som snickare mellan 1997 och 2006 och drivit eget byggföretag mellan 2006 och 2017. Han har alltså 20 års relevant arbetslivserfarenhet vilket vida överstiger kravet.

Såväl offererad projektledare som offererad platschef har således de yrkesmässiga kvalifikationer som krävs för att uppfylla de i upphandlingsdokumenten ställda kraven.

#### *Referenser*

Det bör särskilt beaktas att det är just anbudssumma som anges i upphandlingsdokumentens föreskrifter och inte slutligt kontraktvärde eller ens totala värde eller dylikt. Bolaget påstår felaktigt att det ska vara genomförda projekt som ska ha ett värde som överstiger 10 000 000 kr. Tranåsbestäder har dock inte frågat efter endast genomförda projekt, utan även pågående projekt är efterfrågade. Det är alltså anbudssumman inför ett projekt som efterfrågas. Uttrycket anbudssumma ska således förstås som den summa som anbudsgivaren lämnat i sitt tidigare anbud i

referensuppdraget. WB har lämnat tre referensuppdrag som alla uppfyller kraven på en anbudssumma som överstiger 10 miljoner kronor.

Tranåsbostäder upphandlar en totalentreprenad avseende nybyggnationer och samtliga referensuppdrag som WB har lämnat avser nyproduktioner och i ett fall nyproduktion och renovering. Således är dessa att anse som relevanta och likvärdiga i förhållande till upphandlingsföremålet.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### Gällande regler

I 4 kap. 1–3 §§ LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt. En upphandlande myndighet bör beakta miljöhänsyn, sociala och arbetsrättsliga hänsyn vid offentlig upphandling om upphandlingens art motiverar detta.

Enligt 20 kap. 4 § LOU anges följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan

bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget gör gällande att Tranåsbestäder brutit mot LOU genom att i strid med upphandlingsdokumentens föreskrifter underlåta att förkasta anbudet från WB trots att detta anbud inte uppfyller samtliga krav. Tranåsbestäder anser att anbudet från WB uppfyller samtliga krav och att det därför inte funnits skäl att förkasta detta anbud. Därvid kan till en början konstateras dels att det är bolaget som har att göra sannolikt att Tranåsbestäder brutit mot LOU, dels att det krävs ett klart stöd i upphandlingsdokumenten och/eller tillämplig lagstiftning för att ett anbud ska kunna förkastas.

#### *Yrkesmässiga kvalifikationer*

Såvitt gäller ordalydelsen i upphandlingsdokumentens krav avseende yrkesmässiga kvalifikationer kan för det första konstateras att det inte specificerats närmare vad som avses med ”annan teknisk utbildning”. I avsaknad av sådan specifikation får kraven på vad som kan godtas som sådan ”annan teknisk utbildning” sättas lågt. Utbildning på gymnasienivå kan då mycket väl godtas som ”annan teknisk utbildning. För det andra kan konstateras att uttrycket ”eller motsvarande” kan tolkas på olika sätt. I avsaknad av närmare specifikation kan dock den tolkning som Tranåsbestäder gjort, d.v.s. att det finns ett tredje alternativ för att uppfylla

kraven på yrkesmässiga kvalifikationer som motsvaras av uttrycket ”eller motsvarande”, inte anses orimlig eller långsökt. Tranåsbestäders bedömning i detta avseende kan därför inte anses felaktig eller i strid med upphandlingsdokumenten. Mot bakgrund av det nyss sagda finner förvaltningsrätten att bolaget inte förmått göra sannolikt att Tranåsbestäder brutit mot LOU genom att avvika från upphandlingsdokumentens föreskrifter i denna del.

#### *Referenser*

Vad gäller frågan om de av WB angivna referensuppdragen kan anses relevanta och likvärdiga i förhållande till upphandlingsföremålet bör beaktas att förhållandena i referensprojekten inte behöver vara identiska med de som är aktuella för upphandlingsföremålet för att referensprojekten ska anses ”relevanta och likvärdiga” i upphandlingsdokumentens mening. Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget inte visat att förhållandena i de av WB angivna referensprojekten är så pass annorlunda att de inte kan jämföras eller att de på annat sätt brister i likvärdighet.

Vad gäller anbudssumman för de av WB angivna referensprojekten framstår det, i avsaknad av närmare specifikation, som rimligt att uttrycket anbudssumma ges innebörden att det rör sig om ett offererat pris som angetts i en upphandling enligt LOU eller motsvarande och som bygger på en uppskattning av vad totalkostnaden för beställaren kan förväntas uppgå till. Under sådana förhållanden som är aktuella för WB:s referensprojekt ett ”Ydreskolan” får förutsättas att WB övertagit ansvaret för att hela projektet ska slutföras på ett sådant sätt att det kan godkännas vid slutbesiktning eller motsvarande. Därmed kan det inte anses felaktigt att utgå från WB:s anbudspris i den ursprungliga upphandlingen för att få en ändamålsenlig anbudssumma. Under sådana förhållanden som är aktuella för WB:s referensprojekt två ”Dalbylandet” framstår det också som mest ändamålsenligt att utgå från anbudssumman i den föregående

upphandlingen och inte det pris som överenskommits efter senare kontakter. Sådana prisförändringar skulle även kunna inträffa under genomförandet även om det ursprungliga anbudet hade antagits. Att lägga det senare överenskomna priset till grund för bedömningen är inte ägnat att ge en anbudssumma jämförbar med den som angivits av andra leverantörer. Förvaltningsrätten finner således att bolaget inte heller i denna del förmått göra sannolikt att Tranåsbostäder brutit mot LOU genom att avvika från upphandlingsdokumentens föreskrifter.

*Sammanfattande bedömning*

Bolaget har inte förmått göra sannolikt att Tranåsbostäder har brutit mot LOU på sätt som medför att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Håkan Jöngren

Tf. rådman Håkan Jöngren har avgjort målet. Föredragande juristen Ulf Nordberg har varit föredragande.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

