



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

BESLUT
2011-11-29
Meddelat i Uppsala

Mål nr
3357-11 E
Enhet 1

SÖKANDE

Ahlsell AB, 556012-9206
Liljeholmsvägen 30
117 98 Stockholm

Ombud: Erika Togö
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

1. Arboga kommun
Box 45
732 21 Arboga

2. Kungsörs kommun
736 85 Kungsör

3. Köpings kommun
Box 143
731 85 Köping

Ombud för samtliga: Västra Mälardalens kommunalförbund
731 85 Köping

KONKURRENSVERKET	
2011-12-01	
Avd	
Dnr	
Dass	Aktbil

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Arboga, Kungsör och Köpings kommuners upphandling av VA-VVS-material, Ks 363/2010

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

BESLUT

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om vilandeförklaring.

Förvaltningsrätten avskriver målet från vidare handläggning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 30 juni 2011 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 46651

Postadress Box 1853 751 48 Uppsala	Besöksadress Kungsgatan 49	Telefon 018-16 73 00 E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se	Telefax 018-16 73 43	Expeditionstid måndag – fredag 08:30-12:00 13:00-16:30
---	--------------------------------------	---	--------------------------------	--

BAKGRUND

Örebro kommun har för egen del och för kommunerna Askersund, Degerfors, Hallsberg, Karlskoga, Kumla, Lekeberg och Bergslagens kommunalteknik samt kommunerna Arboga, Kungsör och Köping, påbörjat en upphandling av ramavtal för VA-VVS-material (öppet förfarande).

I tilldelningsbeslut den 20 september 2010 antogs anbud från Ahlsell AB (Ahlsell). Dahl Sverige AB (Dahl) begärde överprövning hos Förvaltningsrätterna i Karlstad och Uppsala. Förvaltningsrätten i Uppsala har överlämnat sitt mål (mål nr. 6644-10) till Förvaltningsrätten i Karlstad. Förvaltningsrätten i Karlstad har i dom den 14 februari 2011 (mål nr. 6482-10) förordnat om att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om utan beaktande av anbudet från Ahlsell. Domen överklagades till Kammarrätten i Göteborg som den 1 april 2011 beslutat att inte meddela prövningstillstånd (mål nr 1859-11).

Därefter har i ett nytt tilldelningsbeslut den 3 maj 2011 antagits anbud från Dahl. Ahlsell ansökte om överprövning och Förvaltningsrätten i Karlstad har den 16 juni 2011 avskrivit målet (mål nr. 2020-11) för Askersunds kommun, Bergslagens kommunalteknik, Degerfors kommun, Hallsbergs kommun, Karlskoga kommun, Kumla kommun, Lekebergs kommun och Örebro kommun. Motiveringen härtill var att då giltighetstiden för anbuden gått ut finns inga anbud som kan leda till upphandlingskontrakt varför ändamålet med Ahlsells talan har förfallit. Avseende Arboga kommun, Kungsörs kommun och Köpings kommun överlämnade Förvaltningsrätten i Karlstad målet till Förvaltningsrätten i Uppsala.

Vidare har Förvaltningsrätten i Karlstad den 15 augusti 2011 (mål nr. 2853-11) på ansökan av Dahl prövat huruvida de upphandlande myndigheterna (förutom Arboga, Kungsör och Köpings kommuner) har haft sakligt skäl att avbryta upphandlingen. Förvaltningsrätten i Karlstad har förordnat

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA

BESLUT
2011-11-29

att upphandlingen ska återupptas och slutföras med motiveringen att det inte anförts sakliga skäl för ett avbrytande. Domen har av Örebro kommun överklagats till Kammarrätten i Göteborg mål nr 6132-11 som den 13 september 2011 meddelat prövningstillstånd.

Förvaltningsrätten i Uppsala har i beslut den 14 juli (mål nr. 3449-11) avskrivit Dahls ansökan om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen, gällande kommunerna Arboga, Köping och Kungsör, då ansökan återkallats.

YRKANDEN

Ahlsell ansöker om överprövning avseende kommunerna Arboga, Kungsör och Köping (kommunerna) och yrkar att tilldelningsbeslut daterat den 3 maj 2011, där anbud antogs från Dahl, ska upphävas och att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten har, efter Ahlsells yrkande härom, i interimistiskt beslut den 30 juni 2011 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas för kommunerna.

Kommunerna bestrider bifall till ansökan om överprövning. Vidare yrkar kommunerna att ansökan ska avvisas, vilket förvaltningsrätten har avslagit i beslut den 28 juli 2011. Vidare yrkar kommunerna att förvaltningsrättens mål ska vila i avvaktan på att Kammarrätten i Göteborg avgör mål 6132-11.

GRUNDER M.M.

Ahlsell anför bl.a. följande. I tilldelningsbeslut den 20 september 2010 tilldelades Ahlsell kontrakt. Dahl överklagade och anförde att Ahlsell inte uppfyllt skall-krav gällande att rabattsatser skall gälla för hela produktgrupper (förfrågningsunderlaget 2.1.1). Efter dom i Förvaltningsrätten i

Karlstad (6482-10) meddelades nytt tilldelningsbeslut den 3 maj 2011. Denna dom och det nya tilldelningsbeslutet visar på stora otydligheter i förfrågningsunderlaget. Den enda hänvisning till produktgrupper som finns i förfrågningsunderlaget är till AMA Anläggning 07. Förfrågningsunderlaget måste därmed endast tolkas som att kommunerna med definitionen produkter i förfrågningsunderlaget 2.2.1 avser de produktgrupper som anges i artikelspecifikationen och som utgår från koderna i AMA Anläggning 07. Det betyder att ingen anbudsgivare har lämnat rabattsatser som gäller för hela de produktgrupper som kommunerna avsett i förfrågningsunderlaget. Att endast Ahlsells anbud skall förkastas på grund av kravet i förfrågningsunderlaget 2.1.1 är orimligt. Förfrågningsunderlaget är otydligt angående vad som avsetts med ”produktgrupper” i skall-kravet punkt 2.1.1. Detta har lett till att ingen anbudsgivare uppfyller kravet som det ska tolkas utifrån förfrågningsunderlaget. Upphandlingen bör därför göras om. Genom kommunernas åsidosättande av LOU har Ahlsell lidit skada då förfrågningsunderlaget inte varit transparent. Skall-kravet i 2.1.1 är otydligt och definitionen av produktgrupp framgår inte i förfrågningsunderlaget. Vid kvalificering av anbuden har kommunerna inte följt de produktgrupper som angivits i artikelspecifikationen. Endast Ahlsells anbud har förkastats på denna grund varför Ahlsell lidit skada av förfrågningsunderlagets otydlighet.

Kommunerna anför bl.a. följande. Ahlsells har en dom emot sig att bolaget inte uppfyller skall-kraven i upphandlingen och ska därför inte beaktas i utvärderingen (Förvaltningsrätten i Karlstad mål nr 6482-10). Underlaget är inte otydligt och kravet för transparens har uppfyllts och därmed har LOU inte åsidosatts. Genom den tolkning som rätten gjort är det klart hur underlaget ska tolkas och Ahlsell uppfyller inte detta. Kommunerna har intention att teckna avtal med Dahl och hänvisar till yttranden som ingivits i Förvaltningsrätten i Uppsalas mål nr 3449-11 och Förvaltningsrätten i Karlstads mål nr 2020-11.

Ahlsell anför bl.a. följande. I Förvaltningsrätten i Karlstads mål nr. 2020-11 gällande övriga kommuner som deltagit i upphandlingen har den förvaltningsrätten beslutat att målet ska avskrivas då det inte längre föreligger några giltiga anbud. Det är naturligt att upphandlingen även avseende kommunerna Arboga, Kungsör och Köping ska anses förfallen på grund av att anbudens giltighetstid gått ut.

Kommunerna anför bl.a. följande. Förvaltningsrätten i Karlstad har i sammanhängande mål nr. 2853-11 meddelat dom som borde gälla även för kommunerna, alltså att avtal kan tecknas med Dahl då giltiga anbud föreligger.

Därefter har **kommunerna** meddelat att de övriga upphandlande myndigheterna i samma upphandling har en process i Kammarrätten i Göteborg (mål nr. 6132-11) och då detta har betydelse för förevarande mål bör sistnämnda mål vila i avvaktan på dom från Kammarrätten.

SKÅL FÖR BESLUTET

Tillämpliga bestämmelser

Av 9 kap. 11 § LOU framgår att en upphandlande myndighet skall i förfrågningsunderlaget ange den tid som en anbudsgivare skall vara bunden av sitt anbud. Vid öppet förfarande skall det anges i annonsen om upphandling. I lagrummets andra stycke anges att en anbudsgivare är bunden av sitt anbud även om anbudsgivaren har fått underrättelse enligt 9 § första stycket eller upplysningar enligt 10 §.

Av förarbetena till bestämmelsen framgår att regeringen anser att det är lämpligt att införa en bestämmelse som stadgar att en upphandlande myndighet skall ange hur länge en anbudsgivare skall vara bunden av sitt anbud. En sådan ordning är nödvändig för att upphandlingen skall fungera på ett rationellt sätt. Det är dock viktigt att den upphandlande myndigheten vid varje enskild upphandling överväger vilken anbudstid som är rimlig. Även om upphandlingen är föremål för överprövning löper anbudstiden ut i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget (prop. 2006/07:128 s. 381).

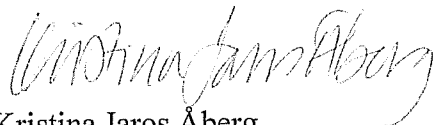
Det som är föremål för prövning är Ahlsells ansökan om överprövning av kommunernas tilldelningsbeslut den 3 maj 2011. Förvaltningsrätten i Karlstad har, med hänvisning till att anbudens giltighetstid gått ut, avskrivit målet avseende de berörda upphandlande myndigheter som är belägna inom den förvaltningsrättens domkrets och överlämnat resterande upphandlande myndigheter, dvs. Arboga, Kungsör och Köpings kommuner, till Förvaltningsrätten i Uppsala för prövning (Förvaltningsrättens i Karlstad mål nr 2020-11).

Kommunerna har yrkat att förevarande mål ska vila i avvaktan på att Kammarrätten i Göteborg meddelar dom i sitt mål 6132-11. Kammarrättens mål avser dock ett överklagande från endast Örebro kommun av Förvaltningsrätten i Karlstads dom i mål nr 2853-11 och avser avbrytande av upphandlingen gällande Askersund, Degerfors, Hallsberg, Karlskoga, Kumla, Lekeberg och Örebro kommuner samt Bergslagens kommunal teknik. För Arboga, Kungsör och Köpings kommuner har Förvaltningsrätten i Uppsala den 14 juli (mål nr. 3449-11) avskrivit Dahls ansökan om överprövning då ansökan återkallats. Målet i Kammarrätten i Göteborg avser således inte samma beslut som Förvaltningsrätten i Uppsala nu har att pröva varför det saknas anledning till att förevarande mål skall vila i avvaktan på Kammarrätten i Göteborg avgör sitt mål. Kommunens yrkande om vilandeförklaring ska således avslås.

Därefter konstaterar förvaltningsrätten att anbudens giltighetstid har löpt ut den 31 december 2010. Av förfrågningsunderlaget p. 1.2.13 framgår att om upphandlingen blir föremål för rättslig prövning förlängs anbudens giltighetstid fram till dess att ramavtal kan tecknas, dock högst i fyra månader efter angiven giltighetstid. Denna förlängningsmöjlighet är således också passerad. Ahlsell har anfört att förvaltningsrätten i Uppsala, i likhet med förvaltningsrätten i Karlstad, bör avskriva målet då det inte längre finns några giltiga anbud. Kommunerna har bl.a. hänvisat till tidigare yttrande

till Förvaltningsrätten i Karlstad (i mål nr 2020-11). I sistnämnda yttrande uppger kommunerna bl.a. att giltighetstiden löpt ut för anbudet. Parterna är således ense om att det inte längre finns några giltiga anbud. Inte heller har det av utredningen i målet framkommit att anbudens giltighetstid skulle ha förlängts. Av rättspraxis framgår att då det inte längre föreligger några giltiga anbud får upphandlingen inte avslutas genom tecknande av upphandlingskontrakt (se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 30 juni 2010 i mål nr 7788-09.) Ändamålet med Ahlsells talan har således förfallit varför målet ska avskrivas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU)



Kristina Jaros Åberg
rådman

Målet har föredragits av Åsa Ternström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU