



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen  
 Enhet 14

**DOM**  
 2013-06-20  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 9109-13

**SÖKANDE**

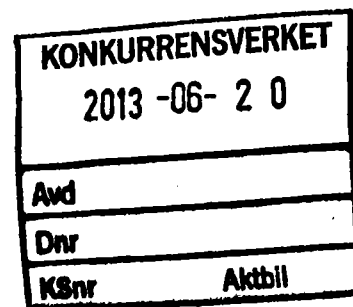
AR Internetplatsen AB, 556326-5346  
 Drottninggatan 1B, 2 tr  
 753 10 Uppsala

**MOTPART**

Huddinge kommun  
 141 85 Huddinge

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om ogiltigförklaring av kravet på Heroma-integration och avslår AR Internetplatsen AB:s ansökan om överprövning av Huddinge kommuns beslut att avbryta upphandlingen i övrigt.

Dok.Id 355720

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

**Huddinge kommun (kommunen)** har påbörjat en upphandling av stöd-system för planering av vikarier initialt inom funktionshinderområdet, ärendenr 2013-009. Kommunen har i beslut den 8 april 2013 avbrutit upphandlingen med motiveringen att det vid anbudstidens utgång hade kommit in fyra anbud och att inget av dessa uppfyllde samtliga ställda krav.

**AR Internetplatsen AB (Internetplatsen)** ansöker om överprövning av kommunens beslut att avbryta upphandlingen och yrkar att kravet avseende Heroma-integration förklaras ogiltigt och att bolagets anbud kvalificeras för utvärdering. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Internetplatsen uppfyller samtliga lagliga skall-krav som kommunen uppställt. Under rubriken "3.0 Kvalificering av leverantör" avseende "Krav 3.2 - teknisk förmåga och kapacitet" ställer kommunen krav på att anbudsgivaren ska ha ett referensuppdrag "som avser Heroma" och att "levererad lösning har fungerande integration med Heroma". Referenskravet strider mot 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Enligt 6 kap. 5 § LOU får den upphandlande myndigheten "inte förkasta ett anbud på grund av att varorna eller tjänsterna inte överensstämmer med specifikation-er...om de föreslagna lösningarna på ett likvärdigt sätt uppfyller kraven...", vilket kommunen i denna upphandling gjort. För Internetplatsens del och även för andra företag innebär ett godkännande av detta förfarings-sätt att de inte kan lämna anbud inom den offentliga sektorn då de saknar den efterfrågade referensen. Det är därför viktigt att rätten inte bara tar ställning till om avbrytandet av upphandlingen är korrekt, utan även om Heroma-integrations-kravet är godtagbart enligt LOU. Kravet på en sådan referens är diskriminerande mot leverantörer som inte har referensen ifråga. Referensen är inte heller avgörande för upphandlingens innehåll och funktion eller leverantörens förmåga. Den ger enbart en begränsad bild av leverantörens kunskap om integrationen till ett specifikt system, Heroma. Referensen för en viss explicit lösning för ett specifikt system kan inte vara

vägledande för en "teknisk och yrkesmässig kapacitet". Heroma-integrations-kravet avser inte huvudfunktionerna i upphandlingen utan endast en avgränsad tilläggsdel. Referenskrav borde handla om kompetensen gällande de funktioner som systemet har och att det finns standardiserade integrationsmetoder mot andra system för detta. — Av frågor och svar framgår att flera leverantörer haft invändningar avseende integrationen med Heroma. Det kan inte ha undgått kommunen att Heroma-integrationskravet är avgörande för flera leverantörers deltagande i upphandlingen. Trots det genomdrivs upphandlingen. Orsaken torde vara att kommunen är klar över vilka leverantörer som kan komma ifråga med kravet, och att det antingen är Heroma-leverantören själv eller någon av dennes samarbetspartners som kommunen önskar upphandla från. Detta strider mot LOU:s syfte att öka konkurrensen i den offentliga sektorn till gagn för pris, kvalitet och mångfald. — Skall-krav 41.2 innebär att kommunen kräver att i det fall nuvarande personaladministrativa system, Heroma, ersätts ska motsvarande funktionalitet erbjudas. Detta innebär, förutom att kommunen ställer ett orimligt vid-sidan-om-krav, ett krav på att anbudsgivaren har full kännedom om Heroma. Det är därför ytterst endast Heroma-leverantören som kan godkännas. Det leder till att nya leverantörer inte kan komma in på den offentliga marknaden och att redan etablerade leverantörers äldre system och egna integrationsmetoder cementeras. — Skall-krav 34.1 innebär att leverantören ska följa KSL:s 16 principer för samverkan samt i förekommande fall Datainspektionens råd och anvisningar för molntjänster. I KSL:s principer framhålls bl.a. att konkurrensneutralitet är eftersträvningsvärd för att minska beroende till en enskild leverantör. Detta är tvärtemot kravet på integration med Heroma och innebär att motstridiga krav ställs. — Internetplatsen har erforderlig teknisk förmåga och kapacitet då bolaget har färdiga import/export-funktioner som kan användas direkt i den efterfrågade integrationen med Heroma och integrationslösningarna baseras på den standard som finns, och som är oberoende av leverantör och befintligt system. Internetplatsen har även teknisk förmåga och kapacitet att klara framtida integrationsbehov som kan uppstå då kommunen ersätter Heroma.

Denna framåtriktade kompetens, som Internetplatsen lämnat referens för, borde vara mer värdefull än en specifik referens för en enskild integration mot ett specifikt system. Internetplatsen har lång och gedigen erfarenhet av internetbaserade vikariehanteringssystem vilket framgår av det 20-tal referensuppdrag som hänvisats till. Referenser har också lämnats som kan verifiera Internetplatsens tekniska förmåga och kapacitet, vilket innebär att kommunen inte kan förkasta Internetplatsens anbud.

**Kommunen** bestrider bifall till Internetplatsens ansökan och anför följande. Det av Internetplatsen anförda yrkandet är inte sakligt grundat och kan inte prövas avseende kommunens beslut att avbryta upphandlingen. Yrkandet och skälen hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen, dvs. förfrågningsunderlaget, och i detta skede i en upphandling kan kommunen inte revidera krav ställda i förfrågningsunderlaget.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

För att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en upphandling krävs att det finns sakliga skäl för ett sådant beslut. Den omständigheten att

endast ett anbud återstår har ansetts vara ett godtagbart skäl för den upphandlande enheten att avbryta upphandlingen (se RÅ 2008 ref. 35). Av avbrytandebeslutet i nu aktuell upphandling framgår att kommunen valt att avbryta upphandlingen med anledning av att inget anbud bedömts uppfylla ställda krav i upphandlingen. Förvaltningsrätten finner därför att kommunens skäl för att avbryta upphandlingen i sig varit sakligt godtagbart.

Fråga är då om kommunen haft fog för att inte låta Internetplatsens anbud gå vidare till utvärdering. Om kommunen gjort fel som inte utvärderat anbudet skulle kommunens avbrytandebeslut till följd härav eventuellt kunna anses vila på osaklig grund. Förvaltningsrätten gör i detta avseende följande bedömning.

Kommunen har uteslutit Internetplatsens anbud på den grunden att bolagets anbud inte uppfyllt ställda krav på teknisk förmåga och kapacitet genom att inte lämna ett referensuppdrag som har en fungerande integration med Heroma som är kommunens personaladministrativa system.

Under Krav 3.2 Teknisk förmåga och kapacitet i bilagan Skall-krav anges följande:

”Anbudsgivaren skall ha förmåga och kapacitet att utföra efterfrågat uppdrag i den omfattning och komplexitet som uppdraget avser. Som bevis ska anbudsgivaren:

-Bifoga en övergripande företagsbeskrivning innehållande affärsidé, organisation och ägarförhållanden.

-Bifoga en redovisning över tre (3) motsvarande referensuppdrag som anbudsgivaren infört under de senaste tre (3) åren. Ett (1) av de tre redovisade uppdragen ska ha en fungerande integration med Heroma.”

I målet är ostridigt att Internetplatsen inte gett in en referens avseende en fungerande integration med Heroma. Med hänsyn härtill finner förvaltningsrätten att kommunen haft fog för att inte låta bolagets anbud gå vidare till utvärdering. Huruvida kravet på referens med erfarenhet av Heroma i sig är oproportionerligt, diskriminerande eller på annat sätt stridande mot

LOU omfattas inte av prövningsramen i detta mål. Detsamma gäller de övriga invändningar som framförts avseende några av skall-kravens utformning och förfrågningsunderlagets innehåll avseende Heroma. Förvaltningsrätten kan inte heller inom ramen för detta mål ogiltigförklara kravet på Heroma-integration. Yrkandet härom ska därför avvisas. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten därför att kommunens beslut att avbryta upphandlingen vilar på saklig grund. Ansökan om överprövning ska således avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Jessica Olofsson

Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Johanna Jadstrand har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentliggörelse räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av tättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om övertprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU