



**LÄNSRÄTTEN
I VÄSTERBOTTENS LÄN**
Föredragande
Christina Röckner

DOM
2009-02-27
Meddelad i
Umeå

Mål nr
61-09 E
Kansli 3

Sida 1 (13)

SÖKANDE

Simonsen Material AB, 556764-4140
Dockplatsen 1
211 19 Malmö

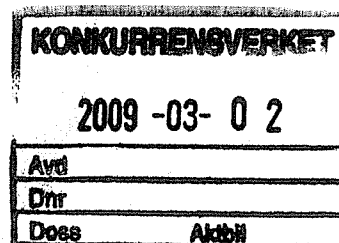
Ombud: Advokat Ulf Yxklingen
Hamilton Advokatbyrå Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

MOTPART

Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



DOMSLUT

Länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom ny utvärdering av anbud.

Dok.Id 42267

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post:	090-13 75 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Västerbottens läns landsting (landstinget) har infortrat anbud avseende tillhandahållande, lagerhållning och distribution av förbrukningsmaterial inom ett antal olika produktgrupper (dnr VLL 52-2008) och har, efter förnyad anbudsutvärdering till följd av länsrättens dom den 3 november 2008 i mål nr 1546-08, återigen beslutat att anta det anbud som lämnats av Kronans Droghandel AB. – Vid upphandlingen har använts öppet förfarande.

Simonsen Material AB (bolaget) yrkar i länsrätten i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att ny utvärdering ska ske med bortseende från anbud lämnat av Kronans Droghandel AB och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Landstinget bestrider bifall till bolagets ansökan. Landstinget yrkar i första hand att länsrätten ska avvisa bolagets ansökan om överprövning och i andra hand att länsrätten ska avslå ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 15 januari 2009 har länsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen 1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller

2. det anbud som innehåller det lägsta priset. (12 kap. 1 § första stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

UTREDNINGEN

Landstingets förfrågningsunderlag och utvärdering av anbuden

I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anges bl.a. följande.

2.4 Helt eller delat anbud

Anbud **skall** lämnas för hela det angivna behovet. Den upphandlande myndigheten har rätt att anta ett anbud i sin helhet eller i delar.

3.3 Utvärdering av anbud

Under förutsättning av att inkomna anbud uppfyller kvalificeringskrav och obligatoriska krav enligt ovan, kommer det anbud antas som har det lägsta utvärderingspriset.

Utvärderingspriset beräknas på följande sätt:

- Angivna årsvolymer för i artikelspecifikationen upptagna artiklar multipliceras med enhetspriset.
- Logistikpåslag på ovanstående produkter
- Påslag för tilläggstjänst (lagerhålla och distribuera av landstinget upphandlade produkter) multiplicerat med årsvolym för 2007.

I förfrågningsunderlagets Kravspecifikation anges bl.a. följande.

4.6 Produktspecifika krav

För samtliga angivna produktnamn/fabrikat gäller att anbud kan lämnas på en likvärdig produkt. Detta **skall** anges i artikelspecifikation, kolumn: avvikande artikel. Endast en produkt per position får offereras. Med likvärdig produkt menas att produkten i alla avseenden har minst samma kvalitet, funktionalitet, säkerhet, miljö- och arbetsmiljöegenskaper som den angivna produkten. Att produkten är likvärdig avgör landstingets referensgrupper och sakkunnig, inom respektive område.

I Frågor och svar nr 6, fråga 44, besvarar landstinget den 26 maj 2008 frågan om vad som sker om landstinget anser att en offererad produkt inte är likvärdig, se bilaga 1.

Av landstingets tilldelningsbeslut med bilaga framgår bl.a. följande.

Vid anbudstidens utgång hade fyra anbud inkommit. Två av dessa anbud kvalificerade sig inte för utvärdering då de inte bedömdes uppfylla kravet på att anbud ska omfatta hela landstingets angivna behov och, vad gäller det ena anbudet, inte heller kravet på att överta funktionen inom landstingets Bamsekoncept. Vid utvärdering av de två återstående anbudena, från Simonsen Material och Kronans Droghandel, har anbudet från Kronans Droghandel bedömts ha lägst pris. – Anbudet från Kronans Droghandel innefattar 840 alternativa artiklar. Av dessa har 253 artiklar bedömts som ej likvärdiga av landstinget. På dessa positioner har Kronans Droghandel belastats med det i upphandlingen högsta offererade priset.

Parternas anföranden

Bolaget anför. Fråga om eventuell res judicata i motsvarande situation som i förevarande mål har prövats bl.a. av Kammarrätten i Göteborg (mål

nr 4258-03). Kammarrätten fann att det inte var fråga om res judicata eftersom den senare ansökan om överprövning avsåg beslut i senare led i upphandlingen än det som redan prövats. Det som ska prövas i målet är det beslut som begärts överprövning av. Vid den prövningen ska allt relevant agerande som lett fram till beslutet prövas, således också de moment som beslutet grundas på men som utförts i tiden före det förra beslutet. Med andra ord kan beslutet och de åtgärder beslutet grundas på prövas fullständigt. – Anbudet från Kronans Droghandel innehöll – enligt landstingets Upphandlingsrapport – 253 st artiklar som inte var likvärdiga med de produkter som efterfrågats. Kronans Droghandel har således inte lämnat något anbud avseende dessa 253 positioner. Förfrågningsunderlaget innehåller ett kvalificeringskrav innebärande att anbud ska lämnas för hela landstingets behov. Eftersom anbudet från Kronans Droghandel inte avsåg hela det av landstinget presenterade behovet är anbudet inte kvalificerat för utvärdering och skulle således inte ha utvärderats. – Vidare är landstingets uppfattning svårförståelig då man uteslutit en av anbudsgivarna på den grunden att man inte lämnat anbud för hela landstingets behov. Den enda skillnaden mellan den uteslutna leverantörens anbud och Kronans anbud synes vara att Kronan angett icke-likvärdiga produkter och Hegu Svenska AB inte angett något alls. Innebörden av de två anbuden är densamma, man har inte lämnat anbud avseende landstingets totala behov. Landstingets påstående att med uttrycket ”hela behovet” enbart skulle avses ett krav att en leverantör kan tillhandahålla produkter inom samtliga produktgrupper samt de tjänster som efterfrågats saknar stöd i förfrågningsunderlaget och det kan inte heller förstås eller utläsas av vad som anges i Frågor och svar nr 6. Agerandet har även motiverats med att förfrågningsunderlaget innehöll ett förbehåll om att landstinget kunde anta hela eller delar av anbuden. Denna invändning är svårförståelig med hänsyn till vad som sagts ovan om uteslutning av Hegu Svenska AB och Kungshuset Medicinska AB. Landstinget har genom att anta Kronans anbud agerat i strid mot likabehandlings- och transparensprinciperna och principen om affärsmässighet. Ge-

nom att utvärdera Kronans anbud, som rätteligen borde ha förkastats, har landstinget förorsakat bolaget skada då bolaget annars, som ende kvalificerade anbudsgivare, skulle ha tilldelats uppdraget. – Landstinget har i tidigare överprövningsärende hänvisat till att den nollställningsmodell som använts presenterats i Frågor och svar under upphandlingen. Denna omständighet saknar betydelse eftersom förutsättningen inte var förutsebar inför upphandlingen. Att Frågor och svar distribuerats till dem som hämtat ut förfrågningsunderlaget saknar i detta avseende betydelse. Nollställningsmodellen är överhuvudtaget inte nämnd i förfrågningsunderlaget. Bristen i transparens var ursprunglig. Den metod som använts för utvärdering saknar vidare stöd i lag och praxis. Den hänvisning som görs till avgörande från Kammarrätten i Göteborg saknar relevans då förutsättningarna inte är jämförbara, bl.a. presenterades metoden i det målet redan i förfrågningsunderlaget. – Bolaget har, såsom redogjorts för i tidigare överprövningsärende, funnit att åtminstone 475 st artiklar ska anses som icke likvärdiga. Landstinget har i Upphandlingsrapporten inte presenterat uppgifter om vilka artiklar man bedömer som icke-likvärdiga. Landstinget har inte heller redovisat vilken annan anbudsgivares priser som använts vid nollställningen. Detta agerande öppnar för godtycke och medför att anbudsgivare inte har någon möjlighet att kontrollera landstingets uppgifter. Bakgrunden till landstingets bristfälliga utvärdering består av brister i förfrågningsunderlaget, som inte innehåller uppgifter om vilken utvärderingsmetod som ska användas eller hur den ska tillämpas. Vidare har landstinget inte redovisat i förfrågningsunderlaget om det ”högsta pris” som man använt i nollställningsmodellen fås fram genom en jämförelse av samtliga anbudsgivare eller endast genom en jämförelse av de anbud som kvalificerats för utvärdering. Det har varit omöjligt för anbudsgivare att förutse hur utvärderingen skulle genomföras och vilka parametrar som landstinget haft för avsikt att tillämpa. Genomförd utvärdering kan inte kontrolleras och kan därför inte ligga till grund för ett tilldelningsbeslut. Skälet till den felaktiga utvärderingen står att finna i ett bristfälligt förfrågningsunderlag. Bolaget har

lidit skada då det kan antas att bolaget skulle ha tilldelats uppdraget om man hade kunnat lämna anbud utifrån kännedom om formerna för utvärdering. – I landstingets svar i frågor och svar nr 6 anges följande ”Det fiktiva offertpriset kommer att motsvara det högsta anbudspriset som offererats av någon av de andra anbudsgivarna för den positionen”. Det har nu framkommit att landstinget inte jämfört med det högsta anbudspriset som offererats av någon av anbudsgivarna utan inskränkt jämförelsen till det högsta anbudspriset offererat av kvalificerad anbudsgivare. Som redan nämnts menar bolaget att modellen i sig är otillåten men landstinget har dessutom tillämpat den i strid mot dess ordalydelse och gjort otillåtet avsteg från den genom att inte se till högsta offererat pris. Rätteligen skulle landstinget ha jämfört samtliga anbudsgivares priser, och inte endast kvalificerade anbudsgivares, och för varje position som lämnats tom eller för vilken en icke likvärdig produkt angetts välja den anbudsgivares pris som varit högst. Så har inte skett. – Genom delning har hela verksamheten inklusive personal, inventarier m.m., förutom ett tiotal avtal med kommuner, i Simonsen Material AB med organisationsnummer 556668-0277 överförs till bolaget. Det betyder att det förutom den organisationsidentitet som själva delningen medfört de facto föreligger identitet mellan verksamheten i bolaget och i tidigare Simonsen Material AB. Genomförd delning av aktiebolag i enlighet med det i aktiebolagslagen reglerade förfarandet medför bl.a. att rättigheter och skyldigheter enligt avtal följer med verksamheten. Bolaget har således trätt i den ursprungliga anbudsgivarens ställning och ska behandlas som om något byte av leverantör/anbudsgivare inte skett. Detta betyder att bolaget, med organisationsnummer 556764-4140, är rätt part.

Landstinget anför. Den ansökan om överprövning som länsrätten har att pröva i detta mål avser samma upphandling, VLL 52-2008, som varit föremål för länsrättens prövning i mål nr 1546-08 och även prövats av Kamrarrätten i Sundsvall, mål nr 3327-08. Vad bolaget anför under sakomständigheter och grunder har prövats i domstol i ovan nämnda mål varför

länsrätten är förhindrad att på nytt pröva samma grunder och omständigheter i detta mål. Enligt landstingets mening ska den av bolaget åberopade domen från Kammarrätten i Göteborg (mål nr 4258-03) tolkas på följande sätt. De beslut som landstinget fattat fram till tilldelningsbeslutet i augusti 2008 har varit föremål för länsrättens prövning i dess mål nr 1546-08 och kan således inte bli föremål för ny prövning i detta mål. Länsrättens prövning i detta mål kan endast avse beslut som landstinget fattat efter länsrättens dom den 3 november 2008. De enda beslut som kan tas upp till prövning i detta mål är således landstingets beslut rörande de artiklar för vilka utvärderingen enligt länsrätten skulle göras om. – Bolaget med organisationsnummer 556764-4140 är inte kvalificerat som anbudsgivare i denna upphandling. Landstinget bestriider att ett anbud kan överföras mellan två olika juridiska personer på det sätt som gjorts mellan de båda bolagen Simonsen Material AB med organisationsnummer 556668-0227, den ursprungliga anbudsgivaren, och 556764-4140, det bolag vilket nu för talan. Då bolaget med organisationsnummer 556764-4140 inte är kvalificerat som anbudsgivare i upphandlingen och inte heller ingett något anbud som kvalificerats till utvärdering har bolaget inte lidit eller riskerat att lida någon skada på de grunder som anförs. – Landstinget bestriider att bolagets anbud är det enda anbud som är kvalificerat för utvärdering i upphandlingen. Det förhållandet att vissa av de alternativa produkter som Kronans Droghandel offererat inte bedömts som likvärdiga medför inte att anbudet ska förkastas. I förfrågningsunderlaget har angetts att anbuderna ska omfatta hela det av landstinget efterfrågade behovet. Bolaget gör en felaktig tolkning av innebörden av detta krav. Upphandlingen omfattar dels drygt 2 400 produkter fördelade på 19 olika produktgrupper, dels tjänster i form av avrop, lagerhållning, distribution m.m. av dessa artiklar och ytterligare artiklar vilka upphandlas av landstinget i andra upphandlingar än denna. Vad landstinget avsett med uttrycket ”hela behovet” är en leverantör som kan tillhandahålla produkter inom samtliga produktgrupper samt de tjänster som efterfrågas i upphandlingen. Att detta varit landstingets avsikt med

kravet framgår även av den i Frågor och svar nr 6 den 26 maj 2008 angivna metoden för att hantera en situation där en produkt ej bedöms vara likvärdig. Det måste därför ha stått klart för samtliga anbudsgivare att kravet att anbudet skulle omfatta hela behovet inte ska tolkas på det sätt som bolaget gör gällande. Om det hade varit landstingets avsikt skulle den i Frågor och svar redovisade metoden för att nollställa anbuden inte ha varit nödvändig att redovisa. Bolaget menar att landstinget, genom att på de positioner där Kronans offererade alternativa produkter bedömts som icke likvärdiga belasta utvärderingspriset med det högsta anbudspriset, antagit produkter som inte finns med i Kronans anbud. Landstinget har dock inte antagit några produkter som inte finns med i Kronans anbud. Att sådana positioner belastats med högsta anbudspriset är ett sätt att nollställa anbuden och möjliggöra en rättvisande utvärdering. Det innebär inte att några produkter tillförts Kronans anbud. Den metod som landstinget använt för att nollställa anbuden har prövats av Kammarrätten i Göteborg (mål nr 7080-07 och 7081-07) som fann att metoden inte innebär att principerna om likabehandling, transparens och proportionalitet åsidosätts. Det förhållandet att 238 produkter bedömts som icke likvärdiga utgör inte skäl för att förkasta bolagets anbud. Även om det skulle förhålla sig så att Kronans anbud innehåller 475 produkter som inte är att anse som likvärdiga utgör det inte skäl för att förkasta Kronans anbud. Landstinget vitsordar att två anbud förkastats då de inte uppfyllt skall-kravet att anbud ska omfatta hela landstingets behov. Bristen i anbuden låg i att de inte omfattade samtliga 19 produktgrupper. De omständigheter som legat till grund för landstingets beslut att förkasta dessa båda anbud skiljer sig således på ett avgörande sätt från omständigheterna beträffande anbudet från Kronans Droghandel. Att de två anbuden förkastades kan därför inte åberopas till stöd för att även anbudet från Kronans Droghandel ska förkastas. – Länsrätten förordnade i sin dom i mål nr 1546-08 enbart att utvärderingen skulle göras om. Kvalificeringsfasen omfattades inte av förordnandet och har således inte behövt göras om. Det har därför stått klart att den nya utvärderingen endast omfattar de

två anbud som varit kvalificerade för utvärdering. Det har därmed inte funnits utrymme för någon som helst tveksamhet beträffande vilken annan anbudsgivares priser som i form av jämförelsepriser belastat anbudet från Kronans Droghandel. Även om Kronans Droghandel skulle ha belastats med det högsta anbudspriset beträffande samtliga 840 alternativa produkter skulle anbudsutvärderingen inte ha gett något annat resultat. Det har enligt landstingets mening därför saknats skäl för att i detalj redovisa vilka produkter som inte godkänts i den nya utvärderingen. Den information som lämnats i samband med tilldelningsbeslutet är tillräcklig för att bolaget ska kunna förstå varför man inte tilldelats kontraktet. Den tolkning som bolaget gör angående beräkningen av de fiktiva offertpriserna saknar helt stöd i upphandlingsunderlaget. – De ytterligare artiklar som inte godkänts i den nya utvärderingen är de med positionsnummer 130, 131, 332, 333, 334, 335, 628, 629, 856, 899, 2017, 2018, 2019, 2206 och 2302. Dessa artiklar har vid utvärderingen belastats av de priser som offererats av bolaget. – För att länsrätten ska kunna förordna om ingripande enligt 16 kap. LOU måste den sökande ha lidit eller riskerat att lida skada. Som anförts ovan har landstinget i enlighet med länsrättens dom i mål nr 1546-08 gjort om utvärderingen. Det har då kunnat konstateras att utgången i utvärderingen blir densamma även för det fall anbudet från Kronans Droghandel belastas med högsta jämförelsepriset för samtliga alternativa produkter som offererats. Då landstinget efterkommit länsrättens dom och vidtagit den rättelse som länsrätten förordnat om har inte bolaget visat att det lidit eller riskerat att lida någon skada på de grunder som anförts.

DOMSKÄL

Landstinget anför inledningsvis att i målet aktuell upphandling redan varit föremål för länsrättens prövning (mål nr 1546-08) varför rätten är förhindrad att pröva samma grunder och omständigheter som tidigare prövats. Den tidigare överprövningen avsåg förhållanden till och med tilldelningsbeslu-

tet i augusti 2008. Nu aktuell ansökan gäller ett senare led i förfarandet. Vid sådant förhållande uppkommer inte någon res judicata situation (jfr Kammarrättens i Göteborg beslut den 4 juli 2003, mål nr 4258-03). Den omständigheten att vissa grunder härigenom åter kommer att prövas föranleder inte någon annan bedömning.

Vad gäller frågan om landstinget haft fog för att utvärdera anbudet från Kronans Droghandel finner länsrätten inte skäl att göra annan bedömning än vad som gjordes i mål nr 1546-08. Sammanfattningsvis gör länsrätten följande bedömning. De för denna fråga relevanta kraven är det i punkten 2.4 i förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter angivna skallkravet att anbud skall lämnas för hela det angivna behovet och de produkt-specifika kraven i punkten 4.6 i förfrågningsunderlagets Kravspecifikation. Det skall-krav som kommer till uttryck i punkten 4.6 är att anbudsgivare i artikelspecifikationen skall ange om anbud lämnas på avvikande artikel. Vidare anges i nämnda punkt att anbud kan lämnas på likvärdiga produkter samt att landstinget avgör om en produkt är likvärdig. Kronans Droghandel har i sitt anbud offererat produkter beträffande samtliga positioner (artiklar). Landstingets referensgrupp och sakkunnig har efter bedömning av kvalitet, funktionalitet, säkerhet och miljö- och arbetsmiljöegenskaper ansett att ett antal offererade alternativa produkter inte är likvärdiga med efterfrågade produkter. Den omständigheten kan inte anses innebära att anbud inte skulle ha lämnats för hela det angivna behovet. Denna tolkning av de aktuella kraven stöds också av det svar som landstinget under anbudstiden gett till de anbudsgivare som beställt förfrågningsunderlaget (Frågor och svar nr 6, fråga 44). Det bör i detta sammanhang även noteras att det i förfrågningsunderlaget anges att den upphandlande myndigheten har rätt att anta ett anbud i sin helhet eller i delar. På grund av det anförda finner länsrätten att landstinget haft fog för att utvärdera anbudet från Kronans Droghandel.

Bolaget ifrågasätter den av landstinget använda nollställningsmodellen. Länsrätten finner inte heller beträffande denna fråga skäl att göra annan bedömning än den som gjordes i mål nr 1546-08. I de fall offererad alternativ produkt inte bedöms vara likvärdig med efterfrågad produkt är det nödvändigt att använda någon form av nollställningsmodell för att kunna jämföra anbuden. En sådan nollställningsmodell måste vara förenlig med LOU och de gemenskapsrättsliga principerna. Den i målet aktuella modellen beskrivs i landstingets svar på fråga 44 i Frågor och svar nr 6. Landstingets svar är ett förtydligande för att underlätta tolkningen av punkten 4.6 i Kravspecifikationen samt en komplettering beträffande förfarandet vid de situationer då offererade produkter inte bedöms vara likvärdiga med efterfrågade produkter. Svaret har i god tid innan anbudstidens utgång samtidigt förmedlats till samtliga potentiella leverantörer, dvs. till samtliga som hämtat ut förfrågningsunderlaget. Länsrätten finner vidare inte annat än att metoden är tydligt beskriven i Frågor och svar. Modellen kan därmed inte anses strida mot principerna om förutsebarhet eller likabehandling. Det har enligt länsrättens mening inte heller i övrigt framkommit något som medför att modellen skulle strida mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna.

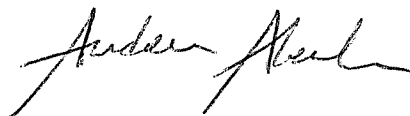
Bolaget anför vidare att landstinget tillämpat nollställningsmodellen i strid mot dess ordalydelse. Länsrätten noterar härvid att landstinget i sitt svar i Frågor och svar nr 6, fråga 44, angett att det fiktiva offertpriset kommer att motsvara det högsta anbudspriset som offererats av någon av de andra anbudsgivarna för den positionen. Vad som härvid angetts kan enligt länsrättens mening inte förstås på annat sätt än att jämförelse ska göras med det högsta pris som offererats av någon anbudsgivare, kvalificerad eller ej. Genom att inskränka jämförelsen till det högsta anbudspriset offererat av kvalificerad anbudsgivare har landstinget agerat i strid mot vad som angetts om metodens tillämpning. Det är i målet oklart hur en ny anbudsutvärdering i enlighet med ordalydelsen i landstingets svar i Frågor och svar

nr 6 skulle utfalla. Med hänsyn härtill får bolaget anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada. Att anbudsgivaren Simonsen Material AB med organisationsnummer 556668-0277 delats och i målet relevant del av verksamheten överförts till sökandebolaget föranleder inte någon annan bedömning.

Grund för åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger således. Länsrätten kan enligt nämnda bestämmelse besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att den i målet aktuella felaktigheten hänför sig till utvärderingen av anbudet finner länsrätten det tillräckligt att anbudsutvärderingen görs om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1c)

På länsrättens vägnar



Materialförsörjning 2009 för Västerbottens Läns Landsting

Frågor och svar nr 6

Frågorna 1 – 43 har besvarats i tidigare Frågor & svar.

Fråga 44

F2 Kravspecifikation

4.6. Produktspecifika krav:

Vad sker om Landstinget inte anser att en offererad produkt är likvärdig?

Svar

Om landstinget beslutar att en viss offererad produkt inte är likvärdig blir den positionen tom i anbudsgivarens anbud. För att utvärderingen ska kunna genomföras ändå på ett rättvisande sätt kommer anbudsgivaren att erhålla ett fiktivt offertpris på den aktuella positionen. Det fiktiva offertpriset kommer att motsvara det högsta anbudspriset som offererats av någon av de andra anbudsgivarna för den positionen.

Fråga 45

Nya produkter och förändringar, kommer vi att ta detta med den nya logistikpartnern eller med materialkonsulenter eller hygien?

Svar

Denna fråga är svår att lämna ett generellt svar på. Beroende på situation kan det mycket möjligt vara så att detta behöver tas upp med både landstinget och vår nya logistikpartner. Kontaktyta inom landstinget är Materialförsörjningen.

Fråga 46

Vi har idag ett gällande avtal med landstinget som löper till 2009-08-31. Avtalet omfattas enligt förfrågningsunderlaget av er upphandling Materialförsörjning 2009. Hur stämmer kravet i upphandlingsföresättningar på att priserna ska vara fasta mellan 2009-01-01 och 2009-12-31 med vårt nuvarande avtal som ger oss rätt att höja priserna och sakliga skäl föreligger under perioden?

Svar

Befintliga avtal kommer att gälla med oförändrade villkor till dess att de löper ut. Detta medför att även prisjusteringsbestämmelserna gäller oförändrade. Detta kan verka motstridigt i förhållande till kravet på fast pris t o m 2009-12-31. För att motverka denna situation kommer följande tillägg att göras under punkt 6.2 i F3 mall för upphandlingskontrakt.

g/ för avtal som Leverantören övertagit från Landstinget gäller följande. Har Leverantörens motpart i avtalet, med stöd av bestämmelse i avtalet, ändrat priset ska det nya priset gälla även mellan Leverantören och Landstinget.

