



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 15

**DOM**  
2014-09-01  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
14297-14

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-09-01	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Beckman Coulter Aktiebolag, 556102-8027

Ombud: Advokat Per-Owe Arfwedson  
Jur.kand. Johan Wahlbom

Advokatfirman Vinge KB  
Box 1703  
111 87 Stockholm

**MOTPART**

Karolinska Universitetslaboratoriet, 232100-0016  
Karolinska Universitetssjukhuset Solna  
171 76 Stockholm

**SAKEN**

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Beckman Coulter Aktiebolags ansökan.

Dok.Id 512961

Postadress  
115 76 Stockholm

Besöksadress  
Tegeluddsvägen 1

Telefon  
08-561 680 00  
E-post:  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax  
08-561 680 01

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Karolinska Universitetslaboratoriet genomför en upphandling av flödescytometrar till klinisk patologi och cytologi enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut den 13 juni 2014 framgår att vald leverantör är Becton Dickinson AB (BD).

Beckman Coulter AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten förordnar om rättelse på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska ske vid vilken anbudet från BD inte ska beaktas eller i vart fall ska tilldelas lägre poäng. Till stöd för sin talan anförs att det förekommer såväl ska-kravsbrister som bör-kravsbrister i BD:s anbud. Det skiljer 9,18 poäng mellan BD:s anbud och bolagets anbud. Bolaget placerade sig på andra plats och ska tilldelas kontraktet vid en förnyad utvärdering. Bolaget lider därmed skada pga. den felaktiga bedömningen av BD:s anbud.

Karolinska Universitetslaboratoriet anser att ansökan ska avslås.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i lagen. Frågan i målet är om det utifrån vad bolaget har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att bolaget kan visa att detta har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

**Ska-krav**

*Referensinstallationer*

Bolaget har gjort gällande att BD inte uppfyller ska-kravet på referensinstallationer och har uppgett följande. BD har offererat instrumentet BD Biosciences Sample Traceability System (STS). STS är en sammansättning av två separata system; Canto II och SPA III. Medan Canto II är själva flödescytometern är SPA III en robot som bl.a. blandar de aktuella blodrören. SPA III är att se som en "nödvändig utrustning" enligt förfrågningsunderlaget för exempelvis uppkoppling mot SymPathy. Alltså följer att även SPA III måste vara installerad på referenslaboratorierna.

Som referenser har BD angett Hematologiskt lab. Rikshospitalet i Köpenhamn och Hematologen, Norrlands Universitetsjukhus. Vid dessa sjukhus används dock inte det integrerade STS-systemet utan endast Canto II utan den nödvändiga utrustningen, dvs. kopplingen med SPA III. Det går inte att inom ramen för upphandlingen se Canto II separat från SPA III eftersom båda produkterna måste användas tillsammans som ett integrerat system för att leva upp till kraven i upphandlingen. Eftersom BD:s offererade instrument inte används vid de av BD angivna referensinstallationerna uppfyller inte BD förevarande ska-krav.

Såväl ovan nämnda ska-krav gällande referenslaboratorier som förevarande bör-krav gällande automatisk streckodsavläsning relaterar i anbudsfrågan till termen "instrumentet". Gällande ska-kravet har Karolinska Universitetslaboratoriet valt att tolka begreppet som endast omfattande flödescytometern och på så sätt ansett att BD uppfyllde ska-kravet. Gällande bör-kravet har Karolinska Universitetslaboratoriet däremot tolkat begreppet instrument som omfattande både flödescytometern Canto II och produkten SPA III och på så sätt ansett att

BD uppfyllde bör-kravet. En upphandlande enhet som Karolinska Universitetslaboratoriet har inte möjlighet att tillämpa en sådan inkonsekvent utvärderingsmodell utan alla krav, bör- som ska-krav, måste utvärderas mot samma bakgrund.

Karolinska Universitetslaboratoriet anser att BD har uppfyllt kravet på referensinstallationer och anför bland annat följande. Det stämmer inte att ska-krav och bör-krav måste utvärderas mot samma bakgrund. De aktuella kraven har helt olika syften. Ska-kravet på referensinstallationer ska prövas i förhållande till om flödescytometern är etablerad på marknaden eller inte, och bör-kravet ska utvärderas i förhållande till om automatisk streckkodsavläsning offereras eller inte. Ska-kravet på referensinstallationerna avser huvudinstrumentet, dvs. flödescytometern och endast denna. Att referenserna måste gälla all kringutrustning och i just den konstellation som är offererad till Karolinska Universitetslaboratoriet är inte korrekt. Att BD sedan uppfyller bör-kravet på automatisk streckkodsavläsning genom roboten SPA III som är en del av den offererade lösningen är en helt annan sak. BD har lämnat referenser till två kliniska laboratorier vilka båda använder flödescytometern Canto II och uppfyller därmed ska-kravet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

När det gäller begreppet "instrument" framgår följande av förfrågningsunderlaget. I punkt 1.1.2 med rubriken "Varan/Tjänsten" anges att "Anbudsfrågan avser pris per antikropp/test inklusive 4 fabriksnya flödescytometrar med nödvändig utrustning för uppkoppling mot SymPathy, service, utbildning och nödvändig utrustning såsom UPS." I punkt 1.2 med rubriken "Funktionen" anges i punkt 15 att "Instrumentet skall vara etablerat på marknaden. Referenser skall lämnas på två kliniska referenslaboratorier." Vidare anges i förfrågningsunderlaget att

instrumentet bör ha automatisk strekkodsavläsning av varje enskilt provrör, samt av provkarusell för optimal patientsäkerhet.

Såvitt framkommit finns i förfrågningsunderlaget ingen definition av begreppet "instrument", det begrepp som återfinns i ska-kravet gällande referensinstallationer och bör-kravet gällande strekkodsavläsning. Då begreppet inte är definierat kan man enligt förvaltningsrätten inte dra slutsatsen att det måste tolkas på samma sätt genomgående i hela förfrågningsunderlaget, även om detta för tydlighetens skull hade varit önskvärt. Begreppet får därför enligt förvaltningsrätten tolkas utifrån kontexten och respektive krav det finns uttryckt i. Frågan i denna del är om vinnande anbudgivare BD har uppfyllt det obligatoriska kravet på referensinstallationer. Parterna är överens om att BD:s referenser endast har gällt flödescytometern, Canto II, och inte övrig utrustning, SPA III. Att upphandlingen enligt punkt 1.2 avser pris för flödescytometer "med nödvändig utrustning" innebär inte att kravet på referenser måste gälla samma sak. Det anges inte uttryckligen i punkten eller såvitt framkommit i någon annan del av förfrågningsunderlaget att referenser måste avse flödescytometer inklusive nödvändig utrustning. Mot bakgrund av detta och då innebörden av begreppet instrument är oklart anser förvaltningsrätten att Karolinska Universitetslaboratoriet inte kan anses ha agerat i strid med uppställda krav då det har godtagit en anbudsgivare som endast angett referenser gällande själva flödescytometern. Det har således inte framkommit att BD inte skulle uppfylla kravet på referenser på grund av vad som angetts i denna del.

#### **Declaration of Conformity gällande CE-märkning**

Bolaget har anfört att BD till sitt anbud i upphandlingen fogade kopior på Declaration of Conformity separat för Canto II respektive SPA III. Något liknande intyg gavs inte in gällande det sammansatta integrerade systemet

(Canto II och SPA III). Det går inte att se Canto II separat från SPA III eftersom båda produkterna måste användas tillsammans som ett integrerat system för att leva upp till kraven i upphandlingen. BD har emellertid inte lämnat in ett dylikt dokument avseende det sammanslagna integrerade STS-systemet. Detta krävs i förevarande fall eftersom en ny produkt med ändrade egenskaper och funktionalitet m.m. skapas i och med att Canto II och SPA III sammanfogas till ett integrerat system. Eftersom Declaration of Conformity saknas för denna kombination uppfyller inte BD detta skapkrav.

Enligt artikel 3 i IVD-direktivet måste alla produkter uppfylla de väsentliga krav som anges i Bilaga 1 i direktivet och som är tillämpliga på just den aktuella produkten. Produkter som uppfyller dessa väsentliga krav ska vara försedda med en CE-märkning när de släpps ut på marknaden.

I punkt 3.1 i Bilaga I i IVD-direktivet anges följande. Om produkten är avsedd att användas tillsammans med andra produkter ska hela kombinationen, inklusive det sammanlänkande systemet, vara säkert och inte försämra produkternas angivna prestanda. I punkt 3 i Bilaga III i IVD-direktivet anges följande. Den tekniska dokumentationen ska göra det möjligt att bedöma om produkten överensstämmer med kraven i direktivet. Om produkten ska kombineras med en eller flera andra produkter för att fungera på avsett sätt ska det bevisas att den överensstämmer med de väsentliga kraven när den är kombinerad med en eller flera sådana produkter med de egenskaper tillverkaren angivit. Att en medicinteknisk produkt avsedd för in vitro-diagnostik kan innebära en kombination av produkter framgår i artikel 1.2 b i IVD-direktivet.

Av det ovan nämnda framgår att i det fall en medicinteknisk produkt avsedd för in vitro-diagnostik skapas genom att flera produkter kombineras för att den medicintekniska produkten ska fungera på avsett sätt ska kombinationen uppfylla alla väsentliga krav i enlighet med IVD-direktivet. Detta ska även bevisas genom en Declaration of Conformity.

Om två produkter på så sätt måste kombineras för att fungera på avsett sätt ska det enligt IVD-direktivet finnas en Declaration of Conformity för denna kombination och inte bara för de enskilda produkter som utgör delar av kombinationen.

De Declaration of Conformity som BD gett in i upphandlingen är vidare från 2010. Inom ramen för sitt anbud i upphandlingen har BD blivit tvungna att modifiera sin offererade flödescytometer Canto II. Dessa modifikationer inbegriper en manuell strekkodsavläsare och ett överhettningsskydd. Eftersom BD:s ovan angivna modifikationer avseende strekkodsläsare och överhettningsskydd förändrar produktens egenskaper ska dessa omfattas av CE- märkningen i enlighet med IVD-direktivet. Så har dock inte skett eftersom BD:s ingivna Declaration of Conformity är från tiden innan dessa modifikationer genomfördes. BD har därför inte bifogat giltiga Declaration of Conformity i sitt anbud.

Karolinska Universitetslaboratoriet har anfört följande. Det har inte ställt något ska-krav på att alla delar av flödescytometern måste vara integrerade. Flödescytometern, Canto II och roboten, SPA III, är separata medicintekniska produkter där möjligheten finns att koppla ihop dem med annan utrustning, exempelvis med varandra. De är således inte beroende av någon annan medicinteknisk produkt för att fungera. BD har tillsammans med sitt anbud fogat Declaration of Conformity avseende både Canto II och SPA III. BD uppfyller därmed ska-kravet såsom det är formulerat i upphandlingen. Kombinationen Canto II och SPA III kräver inte ett eget Declaration of Conformity.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Frågan är om BD kan anses ha brustit i ett obligatoriskt krav då det inte lämnat in en Declaration of Conformity för kombinationen av Canto II och SPA III. I upphandlingen har det ställts upp ett krav på att anbudsgivaren

ska ge in en giltig "Declaration of Conformity" på att "produkten" är CE-märkt i enlighet med direktiv 98/79/EG (IVD-direktivet).

I förfrågningsunderlaget anges följande. "Det skall styrkas, genom att i anbudet bifoga en kopia på giltig Declaration of Conformity, att produkten är CE-märkt enligt det medicintekniska direktivet, MDD (Medical Devices Directive), Medical Device General 93/42/ECC, IVDD98/79/EC Medical Devices In Vitro Diagnostics."

Det framgår inte av förfrågningsunderlaget vad som avses med "produkten". Enligt förvaltningsrätten kan man inte av förfrågningsunderlaget dra slutsatsen att begreppet skulle avse kombinationen av Canto II och SPA III. Förvaltningsrätten anser inte att bolaget genom vad det har uppgett har visat att bestämmelserna i IVD-direktivet, som CE-märkningen ska vara i enlighet med, i den aktuella upphandlingen innebär att ett separat Declaration of Conformity måste ges in för kombinationen av Canto II och SPA III. Parterna är överens om att BD har lämnat in ett separat Declaration of Conformity för Canto II respektive SPA III. Bolaget har inte visat att de av BD ingivna Declaration of Conformity inte skulle vara giltiga. Bolaget har således genom vad som anförts i denna del inte visat att BD brustit i aktuellt ska-krav. Bolaget har vidare anført att BD sedan BD:s Declaration of Conformity utfärdades har modifierat sin flödescytomer Canto II genom överhettningsskydd och strekkodsavläsning. Förvaltningsrätten finner inte att bolaget genom vad som anförts i denna del har visat att BD:s flödescytometer genom modifikation ska anses ha blivit en ny "produkt" som därigenom kräver att en ny Declaration of Conformity utfärdas.

Grund för ingripande med stöd av LOU har således inte visats såvitt gäller bolagets påståenden om att BD brustit i fråga om uppfyllande av kravet att ge in giltig Declaration of Conformity.



**Bör-krav**

*Automatisk streckkodsavläsning*

Bolaget har anfört att av BD:s offert till Karolinska Universitetslaboratoriet gällande flödescytometern Canto II framgår det att Canto II inte har en funktion som medför automatisk streckkodsavläsning av varje enskilt provrör samt av provkarusellen. BD:s produkt SPA III, som offererades till Karolinska Universitetslaboratoriet inom ramen för det integrerade systemet STS, påstås däremot, innehålla en inbyggd streckkodsavläsare av både "primärrören och karusellen ". Väljer man att läsa BD:s anbud som innehållande ett integrerat system som omfattar såväl flödescytometern Canto II som produkten SPA III uppfyller BD förevarande bör-krav och Karolinska Universitetslaboratoriet har således gjort rätt i att tilldela BD 10 poäng för detta krav. Om man däremot likt Karolinska Universitetslaboratoriet ser upphandlingen som endast omfattande flödescytometern Canto II uppfyller inte BD det aktuella börkravet eftersom den kravställda funktionen endast finns i produkten SPA III och inte i flödescytometern Canto II.

Karolinska Universitetslaboratoriet har anfört följande. Det har i upphandlingen ställt krav på flödescytometrar med nödvändig utrustning. Bör-kraven ska därför utvärderas i förhållande till hela den lösning som offereras, detta oavsett om det är ett integrerat eller sammansatt system. BD:s offererade lösning innebär att automatisk streckkodsavläsning erhålls inom ramen för STS-lösningen med hjälp av roboten SPA III och BD har därför i enlighet med anbudsförfrågan 1.4.1 rättmätigt erhållit 10 poäng för detta utvärderingskriterium.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten har ovan kommit fram till att begreppet "instrument" inte definieras i upphandlingen och att begreppet inte nödvändigtvis måste tolkas på samma sätt genomgående i upphandlingen.

I förfrågningsunderlaget anges att instrumentet bör ha automatisk streckkodsavläsning av varje enskilt provrör, samt av provkarusell för optimal patientsäkerhet. Finns inte = 0 poäng. Finns = 10 poäng.

Eftersom det är oklart vad begreppet instrument egentligen innefattar anser förvaltningsrätten att Karolinska Universitetslaboratoriet inte kan anses ha frångått sitt förfrågningsunderlag och den däri fastställda utvärderingsmodellen när BD har tilldelats poäng för offererad automatisk streckkodsavläsning via SPA III och inte via Canto II.

#### *Ljudnivå och drift*

Bolaget har anfört att enligt produktspecifikation för SPA III är ljudnivån vid drift 75 dBA vilket motsvarar en ljudnivå över 70 dB. BD har således tilldelats 5 poäng för mycket vid anbudsutvärderingen.

Den av Karolinska Universitetslaboratoriet angivna ljudnivån om 67 dB gäller endast vid funktionen streckkodsavläsning. Som framgår i BD:s offert till Karolinska Universitetslaboratoriet ska roboten SPA III även användas till att bl.a. preparera relevanta prover. Det är dessa övriga funktioner som medför att ljudnivån kan uppgå till 75 dB vid drift vilket skulle ha medfört att BD:s anbud skulle ha tilldelats 0 poäng vid utvärderingen av detta bör-krav.

Karolinska Universitetslaboratoriet har anfört följande. BD har angivit att ljudnivån är < 62 dB. De har bekräftat att ljudnivån ligger i intervallet 50-70 dB genom att med ett "X" markera detta intervall i den besvarade anbudsförfrågan. Något ytterligare krav på bevisning har inte ställts och

vid utvärderingen har Karolinska Universitetslaboratoriet inte haft anledning att ifrågasätta denna uppgift. I den produktspecifikation bolaget har skickat in för SPA III, anges ljudnivån till  $< 75$  dB, vilket inte heller motsägs av anbudssvaret från BD då 62 dB är  $< 75$  dB. Karolinska Universitetslaboratoriet har ställt en kontrollfråga till BD som svarat att testmätningar visar att ljudnivån inte överstiger 67 dB vid användning för streckkodsavläsning. BD har således besvarat frågan i anbudet korrekt genom att ange en ljudnivå i intervallet 50-70 dB för hela systemet. Karolinska Universitetslaboratoriet konstaterar att då detta fortfarande ligger inom samma intervall som 62 dB har BD rättmätigt erhållit 5 poäng för detta utvärderingskriterium.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

BD har i sitt anbud offererat ett system med en ljudnivå i spannet 50-70 dB. I förfrågningsunderlaget punkt 1.4.1 anges att systemet bör ha låga ljudnivåer och att ljudnivå ska anges i dB samt att 0-50 dB =10 poäng, 50-70 dB =5 poäng, >70 dB=0 poäng.

Upphandlingen ställer inte upp något krav på bevisning att den angivna ljudnivån är korrekt och förvaltningsrätten finner inte visat annat än att Karolinska Universitetslaboratoriet har haft grund för sin bedömning att BD:s anbud uppfyller kravet för att tilldelas 5 poäng för det aktuella börkravet. Att det i produktspecifikation till SPA III anges ljudnivå  $\leq 75$  förändrar inte denna bedömning.

#### *Kontroll och reglering av temperatur*

Bolaget har anfört att BD vid sidan av fläktar har offererat ett överhettningsskydd. Detta överhettningsskydd stänger av

instrumentet om en viss angiven temperatur överskrids. En dylik funktion medför inte en mekanism för kontroll och reglering av den interna temperaturen. Detta eftersom överhettningsskyddet inte har till funktion att hålla temperaturen konstant utan snarare att säkerställa att en viss angiven högsta tillåtna temperatur inte överskrids. BD:s offererade instrument har förvisso fläktar men med hjälp av dessa går det inte att reglera och hålla en konstant angiven temperatur. BD:s offererade instrument lever därför inte upp till förevarande bör-krav. BD har således tilldelats 5 poäng för mycket vid anbudsutvärderingen.

Karolinska Universitetslaboratoriet har anfört följande. Något krav på att hålla en konstant angiven temperatur har inte ställts i upphandlingen. BD har i den besvarade anbudsförfrågan bekräftat att kontroll och reglering av temperatur finns genom att i direkt anslutning till kravet beskriva både att funktionen finns och hur den fungerar. BD bekräftar också detta i den besvarade anbudsförfrågan genom att med ett "X" markera att kravet är uppfyllt. BD:s utrustning är inte beroende av bibehållandet av konstant temperatur då tekniken för att stabilisera lasrarna är temperaturokänslig. BD:s lösning för värmekontroll innefattar, som angivits i anbudet, tre fläktar samt ett överhettningsskydd samt föreskrifter om omgivande rumstemperatur. Fläktar innebär att temperaturen går att kontrollera och reglera. BD uppfyller därmed kravet såsom det är formulerat i upphandlingen. BD har därför rättmätigt erhållit 5 poäng för detta utvärderingskriterium.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

BD har besvarat det aktuella bör-kravet på följande sätt. "Inbyggt i instrumentet sitter 3 stycken fläktar som reglerar den interna temperaturen, om den godkända temperaturen överskrids löser ett överhettningsskydd ut

som stänger ned instrumentet och ett felmeddelande kommer upp på skärmen.”

I förfrågningsunderlaget punkt 1.4.1 anges att instrumentet bör ha en mekanism för att kontrollera och reglera den interna temperaturen för att isolera lasrar och flödescell från variationer i den omgivande temperaturen. Finns inte=0 poäng. Finns=5 poäng.

Förvaltningsrätten finner inte att bolaget genom vad det har anfört har visat att Karolinska Universitetslaboratoriets bedömning av BD:s anbud inte skulle vara i överensstämmelse med uppställda krav i förfrågningsunderlaget när det gäller uppfyllande av kravet på kontroll och reglering av temperatur. Vad bolaget anfört om att det inte går att kontrollera och reglera en konstant temperatur förändrar inte denna bedömning.

#### Sammanfattning

Sammanfattningsvis har det inte på grund av vad bolaget anfört framkommit skäl för ett ingripande enligt LOU. Ansökan ska därmed avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).

  
Susanne Bagge

Rådman

Charlotte Wallberg har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.