



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredraganden  
 Antonia Eriksson

**DOM**  
 2017-07-21  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 2648-17

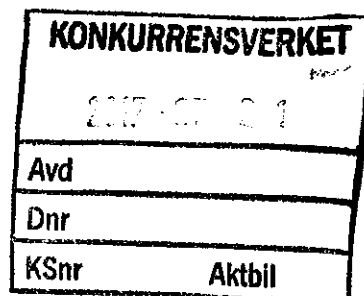
### SÖKANDE

MERi Textil och Reklam AB, 556291-2278

Ombud: Advokat Erik Boberg  
 Advokatfirman Abersten HB  
 Hamngatan 15  
 831 34 Östersund

### MOTPART

Trafikverket  
 781 89 Borlänge



### SAKEN

Offentlig upphandling

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår MERi Textil och Reklam AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 198262

#### Postadress

Box 45  
 S-791 21 Falun

#### Besöksadress

Kullen 4

#### Telefon

023-383 00 00

E-post: [forvaltningsrattenifalun@dom.se](mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se)

[www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se)

#### Telefax

023-383 00 80

#### Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–12:00

13:00–16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Trafikverket genomför en upphandling (CTM id 158729) avseende profil- och presentartiklar genom en förnyad konkurrensutsättning inom Statens inköpscentrals ramavtal. Tilldelningsbeslut fattades inledningsvis den 5 maj 2017 varvid MERi Textil och Reklam AB (MERi) antogs. Efter annan leverantörs ansökan om överprövning genomförde Trafikverket en ny genomgång av anbuden. Den 2 juni 2017 fattades ett nytt tilldelningsbeslut varvid annan leverantör än MERi antogs.

**MERi** ansöker om överprövning och yrkar i första hand att den förnyade konkurrensutsättningen ska rättas på så sätt att MERis avropssvar ska anses vara komplett och i andra hand att den förnyade konkurrensutsättningen ska göras om.

**Trafikverket** bestrider bifall till yrkandena.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET***Utgångspunkter för rättens prövning*

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling har upphört att gälla med verkan från den 1 januari 2017 och har, såvitt är av intresse i detta mål, ersatts av lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Enligt övergångsbestämmelserna till 2016 års lag ska emellertid 2007 års lag alltjämt tillämpas för sådana upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet. Av förarbetena framgår att 2007 års bestämmelser ska tillämpas på förnyade konkurrensutsättningar enligt sådana ramavtal där förfarandet för att ingå ramavtalet har påbörjats före ikraftträdandet av 2016 års lag (prop. 2015/16:195 s. 918 f.).

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad bolaget har anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leve-

rantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Kontrakt som grundar sig på ett ramavtal skall tilldelas enligt 5 kap. 4, 6 eller 7 § LOU. Ett sådant kontrakt får slutas endast mellan en upphandlande myndighet och en leverantör som är part i ramavtalet. Vid tilldelning av kontrakt som grundar sig på ett ramavtal får parterna inte väsentligt avvika från villkoren i ramavtalet (5 kap. 2 § LOU).

Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, skall parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Vid tillämpning av första stycket skall

1. den upphandlande myndigheten för varje kontrakt som skall tilldelas skriftligen samråda med de leverantörer som kan genomföra kontraktet,
2. den upphandlande myndigheten ange en tidsfrist som är tillräcklig för att lämna in anbud för varje särskilt kontrakt, med hänsyn tagen till upphandlingens art och omfattning,
3. anbudena lämnas skriftligen och den upphandlande myndigheten inte ta del av innehållet i dem innan den angivna svarstiden har löpt ut, och
4. den upphandlande myndigheten tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet (5 kap. 7 § LOU).

*Vad parterna anför*

**MERi** anför i huvudsak följande. I tilldelningsbeslutet har Trafikverket angivit två skäl som medför att MERis avrop inte ska anses vara komplett,

dels att priserna är för låga, dels att listpriser för ett antal produkter saknas på hemsidan med följd att det inte går att verifiera listpriserna.

MERi har i sitt avropssvar offererat lägre priser än vad som anges på hemsida i syfte att erbjuda den bästa ekonomiska lösningen. Detta är varken otillåtet enligt LOU, ramavtalet eller Trafikverkets avropsförfrågan. Det innebär inte heller någon risk för att Trafikverket under avtalets gång skulle behöva betala högre priser. I ramavtalet anges uttryckligen i punkten 2.1.18 att en ramavtalsleverantör vid avrop får erbjuda lägre priser än på sin hemsida och det anbud som ingavs i samband med ingående av ramavtalet. Det följer av LOU att Trafikverket inte har möjlighet att i avropet införa helt nya villkor i ett avropsavtal och i den mån otydlighet om ett villkor råder ska detta villkor tolkas på ett sådant sätt att det inte står i strid med ramavtalet.

Vad Trafikverket anfört om att vissa produkter saknas på MERis hemsida är felaktigt. Vad gäller USB-minne 4 GB finns flera sådana på hemsidan. Vad gäller övriga aktuella produkter finns de inte med på bild på hemsidan, vilket inte är ett krav. Produkterna kan dock härledas genom de olika hänvisningar som finns vad gäller leverantörer som MERi samarbetar med. Vid anbudsgivningen räcker det om MERi kan bekräfta att kraven uppfylls, vilket man har gjort. Att tolka kravet på sådant sätt att man redan vid anbudsgivningen ska ha fullständig information på hemsidan är inte förenligt med varken ramavtalet eller avropsförfrågan. Detta skulle också gynna vinnande leverantör som under åtta års tid haft det tidigare ramavtalet. Genom att MERis avropssvar felaktigt bedömts som inkomplett har Trafikverket brutit mot principerna om likabehandling och transparens. MERi har offererat lägst pris i avropet och erbjudit den för Trafikverket ekonomiskt mest fördelaktiga lösningen. Om inte Trafikverket felaktigt hade ansett att MERis anbud var inkomplett hade MERi tilldelats avropet, vilket styrks av det första sedermera återkallade tilldelningsbeslutet. Till följd av överträdelserna av LOU har MERi lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Trafikverket anför i huvudsak följande. I en förnyad konkurrensutsättning ska en anbudsgivare inte bara uppfylla villkoren som de finns uttryckta i ramavtalet, utan även de villkor, preciserade eller kompletterande, som återfinns i avropsförfrågan. Av punkten 10 i avropsförfrågan framgår att anbudspriser ska utgå från de listpriser som anges på leverantörernas webbplats samt från den rabatt som gäller för ramavtalet. I den förnyade konkurrensutsättningen kan leverantören ange högre rabattsatser men inte lägre än de avtalade rabattsatserna enligt ramavtalet. Anbudsgivaren ska i anbudsformuläret ange leverantörens katalogpris och Trafikverkets rabattsats per produktgrupp genom att fylla i två kolumner. Enligt avropsförfrågan ska anbudsgivarna således lämna sina katalogpriser, dvs. de priser som de har angett i sin produktkatalog på sin hemsida och som konkurrensmedel kunna bevilja högre rabatter än tidigare. Bolaget har i sitt anbud lämnat andra priser, vilket är i strid med de obligatoriska kraven i avropsförfrågan. Eftersom katalogpriser är de priser som leverantören erbjuder på övriga marknaden så garanterar en prissättning utifrån rabatt på katalogpriserna att Trafikverket alltid får rätt utgångspris, dvs. det pris som erbjuds övriga, och alltid till samma rabatt inom de olika produktgrupperna, dvs. den rabatt som vinnande anbudsgivare garanterat i sitt anbud. Eftersom Trafikverket kommer ha behov av att byta ut produkter i sortimentet under avtalstiden, vilket också framgår av avropsförfrågan, är det nödvändigt att säkerställa att priserna alltid ska vara desamma för Trafikverket som för övriga marknaden och med angiven rabattsats, för att på så sätt minska risken för att leverantören ökar utgångspriserna så att Trafikverket under avtalets gång skulle få betala allt högre priser.

Vid tidpunkten för anbudsgenomgången kunde Trafikverket inte se att samtliga relevanta produkter fanns på MERis hemsida. Exempelvis fanns inte flaggor i alla de efterfrågade storlekarna, mjukreflex med specificerade egenskaper, USB-minne 4GB och hopvikbar skyffel med tillhörande påse/väska. Eftersom dessa, och ytterligare ett antal produkter, saknas på bolagets hemsida brister således anbudet även i denna del, varför anbudet

även av den anledningen rätteligen blev förkastat. Upphandlingen har således genomförts i enlighet med LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga principer som gäller för upphandling.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Av ramavtalet framgår såvitt är av intresse i detta mål följande.

#### **2.1.18. Priser**

Alla former av kampanjrabatter och/eller andra liknande rabatter från Ramavtalsleverantören ska alltid komma Kund tillgodo fullt ut, om detta skulle medföra lägre priser än vad som avtalats.

#### **Varukorgssortimentets priser**

Priser i prisbilagan, för respektive Produkt, ska gälla under de första tolv (12) månaderna av Ramavtalsperioden vid Avrop genom rangordning. Första prisregleringstillfälle inträffar 12 månader efter att Ramavtalet har trätt i kraft och därefter i 12 månaders intervaller. Därefter kommer Statens inköpscentral att prisjustera priserna i enlighet med ramavtalet.

#### **Kundanpassad webbshop**

Det i prisbilagan angivna priset för en kundanpassad webbshop ska vara den en teknisk nivå för den angivna grundnivån och vara fasta under hela Ramavtalsperioden. Avrop sker genom förnyad konkurrensutsättning och Ramavtalsleverantören kan då lämna ett lägre pris för grundnivån men inte högre.

#### **Rabatter för övriga Produkter, lagerhållning och förädling**

De i prisbilagan angivna rabatterna för övriga Produkter och Tjänster ska vara den lägsta rabatten som Ramavtalsleverantören kan ge under hela Ramavtalsperioden vid Avrop genom rangordning. Vid förnyad konkurrensutsättning kan Ramavtalsleverantören lämna en högre rabatt.

#### **Prisjustering av övriga Produkter, lagerhållning och förädling**

Listpriserna för övriga Produkter och förädling ska följa den prisjustering som Ramavtalsleverantören gör i sin officiella listprislista för den övriga marknaden.

Av avropsförfrågan för den förnyade konkurrensutsättningen framgår såvitt är av intresse i detta mål följande.

### **10 Anbudspriser**

#### **Profilprodukter**

Anbudspriser ska anges i Bilaga 2 Produkt- och prislista, flik 1. Anbudspriserna ska utgå från de listpriser som anges på leverantörens webbplats samt från den rabatt som gäller för ramavtalet. I denna förnyade konkurrensutsättning kan leverantören ange högre rabattsatser men inte lägre än de avtalade rabattsatserna enligt ramavtalet. Förädling ska ingå i produktpriset.

Rabatterna anges per produktgrupp. Samtliga produkter som ingår i denna grupp får samma rabatt. Pris på nya/tillkommande produkter i Trafikverkets sortiment prissätts enligt den rabattsats som gäller för den aktuella produktgruppen.

Av anbudsformuläret framgår såvitt är av intresse, under rubriken Produkt- och prislista; Ange rabattsats per produktgrupp samt katalogpris för respektive produkt. I aktuella kolumner anges; ”Ange leverantörens katalogpris” samt ”Ange Trafikverkets rabattsats i % (ex: 10) per produktgrupp”.

MERi har anfört att det av punkten 2.1.18 i ramavtalet framgår att en ramavtalsleverantör vid avrop får erbjuda lägre priser än på sin hemsida, varför MERis anbud inte står i strid med ramavtalet och således inte ska förkastas på den grund att lägre priser har angetts i anbudet än på hemsidan. Trafikverket har anfört att det framgår av såväl punkten 10 i avropsförfrågan som anbudsformuläret att anbudsgivarna ska lämna de priser som de uppgett på sina hemsidor, vilket MERi inte har gjort. MERi har härvid framhållit att för de fall ett villkor är otydligt ska det tolkas på sådant sätt att det inte står i strid med ramavtalet. Enligt förvaltningsrättens bedömning framgår det tydligt av punkten 10 i avropsförfrågan och formuleringen i anbudsformuläret att det är priserna som anges på leverantörens hemsida som också ska anges i anbudet. Eftersom det i målet är ostridigt att MERi i sitt anbud uppgett lägre priser än på sin hemsida är förvaltningsrättens bedömning att Trafikverket haft anledning att förkasta MERis ansökan redan på denna grund. Det finns därför inte skäl för förvaltningsrätten att pröva vad MERi anfört för övrigt. MERis ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Veronica Eriksson  
förvaltningsrättsfiskal



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*



## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.