



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2016-09-09
Meddelad i Linköping

Mål nr
3793-16

SÖKANDE

Braboende i Hindås AB, 559055-2286
Box 48
566 21 Habo

Ombud: Christian Olsen och Ingrid Bergkvist
c/o Euro Finans AB
Box 167
221 00 Lund

MOTPART

Migrationsverket, 202100-2163
Verksamhetsområde Rättslig styrning
Rättsenheten
601 70 Norrköping

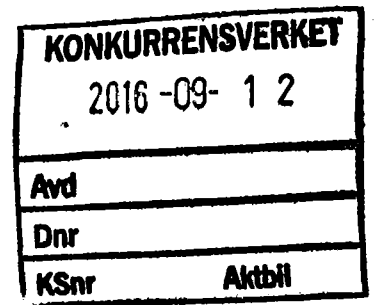
Ombud: Advokaten Toralf Hällen och Gustav Nittby
Flood Herslow Holme Advokatbyrå AB
Box 7615
103 94 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 261805

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping@dom.se www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se	013-25 11 40	måndag–fredag 08:00-16:00

ANSÖKAN M.M.

Migrationsverket genomför en upphandling avseende *Ramavtal Tillfälligt boende för asylsökande Västra Götalands län*, dnr 3.2.1-2016-41276. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande enligt LOU och sista dagen att inkomma med anbud var den 22 april 2016. Upphandlingen omfattar sju olika boendeformer (A-G) med olika kontraktstider och anbudsgivare har kunnat lämna anbud på ett eller flera av dessa delområden. Braboende i Hindås AB (Bolaget) har lämnat anbud för boendeform B och E med avtals-tid 6 månader, 1 år och 3 år respektive 6 månader. Migrationsverket meddelade den 1 juni 2016 ett tilldelningsbeslut som sedermera rättades den 8 juni 2016. Av upphandlingsprotokoll till beslutet framgår att Bolaget inte har kvalificerats för att gå vidare till utvärdering. Som skäl anges att Bolaget inte uppfyller ett krav enligt punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget att bifoga ansökan om F-skatt till anbudet.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten i första hand beslutar om att upphandlingen ska göras om och i andra hand om rättelse med innebörden att Bolaget kvalificeras och tilldelas kontrakt

Migrationsverket begär att ansökan avslås.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

Bolaget

I punkt 3.1 i Migrationsverkets anbudsfrågan anges som ett krav att anbudsgivaren vid anbudets inlämnande ska inneha F-skattebevis. Kravet är diskriminerande eftersom det osakligt utesluter nybildade bolag från anbuds-förfarandet på grund av Skatteverkets långa handläggningstider. Kravet

är osakligt eftersom ett asylboende inte kan anses utgöra en sådan verksamhet som enligt lag förutsätter F-skatt. Migrationsverkets motivering för att avvisa Bolagets anbud saknar dessutom helt stöd i upphandlingsvillkoren eftersom det inte anges att ansökan om F-skatt skulle biläggas anbudet. Motiveringen är därför diskriminerande, osaklig och ogrundad. Bolaget har på felaktiga grunder utslutits från möjlighet att teckna avtal och riskerar därmed att lida skada.

Bolaget registrerades vid Bolagsverket den 7 april 2016. Ansökan om F-skatt ingavs den 26 april 2016. Skatteverket meddelade beslut att tilldela bolaget F-skatt först den 31 maj 2016, sålunda efter en osedvanligt lång handläggningstid om fem veckor. Bolaget har inte kunnat påverka Skatteverkets handläggningstid. Bolaget har haft kontakter med Migrationsverket under anbudsförfarandet och meddelat att beslutet om F-skatt kunde komma att dröja. Migrationsverket har då lämnat lugnande besked att denna omständighet inte skulle påverka Bolagets möjligheter att delta i anbudsförfarandet.

Bolaget har uppfyllt sina åtaganden gentemot Skatteverket och alla skatter är betalda i rätt tid och ordning. Migrationsverket har inte haft något lagstöd för att avvisa bolagets anbud jämlikt 10 kap. 2 § LOU. Därtill har Migrationsverket redan tidigare och utan att Bolaget innehade F-skatt tecknat avtal med Bolaget, vilket ytterligare styrker att det uppställda villkoret är osakligt och diskriminerande. Hade Migrationsverket upplyst Bolaget om möjligheten att inkomma med ansökan om F-skatt som bilaga till anbudet skulle Bolaget haft möjlighet att kunna tilldelas ett avtal.

Bolaget bestrider att Bolaget skulle ha mottagit ett svarsmeddelande i de frågor som nu är aktuella. Om Migrationsverket hävdar att ett sådant meddelande skulle ha tillställts Bolaget emotses besked om när och på vilket sätt meddelandet skulle ha skickats. Bolaget noterar vidare att det inte av för-

frågningsunderlaget eller av författning följer någon skyldighet att ta del av information som lämnas via VISMA TendSign. Detta av Migrationsverket i efterhand uppställda villkor är sålunda oklart och diskriminerande eftersom villkoret inte har gjorts känt för samtliga anbudsgivare. Enligt 15 kap. 4 § LOU har Migrationsverket förvisso kunnat använda sig av elektroniska databaser som är allmänt tillgängliga. VISMA TendSign är ett elektroniskt IT-verktyg som tillhandahålls av det privata bolaget VISMA Commerce AB. Tillgången är dock inte allmän eftersom även gratisversionen kräver registrering och inloggning, för utökad service krävs även att en avgift betalas. Rätten har därför att ta ställning till om websidan är allmänt tillgänglig i den mening som avses i 15 kap 4 LOU. Detta är i huvudsak en fråga om rättstillämpningen och eftersom Migrationsverket har valt och anvisat websidan får utredningsansvaret anses åvila Migrationsverket.

Migrationsverket hänvisar vidare i målet till en fråga inkommen den 24 mars 2013. Frågan avsåg sålunda en helt annan upphandling än den nu ifrågasatt som genomförts tre år senare. Vare sig den fråga eller det svar som Migrationsverket hänvisar till har varit tillgängliga för Bolaget, vare sig via VISMA TendSign eller på annat sätt. Bolaget kan inte vitsorda att svaret angående hantering av F-skatt lämnades den 24 mars 2016. Något skäl till Migrationsverkets ändrade uppgift har inte anförts. Migrationsverket har att styrka sin uppgift.

Det aktuella kravet att anbudsgivare ska inneha F-skatt är omotiverat eftersom det inte finns något lagkrav på att ett asylboende ska ha F-skatt. Villkoret går därmed längre än vad som behövs och kan inte heller anses ändamålsenligt eftersom anbudsgivarnas efterlevnad av gällande skatteregler enkelt kan kontrolleras på annat sätt, exempelvis genom ingivande av utdrag ur anbudsgivarnas skattekonton. Bolaget har dessutom beviljats F-skatt innan anbudstidens utgång, vilket kan utläsas av offentliga register.

Sammantaget har det krav som ledde till uteslutning av Bolagets anbud inte varit proportionerligt, ändamålsenligt eller behövligt.

Migrationsverket argumenterar för att kravet på F-skatt trots avsaknad av lagkrav skulle vara proportionerligt eftersom detta skulle säkerställa fungerande e-handelslösningar, säkerställande av status och ansvar samt kontroll av driftsäkerhet i anläggningarna för tillfälligt boende samt ett behov att minimera problem som kan uppstå i anledning av aktuell upphandling.

Argumenten kan måhända vid en första anblick te sig vederhäftiga. Dock ska man påminna sig om att Migrationsverket i realiteten, enligt egen uppgift, har varit villigt att efterge kravet på F-skatt såvitt avser nybildade bolag men även bolag som inte kan erhålla F-skatt enligt lag, då endast en ansökan om F-skatt alternativt inget bevis om F-skatt har ansetts tillräckligt. Uppenbart har detta kunnat ske utan att några av de omständigheter som nu åberopas för proportionaliteten har riskerat att eftersättas. Detta är dock naturligt. F-skattens funktion syftar inte på något sätt till att säkerställa e-handelslösningar eller att garantera säkerhet eller status på boenden.

Migrationsverket

Enligt punkten 3.1 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren vid anbudets inlämnande vara godkänd för F-skatt förutsatt att denne kan erhålla sådant enligt gällande skatteregler. Migrationsverket har haft att kontrollera uppgiften i Skatteverkets register. För nybildade bolag och för bolag som av andra skäl ännu inte har hunnit godkännas för F-skatt av Skatteverket den 22 april 2016 har det varit tillräckligt att anbudsgivaren i anbudet (vid anbudets inlämnande) har kunnat visa att ansökan om godkännande för F-skatt har getts in till Skatteverket senast den 22 april 2016.

Uppgift om inkommen ansökan avseende godkännande för F-skatt omfattas hos Skatteverket av sekretess enligt 27 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Migrationsverket har därför inte möjlighet att utfå uppgift om sådan ansökan från Skatteverket.

Kravet på godkännande för F-skatt som en del av kontrollen av anbudsgivaren och eventuella underleverantörer får anses proportionerligt med hänsyn till Migrationsverkets behov av bl.a. fungerande e-handelslösningar (dessa förutsätter att anbudsgivarna, jämte eventuella underleverantörer, själva sköter inbetalning av skatter och avgifter), säkerställande av varje aktörs (leverantör eller underleverantör) status och ansvar samt därigenom kontroll av och driftsäkerhet i de anläggningar till vilka asylsökande hänvisas för tillfälligt boende. Migrationsverket har erfarit vissa komplikationer i detta hänseende vid tidigare upphandlingar av tillfälliga asylboenden. Därtill måste hänsyn tas till att upphandlingen är mycket omfattande vad avser såväl antal anbudslämnande leverantörer som behovet av tillfälliga asylboenden och att Migrationsverket har särskilt stort behov av att minimera de problem som kan uppstå i anledning av aktuell upphandling.

Av förfrågningsunderlaget framgår att frågor angående upphandlingen kan ställas via VISMA TendSigns funktion för frågor och svar, samt att Migrationsverket endast besvarar inkomna frågor via denna funktion, för att säkerställa att samtliga anbudslämnare ges samma information. Vid varje publicerat svar skickas även ett meddelande till samtliga intressenter som hämtat förfrågningsunderlaget. Det åligger samtliga anbudslämnare att ta del av den information som lämnas. Migrationsverket har dessutom den 6 april 2016 publicerat ett publikt informationsmeddelande om att samtliga frågor och svar samt informationsmeddelanden som lämnas i funktionen gäller samtliga upphandlingar av "Ramavtal Tillfälligt boende för asylsökande", varav nu aktuell upphandling utgör en. Huruvida Bolaget vid tidpunkten när meddelandet skickades hade hämtat förfrågningsunderlaget kan givetvis inte

Migrationsverket svara på. Informationen har funnits tillgänglig på TendSign.

I funktionen Frågor och Svar i VISMA TendSign, har Migrationsverket den 24 mars 2013 publicerat svar på publik fråga 8 inkommen i upphandlingen avseende Dalarnas län. Av svaret framgår att Migrationsverket godtar att anbudsgivaren i en situation där företaget är nyregisterat och inte hunnit få F-skatteregistering godtar att det ställda kravet uppfylls genom att bolaget till anbudet bifogar kopia av ansökan om godkännande om F-skatt.

Migrationsverket anser att förfrågningsunderlaget jämte frågor och svar i ovanstående delar är så klart och tydligt utformat som de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU förutsätter. Anbudsgivare har en skyldighet att omsorgsfullt ta del av förfrågningsunderlaget och då särskilt av den upphandlade myndigheten framställda obligatoriska krav jämte sådana förtydliganden av dessa som nu är ifråga. Det ska sålunda ha stått klart för samtliga anbudsgivare att det för nybildade bolag eller för bolag som av andra skäl inte var godkända för F-skatt förelåg en skyldighet att till anbudet bifoga kopia på bolagets ansökan om godkännande för F-skatt.

Bolaget har haft möjlighet att till sitt anbud bifoga kopia av undertecknad ansökan om godkännande för F-skatt som visar att sådan ansökan inkommit till Skatteverket före anbudstidens utgång. Information om denna möjlighet har lämnats till anbudsgivarna, dvs. även till Bolaget, genom Frågor och svar. Bolaget har trots detta inte bifogat någon ansökan. Anbudet uppfyller därmed inte ställda krav och Bolaget ska diskvalificeras.

Det kan inte vitsordas att Migrationsverket skulle ha lämnat någon annan uppgift till Bolaget eller att detta skulle ha skett på annat sätt än genom VISMA TendSign. Tvärtom framgår klart av förfrågningsunderlaget att Migrationsverket endast besvarar frågor via VISMA TendSign.

Upphandlingsverktyget TendSign används av ett mycket stort antal upphandlande myndigheter i Sverige vid annonsering av offentliga upphandlingar och uppfyller enligt Migrationsverket de krav som kan ställas på tillgänglighet för potentiella leverantörer. Av förarbetena till LOU följer att innebörden av att en databas är allmänt tillgänglig är att annonseringssättet och databasen ska vara så kända att en upphandlande myndighet genom annonseringen uppnår effektiv konkurrens. TendSign uppfyller dessa krav och Migrationsverket har uppfyllt den annonseringsskyldighet som följer av 15 kap. 4 § LOU.

Sammanfattningsvis och med hänvisning till vad som ovan anförts, kan Migrationsverket inte anses ha brutit mot vare sig principerna om likabehandling och öppenhet, någon annan grundläggande princip i 1 kap 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag på sådant sätt att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förfrågningsunderlaget

Av punkten 3.1 *Kontroll av leverantören* i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

Migrationsverket kommer kontrollera att leverantören

[...]

-Anbudsgivaren ska vid anbudets inlämnande inneha F-skattebevis förutsatt att anbudsgivaren kan erhålla F-skattebevis enligt gällande skatteregler.

Migrationsverket har den 6 april 2016 publicerat ett publikt informationsmeddelande enligt följande.

Samtliga frågor och svar gäller samtliga upphandlingar med dnr:

[...]

dnr 3.2.1-2016-41280

[...]
dnr 3.2.1-2016-41282
[...]

Av Frågor och Svar i VISMA TendSign avseende *Ramavtal tillfälligt boende för asylsökande, Dalarnas län, dnr 3.2.1-2016-41280* framgår följande.

Publik fråga 8 (datum 2016-03-24): Vi kommer lämna anbud från ett nystartat aktiebolag. Vi har ansökt vin F-skattebevis samt registrering för moms och arbetsgivaravgifter. Eventuellt hinner vi inte få beslutet innan anbudets inlämnande och undrar därför om ni godtar att vi bifogar en kopia på ansökan till Skatteverket. Eftersom bolaget är nystartat har vi inte haft möjlighet att kunna erhålla dessa bevis/registreringar tidigare och enligt tidigare rättsfall bör inte Migrationsverket diskriminera nystartade bolag i upphandlingen.

Publikt svar (datum 2016-04-04): Migrationsverket godtar detta.

Övrig utredning

Av broschyren *Företagsregistrering SKV 418 utgåva 31*, utgiven av Skatteverket i februari 2015, framgår följande beträffande registreringen i fråga.

Vem kan bli godkänd för F-skatt?

Villkor för att bli godkänd för F-skatt är att du

- bedriver näringsverksamhet eller*
- avser att bedriva näringsverksamhet samt*
- att du lämnat dina deklarationer och betalat dina skatter och avgifter.*

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att Bolagets yrkande i målet till dess utformning omfattar hela upphandlingen, dvs. kontrakt för alla boendeformer och avropsavtalstider. Som ovan angetts har dock Bolaget endast lämnat anbud avseende boendeform B och E med vissa avtalstider. Bolaget har inte heller

uttryckt att man haft för avsikt att konkurrera om övriga delar av upphandlingen. Med beaktande av angivna förhållande finner förvaltningsrätten att Bolaget, till den del ansökan rör kontraktsområden för vilka anbud inte har offererats, inte har visat att Bolaget lider eller kan komma att lida skada till följd av de brister som anförts i målet (jfr HFD 2013 ref 53). Vad gäller de delar av upphandlingen där Bolaget har lämnat anbud kan följande sägas.

En upphandlande myndighet är fri att bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas samt kriterierna för tilldelning av kontrakt så länge de gemenskapsrättsliga principerna iakttas. De obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget ska normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontrakt i upphandlingen (se bl.a. HFD 2016 ref 37).

Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa att skäl för begärd åtgärd föreligger enligt nämnd lagstiftning.

Bolaget har diskvalificerats med motiveringen att det inte uppfyller kravet enligt punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget att vara registrerat för F-skatt. Migrationsverket har i detta avseende framfört att kravet rörande F-skatt, med beaktande av det svar som givits efter annonsering, innebär att en anbudsgivare vid anbudsinlämnandet antingen skulle vara registrerad för F-skatt eller ha lämnat in en ansökan om sådan registrering hos Skatteverket och bifogat kopia av denna till anbudet.

Bolaget har å sin sida tolkat kravet på så sätt att en anbudsgivare som på grund av att bolaget är nystartat inte har hunnit registrera sig för F-skatt inte kan erhålla F-skattebevis och således inte är skyldig att ha ett sådant för att kvalificeras i upphandlingen. Vidare anförts att det svar som lämnats rörande

möjlighet att bifoga en ansökan om F-skattebevis givits en form som strider mot transparensprincipen.

Förvaltningsrätten konstaterar att Migrationsverket har tydliggjort att Frågor och svar i samtliga upphandlingar avseende ramavtal för tillfälligt boende för asylsökande utgör en del av förfrågningsunderlaget i varje upphandling. Mot denna bakgrund och med beaktande av innehållet i berörd publik fråga och svar nr 8 finner förvaltningsrätten att kravet ifråga uppfyller LOU:s krav på transparens i förhållande till leverantörer, däribland Bolaget, som valt att delta i upphandlingen. Vad Bolaget anfört härvidlag rörande upphandlingsverktyget VISMA TendSign föranleder inte annan bedömning eftersom Bolaget, såvitt framkommit, haft möjlighet att ta del av de aktuella publika frågor och svar som publicerats på denna plattform.

Migrationsverket har uppgett att syftet med det aktuella kravet är att Migrationsverket redan vid anbudsutvärderingen ska kunna försäkra sig om att de anbudsgivare som tilldelas kontrakt i upphandlingen kan tillhandahålla fungerande e-handelslösningar (vilket förutsätter att anbudsgivarna, jämte eventuella underleverantörer, själva sköter inbetalning av skatter och avgifter), samt har status och ansvar som säkerställer kontroll av och driftsäkerhet i de anläggningar till vilka asylsökande hänvisas för tillfälligt boende. Med beaktande av angivna motiv till regleringen ifråga samt det förhållandet att Migrationsverket enligt ovan givit nystartade bolag möjlighet att inkomma med en ansökan om registrering kan kravet i fråga inte heller anses vara oproportionerligt i LOU:s mening.

Bolaget har med hänsyn till föremålet för upphandlingen i vart fall avsett att bedriva näringsverksamhet och kan således inte varit förhindrat att ansöka om godkännande för F-skatt innan tid för anbudsgivning. Bolaget har vid anbudets inlämnande otvistigt varken varit registrerat för F-skatt eller lämnat kopia av sin ansökan hos Skatteverket tillsammans med anbudet. Bola-

get har därmed inte uppfyllt ställt krav och Migrationsverket har därför haft fog för att inte kvalificera Bolaget som leverantör.

Obligatoriska krav som är bristfälligt uppfyllda i det ursprungliga anbudet får inte kompletteras i efterhand så att de efter komplettering är uppfyllda. Vidare ankommer det på den upphandlande myndigheten att avgöra om en komplettering ska begäras (se 15 kap. 12 § LOU). Migrationsverket har mot denna bakgrund inte brutit mot LOU genom att inte begära att Bolaget ska komplettera sitt anbud.

Vid angivna förhållanden har någon grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU mot upphandlingen inte framkommit. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Tomas Kjellgren
Rådman

Handläggare har varit föredragande juristen Stefka Bokmark.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

