



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2012-10-12  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
4788-12 E  
Enhet 1

**SÖKANDE**

Ingenjörfirman Gösta Schelin AB, 556058-4939  
Instrumentvägen 2  
126 53 Hägersten

**MOTPART**

AB Sigtunahem, 556059-5356

Ombud: Advokat John Hane  
Foyen Advokatfirma AB  
Box 7229  
103 89 Stockholm

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

AB Sigtunahems upphandling Rosersbergsvägen 36, Rosersberg, Om-  
byggnad ventilation på vind och tak, projektnr 12/8

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-10-15	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

## BAKGRUND

AB Sigtunahem (SH) genomför upphandlingen Rosersbergsvägen 36, Rosersberg, Ombyggnad ventilation på vind och tak (upphandlingen). SH beslutade den 4 september 2012 att teckna avtal med Ecompaniet. Ingenjörfirman Gösta Schelin AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen.

## YRKANDEN M.M.

### *Bolaget*

Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom en ny utvärdering varvid det vinnande anbudet förkastas och bolagets anbud antas. Bolaget yrkar i andra hand att upphandlingen skall göras om.

Bolaget anför i huvudsak följande. SH har uteslutit bolaget på felaktiga grunder genom att diskvalificera bolagets anbud, trots att det uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen. SH har därmed agerat i strid med 1 kap. 9 § LOU och de grundläggande rättsliga principer som skall gälla för all upphandling. Det har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Bolagets anbud är lägre än det vinnande anbudet.

Av förfrågningsunderlaget, kod AFB.31 – Anbudets form och innehåll – framgår inte att omsättning skall omfattas av anbudet. Det utgör därmed inte ett uppställt krav. I påskyndande tider, som vid inlämnande av anbud, läser man under koden AFB.31 för att tillse att begärda handlingar inlämnas. Det kan inte vara entreprenörens fel när offentliga upphandlare gör fel. Enligt 9 kap. 8 § LOU får en myndighet begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Andra myndigheter/offentliga upphandlare följer reglerna och skriver rätt saker under rätt rubriker. Av AFB.51 framgår att anbudsgivare skall ha en ekonomisk ställning/årlig omsättning samt teknisk kompe-

tens/erfarenhet för att kunna utföra uppdraget. Av texten framgår hur detta redovisas, men däremot stipuleras inte att bolaget skall uppvisa intyg. Det innebär att förfrågningsunderlaget är oklart till sitt innehåll, varmed bolaget äger tolkningsföreträde. Det går inte heller av förfrågningsunderlaget att utläsa vilken betydelse som frågan om omsättning/intyg skall tillmätas vid utvärderingen. Förfrågningsunderlaget är därmed inte så förutsägbart/transparent att en anbudsgivare redan av underlaget kan utläsa vad upphandlande enhet avser att fästa betydelse vid samt om och hur detta skall komma att utvärderas. Det medför vidare att det inte skett en rättvis anbudsutvärdering i enlighet med LOU.

*SH*

SH bestrider bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. I de administrativa föreskrifter som gällt för upphandlingen framgår under koden AFB.51 bl.a. följande skall-krav. ”Anbudsgivares ekonomiska ställning: Anbudsgivaren skall ha en sådan ekonomisk ställning som möjliggör att han kan fullgöra sina åtaganden under avtalstiden. Anbudsgivaren skall ha en årsomsättning på minst 6 mkr. Redovisas genom senaste årsredovisning eller revisorsintyg.”

I bolagets anbud finns inte någon uppgift om bolagets omsättning och det finns inte något revisorsintyg eller motsvarande. Det är riktigt att anbudssumman från vinnande leverantör med nära 50 000 kr översteg vad bolaget i och för sig offererade med sitt anbud. SH har haft skyldighet att förkasta bolagets anbud för att följa de skall-krav som ställts upp för upphandlingen. Annan åtgärd från SH:s sida skulle utan tvekan ha medfört en överträdelse av LOU i strid med likabehandlingsregeln. Ett omsättningskrav på 6 mkr per år är ett relativt blygsamt krav för en ventilationsentreprenör. Dyligt krav är nödvändigt för att säkerställa att den entreprenör som åtar sig att under relativt lång tid ha en etablering i en av SH:s bostadsfastigheter har resurser för att driva entreprenaden framåt även i händelse av att

hinder och störning inträffar. Det vitsordas att det inte angivits under koden AFB.31 att årsredovisning skulle ges in. Eftersom kravet som sådant klart och tydligt angivits på rätt plats i upphandlingsföreskriften under AFB.51 och att den begäran om hur det kravet skulle verifieras placerats där i stället för som rätteligen bort ske under AFB.31, medför sammanfattningsvis inte att förfrågningsunderlaget på något sätt skulle vara oklart.

### TILLÄMPLIG BESTÄMMELSE

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

### DOMSKÄL

Bolaget anför att det uteslutits trots att dess anbud uppfyller samtliga skallkrav i upphandlingen och att SH därför har uteslutit bolaget på felaktiga grunder. Bolaget anför vidare att det under kod AFB.31 i förfrågningsunderlaget inte framgår att omsättning skall omfattas av anbudet, varför detta inte utgör ett uppställt krav i upphandlingen. Bolaget påpekar att en myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras enligt 9 kap. 8 § LOU. Vidare gör bolaget gällande att förfrågningsunderlaget är oklart bl.a. genom att det inte framgår vilken betydelse frågan om omsättning/intyg tillmäts vid utvärderingen.

Enligt förvaltningsrättens mening måste det ankomma på en anbudsgivare att läsa hela förfrågningsunderlaget för att undersöka vilka krav som uppställs av den upphandlande myndigheten. Förvaltningsrätten konstaterar att det av förfrågningsunderlaget, kod AFB.51, framgår att anbudsgivaren skall ha en årsomsättning om minst 6 mkr samt att detta skall redovisas genom senaste årsredovisning eller genom revisorsintyg. Det förhållandet att kravet inte framgår under koden AFB.31 saknar härvid betydelse. Av bolagets anbud framgår inte vilken årsomsättning bolaget har och någon årsredovisning eller revisorsintyg har inte bifogats anbudet. Bolaget har således inte uppfyllt de krav som ställs

av SH. I förfrågningsunderlaget, koden AFB.31, anges att om anbud saknar klar och tydlig redovisning av efterfrågade uppgifter kan anbudet komma att lämnas utan beaktande. Förvaltningsrätten anser mot bakgrund härav att det av förfrågningsunderlaget framgår vilken betydelse frågan om omsättning/intyg tillmäts. Förvaltningsrätten anser vidare att bestämmelsen i 9 kap. 8 § andra stycket LOU inte innebär att SH brutit mot LOU genom att inte begära komplettering av bolaget. SH har således haft fog för att utesluta bolagets anbud från utvärdering på grund av att bolaget inte uppfyllt kravet att ange årsomsättning samt att inte redovisa detta på efterfrågat sätt. Ansökan skall därför avslås. Förvaltningsrätten saknar mot bakgrund härav anledning att pröva bolagets övriga grund för talan.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Ellinor Eriksson

fiskal

Föredragande i målet har varit Kristine Nilsson.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. This is essential for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail.

2. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data. These methods include direct observation, interviews, and the use of specialized software tools.

3. The third part of the document describes the results of the data collection and analysis. It shows that there are significant differences in the way that different departments handle their data, which can lead to inconsistencies and errors.

4. The fourth part of the document provides recommendations for improving the data collection and analysis process. These recommendations include standardizing data collection procedures, providing training for staff, and using more advanced software tools.