

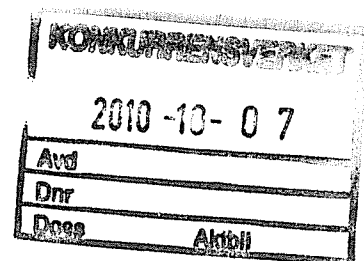


**SÖKANDE**  
TecnoVISION S.p.a

Ombud: Christer Norrvall  
c/o TecnoVISION S.p.a  
Svansjögatan 29  
217 66 Malmö

**MOTPART**  
Sala kommun  
Box 304  
733 25 Sala

**SAKEN**  
Överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



## DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller TecnoVISION S.p.a:s ansökan och förordnar om rättelse av Sala kommuns upphandling avseende ”Elektroniska infartstavor” (dnr KSF 2010/115) på så sätt att LEDtec International AB:s anbud ska förkastas.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 26 augusti 2010 upphör härmed att gälla.

## BAKGRUND

Sala kommun (kommunen) har genomfört upphandling genom förenklat förfarande avseende elektroniska infartstavor. Ett av de bolag som lämnat anbud är Techno VISION Sweden (bolaget). Enligt tilldelningsbeslut den 20 augusti 2010 har LEDtec International AB (LEDtec) antagits som leverantör.

Till kommunens anbudsfrågan var fogat ett anbudsformulär för anbudsgivarna att fylla i. I anbudsformuläret under "Krav/villkor i Omfattning/kravspecifikation" kunde anbudsgivaren kryssa för "godkänns" eller "godkänns inte".

Förvaltningsrätten beslutade den 26 augusti 2010 på framställan av bolaget att kommunen, i avvaktan på att förvaltningsrätten avgör målet slutligt eller annat förordnar, tills vidare inte får avsluta upphandlingen av elektroniska infartstavlor.

#### YRKANDEN M.M.

**Bolaget** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att rättelse av upphandlingen ska ske på så sätt att det vinnande anbudet från LEDtec ska förkastas, varefter en ny utvärdering ska göras. Som grund för sin talan anför bolaget att det vinnande anbudet inte uppfyller samtliga skall-krav och att bolaget därigenom lidit skada, eller kan komma att lida skada.

Bolaget anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. LEDtec har inte visat att samtliga krav enligt kommunens kravspecifikation är uppfyllda. Man kan inte enbart skriva på första sidan i ett anbud, eller som i detta fall, sätta ett kryss i en ruta i ett anbudsformulär, och sedan nöja sig med det. Man måste även redovisa att man verkligen gör det. Dessutom innebär ett godkännande av kravspecifikationen inte per automatik att man uppfyller kraven däri. Kommunen har dessutom en plikt att kunna kontrollera att varje skall-krav verkligen är uppfyllt. Detta är omöjligt om inte varje skall-krav redovisas, och i vissa fall, hur det uppfylls. Naturligtvis måste en upphandlande myndighet kontrollera vad anbudsgivarna skriver i sina anbud, annars kan det bli så att den som ljuger mest trovärdigt, vinner upphandlingen, vilket måste strida mot flera av de grundläggande principerna i

LOU. En anbudsgivare kan då vinna en upphandling på grund av att den upphandlande myndigheten inte gör sig besväret att kontrollera om egna ställda skall-krav är uppfyllda eller inte. När en anbudsgivare, medvetet eller omedvetet, lämnar felaktiga uppgifter i ett anbud, och när den upphandlande myndigheten, medvetet eller omedvetet, negligerar detta sätts likabehandlingsprincipen ur spel, vilket är ett brott mot LOU.

Följande två exempel visar hur kommunen, medvetet eller omedvetet, har missat att skall-krav inte är redovisade i anbudet och på felaktiga grunder släppt igenom anbudet till slutlig utvärdering.

1. I "Omfattning/kravspecifikation" står det som andra punkt under "Tekniska funktioner" att "åskskydd ska installeras vid varje skylt". Inget om åskskydd finns nämnt i vinnande anbudstext. Kravet är därför inte uppfyllt.

2. I "Omfattning/kravspecifikation" står det som andra punkt under "Service och underhåll" att "Inställelsetiden vid akut service ska vara högst en arbetsdag". Om detta skall-krav är uppfyllt eller inte går inte att utläsa av anbudet. Kravet är därför inte uppfyllt.

**Kommunen** bestrider bolagets yrkanden och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget innehåller tekniska krav på de skyltar som är föremål för upphandlingen. På anbudsförmuläret har den vinnande anbudsgivaren markerat att samtliga krav och villkor i förfrågningsunderlaget accepteras. Den upphandlande myndigheten har granskat anbudet och inte funnit några reservationer, eller liknande, som tytt på att anbudsgivaren inte skulle kunna leverera skyltar av den tekniska standard och med den utrustning som efterfrågats. Anbudet är således inte att betrakta som orent. Förfrågningsunderlaget saknar krav på redovisning av skall-kravsuppfyllnad på det sätt som bolaget hävdar skulle vara nödvändigt. Sala kommun anser sig inte ha brustit i sin kontroll av anbudet.

Bolaget redovisar kravet på installation av åskskydd som exempel på något som inte redovisats i det vinnande anbudet som bolaget därför anser skulle

ha förkastats. Kommunen anser att accept av förfrågningsunderlagets villkor på anbudsformulär i förening med ett rent anbud är tillräckligt. Skallkrav med avseende på leverantören går att kontrollera i upphandlingsskedet, vilket också gjorts i enlighet med förfrågningsunderlaget. Tekniska skallkrav med avseende på skyltarna och dess installation kan däremot kontrolleras först vid leverans.

### DOMSKÄL

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling har ändrats bl.a. genom lag 2010:571 med ikraftträdande den 15 juli 2010, varvid bl.a. 16 kap. har utgått och ett nytt 16 kap. införts. Enligt övergångsbestämmelserna gäller äldre bestämmelser för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet.

En upphandling anses påbörjad när den upphandlande myndigheten beslutat om vilket upphandlingsförfarande som ska tillämpas eller senast när myndigheten genom annons eller på annat sätt beslutat att begära in anbud (prop. 2009/10:180 s. 374 och där gjord hänvisning).

Nu aktuell upphandling har påbörjats före den 15 juli 2010.

I dåvarande bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt då gällande lydelse av 16 kap. 1 § första stycket samma lag får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt då gällande lydelse av 16 kap. 2 § första stycket samma lag ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. Den aktuella upphandlingen avser leverans och komplett montage/färdigställande av fyra infartsskyl-

tar till Sala kommun med tillhörande serviceavtal. Fyra anbud lämnades in. Samtliga uppfyllde enligt den upphandlande enheten de i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav och kvalificerade sig till utvärdering. Ett sidoanbud från en av anbudsgivarna uppfyllde inte ställda krav och gick därför inte vidare till utvärderingsfasen.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har i ansökan om överprövning yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att det vinnande anbudet från LEDtec ska förkastas, varefter en ny utvärdering ska göras.

Bolaget har anfört att LEDtecs anbud saknar uppgift om åskskydd samt att det av anbudet inte heller går att utläsa om skall-kravet avseende inställetid vid akut service är uppfyllt eller inte. Bolaget har gjort gällande att dessa krav därför inte är uppfyllda. Kommunen har genmält att förfrågningsunderlaget saknar krav på redovisning av skall-kravsuppfyllnad på det sätt som bolaget hävdar skulle vara nödvändigt. Accept av förfrågningsunderlagets villkor på anbudsformulär i förening med ett rent anbud är enligt kommunen tillräckligt.

Förvaltningsrätten konstaterar att LEDtec accepterat förfrågningsunderlagets villkor, genom att under "Krav/villkor i Omfattning/kravspecifikation" i anbudsformuläret kryssa för "godkänns". Förvaltningsrätten konstaterar vidare att LEDtec i sitt anbud redogjort för eller kommenterat de skall-krav som är uppställda under "Tekniska funktioner" i förfrågningsunderlaget. Likaså har LEDtec i sitt anbud redogjort för rutiner för service och reparation samt timkostnad för akut service för vilket skall-krav är uppställda under "Service och underhåll" i förfrågningsunderlaget. Att i sitt respektive sammanhang då inte ange att åskskydd finns eller att inställetiden vid akut service högst är en arbetsdag leder enligt förvaltningsrättens bedöm-

ning till oklarhet kring huruvida detta erbjuds eller om reservation härom finns, trots att LEDtec i anbudsformuläret accepterat förfrågningsunderlagets villkor. Mot bakgrund av detta samt då kommunen inte begärt förtydligande från LEDtec i dessa delar står det inte klart att LEDtec uppfyller dessa skall-krav. Förutsättningar saknades därför för att låta LEDtecs anbud gå vidare till utvärderingsfasen och kommunen har därigenom brutit mot likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Till följd härav och då kommunen har antagit LEDtecs anbud har bolaget lidit skada. Förutsättningar föreligger därför att förordna om åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU.

Bolaget yrkar att upphandlingen ska rättas. Det ankommer på förvaltningsrätten att välja om upphandlingen ska göras om eller rättas men den valda åtgärden ska inte vara mer ingripande än nödvändigt. Mot denna bakgrund och med beaktande av omständigheterna i målet finner förvaltningsrätten att det är tillräckligt att kommunen vidtar rättelse på så sätt att LEDtecs anbud som inte uppfyller de uppställda skall-kraven ska förkastas.

Vidare skall förvaltningsrättens interimistiska beslut den 26 augusti 2010 inte längre gälla.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).



Leif Gäverth  
lagman

Målet har handlagts av George Bjälkemo



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

