



**LÄNSRÄTTEN**  
**I VÄSTERBOTTENS LÄN**  
 Föredragande  
 Christina Röckner

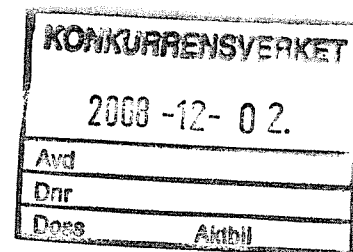
**DOM**  
**2008-12-01**  
 Meddelad i  
 Umeå

Mål nr  
 1775-08 E  
 Kansli 3

**SÖKANDE**

Nordea Bank AB, 516406-0120  
 105 71 Stockholm

Ombud: Jan Rutberg  
 Nordea Bank AB  
 H 57, General banking Law Sweden  
 105 71 Stockholm

**MOTPART**

Skellefteå kommun  
 931 85 Skellefteå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

Skellefteå kommun (kommunen) har infordrat anbud avseende banktjänster (dnr UH-08-84) och beslutat att anta det anbud som lämnats av Swedbank AB. – I förfrågningsunderlaget anges inte vilket upphandlingsförfarande som tillämpas. Med hänsyn till upphandlingens värde, typ av tjänst som upphandlas och vad som anges om förfarandet i förfrågningsunderlaget synes dock vara fråga om öppet förfarande.

Nordea Bank AB (bolaget) yrkar i länsrätten att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom ny anbudsutvärdering varvid bolagets erbjudande om kortterminaler beräknas på det sätt som angetts i anbudet och, i första hand, att pris på bankgaranti inte utvärderas och i andra hand att utvärdering av bankgaranti görs med utgångspunkt från en nyttjandegrad om maximalt 175 miljoner kr.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 9 oktober 2008 har länsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Dok.Id 39277

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193	Nygatan 45	090-17 74 00	090-13 75 88	måndag – fredag
901 05 Umeå	(Tingshuset)	E-post:		09:00-12:00
				13:00-15:00

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. (9 kap. 8 § LOU)

Skall en upphandlande myndighet anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, får den tillåta anbudsgivare att lämna anbud med alternativa utföranden.

En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandling ange om den godkänner anbud med alternativa utföranden. Om detta inte anges, är anbud med alternativa utföranden inte tillåtna.

En upphandlande myndighet som tillåter anbud med alternativa utföranden skall i förfrågningsunderlaget ange vilka minimikrav som gäller för sådana anbud och de särskilda villkor som gäller för hur de skall presenteras.

Endast sådana anbud som uppfyller minimikraven får beaktas vid upphandlingen. (6 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset. (12 kap. 1 § första stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

*Kommunens förfrågningsunderlag och utvärdering av anbuden*

Av förfrågningsunderlaget framgår att kommunen avser att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Kommunens utvärderingsmodell innebär att från anbudsgivarnas anbudspriser görs ett prisavdrag om totalt högst 900 000 kr relaterat till hur väl kriterierna Kvalitet (maximal reduktion 500 000 kr) och Valutering och kvittning (maximal reduktion 400 000 kr) uppfylls. Anbudspris beräknas utifrån den till förfrågningsunderlaget hörande bilagan Prisuppgifter (se bilaga 1) i vilken efterfrågas priser för olika tjänster.

Av kommunens tilldelningsbeslut med bilagor framgår följande. Anbud från två leverantörer, Nordea Bank AB och Swedbank AB, har inkommit och bägge anbuden har också utvärderats.

	Anbudspris	Reduktion	Utvärderingspris	Rang
Swedbank	1 645 960 kr	0 kr	1 645 960 kr	1
Nordea	2 333 200 kr	400 000 kr	1 933 200 kr	2

*Parternas anföranden*

Bolaget anför. Enligt förfrågningsunderlaget skulle anbud utvärderas enligt modellen anbudspris med prisreducering utifrån kvalitetskriterier. Anbudspris skulle framräknas genom den av anbudsgivaren ifyllda bilagan ”Prisuppgifter”. I prisbilagans rubrik anges ”Eventuella kommentarer till prisuppgifterna kan lämnas i bilaga Kravspecifikation Utvärdering”. Bolaget har till anbudet bifogat ifylld prisbilaga och i prisbilagan även hänvisat till ytterligare kommentarer och upplysningar på annan plats i anbudet. I prisbilagan har bolaget, för att åstadkomma ett för kommunen så fördelaktigt anbud som möjligt, angett olika prisalternativ för två tjänster, bankgaranti och kortterminaler. Kommunen har dock valt att vid uträkning av anbudspris inte beakta bolagets billigare alternativ. Det innebär att det mest fördelaktiga anbudet inte har antagits. – I prisbilagans position 5 ombeds anbudsgivarna att lämna pris på bankgarantier med angivande av en procentsats på ett av kommunen fastslaget belopp om 500 miljoner kr. I förfrågningsunderlaget ges inte någon ytterligare information om kommunens behov av bankgarantier eller hur dessa ska hanteras vid utvärderingen. I egenskap av att vara nuvarande leverantör av banktjänster till kommunen har bolaget god kunskap och erfarenhet av hur bankgarantier utnyttjats under innevarande avtalsperiod. Bolaget kunde därför erbjuda en bankgaranti, speciellt anpassad för kommunen. Erbjudandet innebär att kommunen endast betalar angiven procentsats på utnyttjat belopp. Under innevarande avtalsperiod har kommunen i genomsnitt utnyttjat 175 miljoner kr och den faktiska, eller effektiva, räntesatsen blir då enligt historiska siffror 0,09 procent på hela bankgarantibeloppet. I prisbilagan har för tydlighets skull angetts både den procentsats som gäller för bankgarantier generellt, nämligen 0,25 procent, och den faktiska eller effektiva räntesatsen som bolaget uppskattat att kommunen kommer att få betala för utnyttjat belopp. Detta har även förklarats i anbudet under punkten G1, Kompletterande information. Att uttrycka kostnader i faktisk eller effektiv ränta är vanligt i bankspråk och ibland även ett lagstadgat krav. – Bolaget är således nuvarande leverantör och får,

enligt likabehandlingsprincipen, inte ges fördelar inför anbudsgivning eller vid utvärdering av inlämnade anbud. Det är dock självklart att den kunskap som bolaget har om kommunens verksamhet bör användas för att avge ett anbud som innebär besparingar och förmånliga priser för kommunen. Eftersom det i förfrågningsunderlaget inte specificeras hur bankgarantilösningen ska vara utformad, utan att det endast efterfrågas ett pris i form av en procentsats, har bolaget i anbudet beskrivit den lösning som kommunen redan idag använder sig av och som är mest lönsam för kommunen. - Bankgaranti har inte angetts som ett krav i kravspecifikationen och ska därför inte medtas vid utvärderingen. Om utvärdering ändå ska ske ska den, för att återspegla den faktiska kostnad som kommunen kommer att få, göras utifrån en tänkt nyttjandegrad. Kommunen har vid sin utvärdering åsatt Swedbank en kostnad för bankgaranti om 500 000 kr och bolaget en kostnad om 1 250 000 kr. Bedömd faktisk kostnad skulle uppgå till  $175\,000\,000 \times 0,25\% = 437\,500$  kr för bolaget och  $175\,000\,000 \times 0,1\% = 175\,000$  kr för Swedbank. Det totala anbudspriset skulle därvidlag bli 1 320 960 kr för Swedbank och 1 520 700 kr för bolaget. Från bolagets anbudspris ska en prisreduktion om 400 000 kr göras. Utvärderingspriset ska således bli 1 320 960 kr (istället för 1 645 960 kr) för Swedbank och 1 120 700 kr (istället för 1 933 200 kr) för bolaget. - Som bolaget tidigare anfört finns i förfrågningsunderlaget inte någon annan information om den efterfrågade bankgarantin än den aktuella posten i prisbilagan. I prisbilagan angavs "bankgaranti" och 500 miljoner SEK. Av detta kan dock inte tydligt utläsas om den angivna volymen även skulle ligga till grund för utvärderingen. Eftersom bankgarantin inte beskrivits under någon annan punkt i förfrågningsunderlaget fanns ingen ledning för anbudsgivarna beträffande hur bankgarantin skulle utvärderas. Det är dock inte naturligt att anta att anbudspriset skulle räknas fram på hela bankgarantisumman eftersom ställande av bankgaranti endast är erbjudande av en tjänst. Normalt utnyttjas endast en liten del av den garanterade summan. Att utvärdera bankgaranti som om hela summan skulle belasta anbudspriset är därför inte en verklighetsba-

serad modell. Kommunen utvärderar då en kostnad man aldrig kommer att belastas av. Genom att utvärdera bankgarantin med volymen 500 miljoner kr ger utvärderingen resultatet att Swedbanks anbud är ekonomiskt mest fördelaktigt för kommunen trots att bolagets anbud har lägst pris i alla andra tjänster samt har fått högst poäng vid utvärderingen av kvalitet. Om man istället utvärderar bankgarantin med faktisk volym är bolagets anbud lägst vilket betyder att bolagets anbud är ekonomiskt mest fördelaktigt. En kostnad som kommunen inte kommer att drabbas av får en avgörande betydelse vid utvärderingen vilket innebär att utvärderingsmodellen inte är utformad på ett proportionerligt sätt. Detta är inte transparent eftersom detta inte kunde förutses av anbudsgivarna. – Av Regeringsrättens avgörande RÅ 2002 ref. 50 framgår att även icke optimala utvärderingsmodeller får godtas så länge de inte åsidosätter de grundläggande principerna för offentlig upphandling. Modellen måste även vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Kommunens utvärderingsmodell åsidosätter principerna om transparens och proportionalitet samt leder till ett icke rättvisande resultat och kan därmed inte godtas. Utvärderingsmodeller som är bristfälliga kan godtas för det fall att volym och fördelning av upphandlingens omfattning är okända. Så är inte fallet i denna upphandling då kommunen har uppgift om hur bankgarantin har utnyttjats under innevarande avtalsperiod. De brister som finns i kommunens utvärderingsmodell har i flera tidigare mål underkänts av högre instanser. Kammarrätten i Göteborg har i mål nr 990-06 uttalat följande: ”För att säkerställa att en utvärderingsmodell leder till att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas måste emellertid vissa förutsättningar vara uppfyllda. De prisuppgifter som ingår i utvärderingskriteriet måste vara representativa för de priser som anbudsgivaren angett i sitt anbud. Det är nämligen priserna i anbudet som kommer att ingå i upphandlingskontraktet och slutligen avgöra vilken kostnaden blir för de upphandlade varorna eller tjänsterna. De prisuppgifter som ingår i utvärderingskriteriet måste även avse ett representativt urval av de varor eller tjänster som

upphandlingen avser.” Kammarrätten i Sundsvall har i mål nr 1270-06 uttalat följande: ”I målet är ostridigt att den av Vägverket fastlagda utvärderingsmodellen, som bl.a. innefattar att hänsyn skall tas till en faktor som inte inträffar under den erbjudna kontraktstiden, får till följd att den anbudsgivare som för kontraktstiden lämnat det mest fördelaktiga anbudet inte tilldelas kontraktet. Ett sådant förfarande kan inte anses överensstämma med det krav på affärsmässighet som uppställts i 1 kap. 4 § LOU.” - Kommunen anför i länsrätten att nyttjandegraden av bankgarantin inte ”går att förutspå”. Om så är fallet kan ifrågasättas om denna del ska vara med i utvärderingen eftersom utvärderat pris för denna del inte återspeglar den faktiska kostnad som kommunen kommer att få. Eftersom anbudsgivarna inte tar ut någon avgift på den maximala garantilimiten utan endast på den del som kommunen nyttjar är det kostnadsmässigt neutralt om man efterfrågar en maximal limit på 500 miljoner kr, 750 miljoner kr eller en miljard kr. En utvärdering utifrån den maximala limiten kommer dock att ge helt olika resultat vid anbudsutvärderingen. En utvärdering av den maximala limiten får också ett mycket stort genomslag i den totala utvärderingen. Förenligheten med proportionalitetsprincipen kan ifrågasättas. Denna kostnad är inte den avgörande kostnaden eftersom övriga kostnader i utvärderingsmodellen vida överstiger den kostnad som kommunen kommer att ha för eventuellt utnyttjande av bankgarantin. Om bankgarantin överhuvudtaget ska utvärderas ska det göras utifrån den nivå som man kan förvänta sig att kommunen kommer att nyttja. - Kommunen har valt att pröva anbudet utifrån principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Även anbud som innehåller alternativa utföranden ska därför prövas såvida det uppfyller uppställda minimikrav. Kommunen har inte i förfrågningsunderlaget förbjudit anbudsgivare att avge alternativa anbud och kan därför inte avstå från att utvärdera de alternativ som ges. Inte heller kan kommunen argumentera att alternativet inte är likvärdigt eftersom funktionen av garantin är densamma och lösningen redan i dag används av kommunen. Erbjudandet kan av samma skäl inte heller ses som en reservation. Kommunen hänvisar

till 6 kap. LOU. Det kapitlet är dock inte tillämpligt på denna upphandling som är genomförd enligt 15 kap. LOU. Alternativa anbud regleras inte i 15 kap. utan får istället tolkas utifrån direktivet i vilket anges att meddelande om upphandling ska innehålla tillåtelse av eller förbud mot alternativa anbud. Det räcker således inte att utelämna information om alternativa anbud för att de ska vara förbjudna. – Vad gäller prisbilagans position 30, Kostnad för kortterminaler, har kommunen medgett att bolagets anbud utvärderats inkorrekt. I enlighet med prisbilagan har bolaget angett ett å-pris per terminal om 16 000 kr. Det faktum att prisbilagan för den aktuella positionen anger att terminalkostnaderna ska anges med å-pris, i jämförelse med position 1-4 där kommunen efterfrågar å-pris/år, tolkade bolaget som att å-pris för kortterminalerna skulle omfatta hela avtalsperioden. Kostnaden för kortterminaler ska i utvärderingen rätteligen upptas till  $25 \times 5\,333$  kr = 133 333 kr istället för 400 000 kr. Mellanskillnaden ska reducera slutligt utvärderingspris. Anbuderna borde ha nollställts inför utvärdering för att alla vara jämförbara. Att jämföra anbuderna utan nollställning har här inneburit att likabehandlingsprincipen har åsidosatts. Utvärderingen bör därför rättas. Oavsett om det är fråga om en otydlighet i förfrågningsunderlaget eller ett uppenbart fel från bolagets sida har kommunen redan medgett bolagets talan i denna del. – Vidare ska poängteras att bolaget även beträffande kortterminaler lämnat ett alternativt anbud som innebär ännu mycket lägre kostnad för kommunen. Alternativet innebär uppgradering av redan existerande kortterminaler som är i bruk i kommunen. – Samtliga dessa felaktigheter kan ses som otydlighet i anbudet och felskrivningar. Kommunen har inte utnyttjat möjligheten att be bolaget om förtydligande vilket måste tolkas som att kommunen har förstått de olika alternativ som bolaget offererat. – Sammanfattningsvis innebär även en rättelse av de två felaktigheterna var för sig att bolagets anbudspris blir lägre än Swedbanks. Sammanräknade gör felaktigheterna att bolagets anbud är långt mer ekonomiskt fördelaktigt än anbudet från Swedbank. Kommunens underlåtenhet att beakta bolagets alternativa lösningar har lett till att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbu-



det inte antagits. – Bolaget skulle vid en korrekt utförd upphandling ha tilldelats kontraktet och kan därmed komma att lida skada till följd av kommunens åsidosättande av LOU.

Kommunen anför. Den till förfrågningsunderlaget hörande bilagan Prisuppgifter är konsekvent, tydlig och transparent. I bilagan framgår vad anbudsgivare ska prissätta och detta relateras till *kvantiteter*. För respektive position har det av anbudsgivaren angivna *priset* multiplicerats med den av kommunen angivna *kvantiteten* och resulterat i ett belopp för varje enskild position. Beloppen från varje enskild position summeras till ”total utvärderingssumma”. – Vad gäller pris på bankgarantier har kommunen i bilaga Prisuppgifter efterfrågat en procentsats som vid utvärdering ska relatera till en bankgaranti omfattande 500 miljoner kr. Kommunens nyttjandegrad av bankgaranti under framtida avtalsperiod går ej att förutspå eftersom den är beroende av bl.a. framtida elpriser. Den efterfrågade procentsatsen ska vara konstant oavsett hur mycket av bankgarantin som nyttjas och kommunen förbinder sig ej till någon viss nyttjandenivå. Kommunen kommer inte att belastas av någon kostnad för den del av bankgarantin som ej utnyttjas. Båda anbudsgivarna är enligt e-postkorrespondens med kommunen uttryckligen medvetna om detta. Förutsättningarna för hur bankgarantikostnaden ska utvärderas har varit transparenta. Beloppet 500 miljoner kr är den givna förutsättningen för samtliga anbudsgivare. Bolagets sätt att använda sig av statistik, som endast är känd för dem, kan aldrig på ett transparent sätt nyttjas som utvärderingsgrund. Utvärderingssumman gällande bankgaranti kan inte, inom ramen för LOU, ändras utan att förutsättningarna väsentligt ändras. - Det måste stå kommunen fritt att själva göra en bedömning av vilken nivå på bankgarantin som behövs. Det bestrids att beloppet 500 miljoner kr inte skulle vara proportionellt till behovet. Kommunen kan inte veta vilken nivå det framtida behovet är men har gjort bedömningen att den angivna nivån är relevant. Bolagets synpunkt att bankgarantin kanske inte borde vara en del av anbudsutvärderingen måste anses märklig. Bankgarantin är i

detta fall en viktig och ekonomiskt betydelsefull del i upphandlingen och måste därför utvärderas i ekonomiska termer. - Vad gäller kostnader för kortterminaler har kommunen varit tydlig beträffande hur de av anbudsgivarna angivna prisuppgifterna ska utvärderas. Bolaget har prissatt samtliga positioner i pris/år och kommunen ställer sig frågande till varför prissättning på kortterminaler skulle uppfattas annorlunda. Det bestrids att kommunen skulle ha medgett att bolagets anbud utvärderats inkorrekt. Kommunen har medgett att om räknefel begåtts ska det rättas. Så är dock inte fallet. Även om bolaget i sitt anbud angett terminalkostnader som avser en treårsperiod kan kommunen inte i efterhand ändra uppgiften då den inte bedöms vara ett uppenbart fel. - En justering av terminalkostnaderna skulle inte heller ha påverkat tilldelningsresultatet. Efter en sådan justering skulle bolagets utvärderingspris ha blivit 1 666 533 kr (efter mervärdesreduktion) jämfört med Swedbanks 1 645 960 kr. - Alternativa anbud får enligt 6 kap. 9 § LOU inte beaktas såvida inte upphandlande myndighet angett att den godkänner anbud med alternativa utföranden. Kommunen kan därför inte beakta bolagets sidoanbud. Även om man tolkar in texten från direktivet måste ett inkommet alternativt anbud förhålla sig till förfrågningsunderlaget. Bolagets sidoanbud skulle ändra förutsättningarna för anbudsbedömningen och har därför inte medtagits vid utvärderingen.

#### *Länsrättens bedömning*

Bolaget anför att kommunen utvärderat bolagets anbudspris på ett felaktigt sätt beträffande de två posterna Pris på bankgarantier och Kostnad för kortterminaler samt att det föreligger brister i utvärderingsmodellen avseende Pris på bankgarantier och att förfrågningsunderlaget är otydligt beträffande Kostnad för kortterminaler.

Länsrätten noterar inledningsvis att den i förfrågningsunderlagets bilaga Prisuppgifter (se bilaga 1) angivna omfattningen om 500 miljoner kr på efterfrågad bankgaranti utgör den totala ramen för tjänstens utnyttjande och

att kommunen endast betalar för den bankgaranti som nyttjas. Bolaget anför att normalt utnyttjas endast en liten del av den garanterade summan, under innevarande avtalsperiod har kommunen i genomsnitt utnyttjat 175 miljoner kr, och att kommunen genom att utvärdera bankgaranti som om hela summan skulle belasta anbudspriset utvärderar en kostnad man aldrig kommer att belastas av. Kommunen har inte bestritt bolagets uppgift att kommunen under innevarande avtalsperiod i genomsnitt utnyttjat 175 miljoner kr men anför att nyttjandegrad av bankgaranti under framtida avtalsperiod inte går att förutspå. Länsrätten kan härvid konstatera att utvärderingsmodeller ska vara så utformade att de är ägnade att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas (jfr RÅ 2002 ref. 50). Att inte beakta den sannolika omfattningen av nyttjandet av en efterfrågad tjänst, när den kostnad som belastar den upphandlande myndigheten är relaterad till omfattningen av nyttjandet, kan inte anses leda till ett rättvisande resultat. Om i förevarande mål beräknat ungefärligt nyttjande av bankgarantin inte uppgår till den angivna ramen om 500 miljoner kr bör istället prisutvärdering göras utifrån beräknat nyttjande. Med hänsyn till principen om förutsebarhet måste även detta beräknade nyttjande anges i förfrågningsunderlaget. Som nämnts tidigare menar dock kommunen att nyttjandegrad av bankgarantin inte går att förutspå. Detta har föranlett bolaget att ifrågasätta om bankgaranti ska vara med i prisutvärderingen eftersom utvärderat pris inte återspeglar faktisk kostnad. Kommunen anför härvidlag att bankgarantin är en viktig och ekonomiskt betydelsefull del i upphandlingen och därför måste utvärderas i ekonomiska termer. Länsrätten finner inte anledning att ifrågasätta denna uppgift. Det går enligt länsrättens mening dock inte att bortse från att utvärdering utifrån ramen för bankgarantin ger en mycket stor påverkan på det totala utvärderingsresultatet. Utvärderingsmodellen kan i den delen inte anses vara utformad på ett proportionerligt sätt. Prisutvärdering utifrån bankgarantins ram om 500 miljoner kr innebär att denna faktor blir avgörande vid prisutvärderingen trots att kostnaden inte kans anses vara relaterad till den kostnad som faktiskt kom-

mer att belasta kommunen. Kommunen har, som tidigare nämnts, inte bestritt bolagets uppgift att kommunen under innevarande avtalsperiod i genomsnitt utnyttjat 175 miljoner kr. Att räkna på ett högre belopp vid nu aktuell upphandling måste, med hänsyn till den osäkerhet som föreligger beträffande framtida nyttjande, anses motiverat. Det har dock inte framkommit något som motiverar att man räknar på ett belopp som är nästan tre gånger högre än vad som genomsnittligt nyttjats under innevarande avtalsperiod.

På grund av det anförda finner länsrätten att den utvärderingsmodell kommunen tillämpat avseende anbudspriserna inte leder till ett rättvisande resultat. Upphandlingen måste därmed anses strida 1 kap. 9 § LOU. Bolaget har lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av kommunens agerande.

---

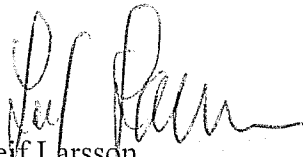
Länsrätten kan enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Eftersom en ny utvärderingsmodell, med hänsyn till principen om förutsebarhet, måste beskrivas i förfrågningsunderlaget finner länsrätten det otillräckligt att enbart vidta rättelse. Upphandlingen ska därför göras om.

Vid denna bedömning saknas skäl för länsrätten att gå in på bolagets övriga invändningar. Vad gäller eventuell oklarhet i förfrågningsunderlagets prisbilaga beträffande Kostnad för kortterminaler kan dock noteras att utformningen av prisbilagan inte ger stöd för annan tolkning än att utvärdering av anbudspris avses göras på årsbasis.

#### **DOMSLUT**

Länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1c)



Leif Larsson

Eventuella kommentarer till prisuppgifterna kan lämnas i bilaga "Kravspecifikation" Utvärdering

Fyll i de gröna cellerna/rutorna nedan, så sker en automatisk addering av utvärderingskvantiteten och å-priset i kolumnen för utvärderingssumma. Längst ner på sidan summeras samtliga utvärderingssummor (i den gula cellen), vilket motsvarar anbudets totala utvärderingssumma för kategorin "Pris".

**A. KONCERNKONTO**

POS	Deltjänster	Utvärderingskvantitet	Å-pris / år	Utvärderingssumma
1	Koncernkontosystem (fritt antal konton upp till 75 st) inkl internränteberäkning och elektroniskt informationssystem	1		0
2	Automatisk koppling till/från Plus-/bankgirot (automatisk tömning/täckning) Kvantitet: Antal dagar	250		0
3	Elektroniska överföringar, Utlandsbetalning	300		0
4	Elektroniska överföringar, Kontoöverföring externt	500		0

Deltjänster	Bankgarantins omfattning	%-sats	Utvärderingssumma
5	Pris på bankgarantier	500 000 000	0

**B. LÖNEFÖRMEDLING**

Deltjänster	Utvärderingskvantitet	Å-pris	Utvärderingssumma
6	Löneinsättningar	140 000	0
7	Printning och distribution av lönespecifikation inkl kontrolluppgift	130 000	0
8	Printad eller tryckt bilaga inkl distrib	12 000	0
9	Utbetalningskort inkl distribution	700	0
10	E-lönebesked	6 700	0
11	Stopp av lön	1	0
12	Utbetalning av kommunal arbetsmarknadsersättning samt aktivitetskostnader m.m.	1 200	0

**C. BETALNINGSFÖRMEDLING**

Deltjänster	Utvärderingskvantitet	Å-pris	Utvärderingssumma
13	Inbetalningar via bg/pg: OCR, automatisk avprickning	1 400 000	0
14	Inbetalningar via bg/pg: Autogiro, automatisk avprickning	50 000	0
15	Inbetalningar via bg/pg: Övriga inbetalningar med automatisk avprickning	10 000	0
16	Inbetalningar via bg/pg: Övriga inbetalningar	8 000	0
17	Inkommande utlandsbetalningar	100	0
18	Distribution och presentation av E-faktura företag	3 000	0
	Distribution och presentation av E-faktura i privatkunders Internetbank	14 500	0
19	Utbetalningsförmedling av samtliga utbetalningar via bg/pg	203 000	0
20	Elektronisk återrapportering	151 000	0
21	Avgående utlandsbetalningar via bg/pg	700	0
22	Sändning av Svefaktura (prisuppgift)	1	
23	Direktutbetalning, motsvarande Plusgiroanvisning	50	0
24	Elektronisk Redovisning - kontoutrag och rapporter via internet	260	0
25	Elektroniskt arkiv - 10 års arkivering av kontoutrag och rapporter, per år och konto	75	0
26	Registrering av medgivande; autogiro	400	0

D. UTBETALNING FRÅN  
VERKSAMHETSSYSTEMET  
PROCAPITA

	Deltjänster	Utvärderings- kvantitet	Å-pris	Utvärderingssumma
25	Utbetalningar via pg/bg, samt pappersbaserad återredovisning	16 000	0,00	0
26	Kontoinsättning	13 000		0
28	Kontantutbetalningskort via pg/bg	2 000		0

E. BETALKORT OCH KORTTERMINALER

	Deltjänster	Utvärderings- kvantitet	Å-pris	Utvärderingssumma
29	Kostnad för betalkort	50		0
30	Kostnad för kortterminaler	25		0
31	<b>Total utvärderingssumma:</b>			<b>0</b>

OBSERVERA! Detta dokument skall fyllas i och medsändas anbudet!!

