



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 2

**DOM**  
2017-02-23  
Meddelad i Uppsala

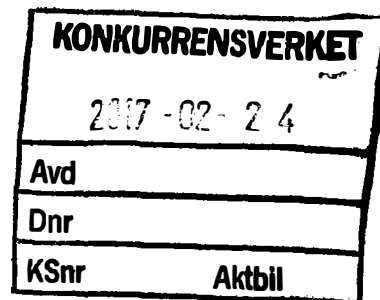
Mål nr  
5317-16 E

**SÖKANDE**

Magdalenas Kontorstjänster AB, 556275-4241  
Bergsbrunnagatan 22  
753 23 Uppsala

**MOTPART**

Aktiebolaget Uppsala Kommuns Industrihus, 556162-6606



Ombud: Advokat Annika Andersson och jur.kand. Patrik Alfredsson  
Advokatfirman Lindahl KB  
Studentgatan 6  
211 38 Malmö

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 200416

**Postadress**

Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**

Kungsgatan 49

**Telefon**

018-431 63 00

**Telefax**

018-10 00 34

**Expeditionstid**

måndag–fredag  
08:00-16:00

**E-post:** forvaltningsratteni uppsala@dom.se  
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

## BAKGRUND

Aktiebolaget Uppsala Kommuns Industrihus (Industrihus) har genomfört en upphandling av samverkansentreprenad avseende reception, kundtjänst, konferensbokning och utförande av lokalvård i allmänna utrymmen och kontorsutrymmen. Upphandlingen genomfördes som ett öppet förfarande. I tilldelningsbeslut den 10 oktober 2016 antogs anbud av Inspira AB (Inspira). Anbud från Magdalenas Kontorstjänster AB (bolaget) placerades på andra plats efter anbudsutvärderingen.

## YRKANDEN M.M.

**Bolaget** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, såsom talan slutligen får förstås, i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Inspiras anbud ska förkastas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

I Inspiras anbud har [REDACTED] angetts som behörig företrädare. I samma handling har [REDACTED] angetts som mottagare av tilldelningsbeslutet. Inspiras anbudsformulär har på flera platser skrivits under av [REDACTED] som behörig företrädare. I upphandlingsföreskrifterna framgår (UF3.31) att anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare hos anbudsgivaren. Då Inspira angett [REDACTED] som behörig företrädare men anbudsformuläret har skrivits under av [REDACTED] ska tilldelningsbeslutet upphävas.

**Industrihus** bestrider bifall till bolagets ansökan. Till stöd för sin talan anför de i huvudsak följande.

Industrihus har genomfört den aktuella upphandlingen i enlighet med förfrågningsunderlaget och LOU. Förfrågningsunderlaget följer bestämmelserna i LOU och står inte i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Bolaget har inte lidit och kan inte komma att lida någon skada. En eventuell brist i upphandlingen är under alla förhållanden inte av sådan art och dignitet att åtgärd enligt 16 kap. LOU är motiverad.

Inspiras anbud är undertecknat av bolagets försäljningschef, [REDACTED]. [REDACTED] har undertecknat anbudet på samtliga sidor där undertecknande krävs. På sida två i anbudsformuläret har dock [REDACTED] angetts som ”behörig företrädare”. Bolaget verkar vara av den uppfattningen att anbudet måste vara undertecknat av samma behöriga företrädare som har angetts på sida två i anbudsformuläret. Detta är inte korrekt.

Ett bolag kan ha en eller flera behöriga företrädare. En behörig företrädare är en person som har behörighet att företräda bolaget i en eller flera frågor. En person blir behörig genom att exempelvis vara registrerad firmatecknare eller erhålla fullmakt.

I förfrågningsunderlaget punkt UF3.31 framgår att anbudet ska undertecknas av behörig företrädare. Detta framgår även på flera andra platser i anbudsformuläret, i ett fall med hänvisning till UF3.31. Det anges inte på någon plats i förfrågningsunderlaget att behörig företrädare som undertecknar anbudet ska vara samma behöriga företrädare som angetts på sida två i anbudsformuläret. Det kan i sammanhanget noteras att samtliga de personer som Inspira angett på sida två får antas vara behöriga företrädare för Inspira med olika arbetsuppgifter.

Kravet på att anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare är uppfyllt även genom undertecknande av annan behörig företrädare än den som

angetts i anbudet. Att Inspira angett [REDACTED] som behörig företrädare utesluter inte att också [REDACTED] är behörig företrädare.

Industrihus har med anledning av överprövningen kontrollerat [REDACTED] behörighet och av fullmakt framgår att hon är behörig att företräda Inspira och lämna anbud och teckna avtal upp till ett värde av fem miljoner kronor per år. Fullmakten är undertecknad av [REDACTED] som i egenskap av VD har firmateckningsrätt för löpande förvaltningsåtgärder.

Det är därmed tydligt att Inspiras ledning anser att lämnande av anbud i upphandlingar av aktuell storlek anses ligga inom ramen för den löpande förvaltningen och VD:s behörighet. Industrihus har även tagit del av en fullmakt undertecknad av [REDACTED] som är styrelseledamot och särskild firmatecknare för bolaget som bekräftar [REDACTED] behörighet att företräda Inspira.

Industrihus har mot bakgrund av det ovanstående agerat i enlighet med förfrågningsunderlaget när de kvalificerade och utvärderade Inspiras anbud. Det är ostridigt att Inspiras anbud var det ekonomiskt mest fördelaktiga och Inspira har därmed rätteligen tilldelats kontrakt i upphandlingen.

Industrihus förfarande i upphandlingen har inte medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

**Bolaget** tillade i yttrande bl.a. följande.

Det är ett formellt fel att Inspiras anbud i strid med upphandlingsföreskrifterna skrivits under av [REDACTED] och inte [REDACTED], vilket innebär att Inspiras anbud ska förkastas. Felet är inte av mindre art.

Inspira har i förvaltningsrätten inkommit med en fullmakt utfärdad av [REDACTED] till förmån för [REDACTED] gällande hennes rätt att teckna avtal och avge anbud. Fullmakten är utfärdad den 10 april 2016 vilket är före avgivandet av anbudet i aktuell upphandling. Aktuell fullmakt har inte återfunnits i samband med att bolaget begärde ut samtliga delar av Inspiras anbud. Den 12 oktober 2016 beslutade [REDACTED], VD för Industrihus, att efterkomma begäran om att få ta del av samtliga av Inspira inlämnade handlingar med inskränkningen att viss information skulle sekretessbeläggas. I det material bolaget sedan fick ta del av fanns ingen fullmakt. Huruvida det är ett misstag att fullmakten inte skickades med eller att någon fullmakt inte funnits kan inte bedömas.

Vad Industrihus anfört om att företag kan ha flera behöriga företrädare stämmer för en verksamhet, dock har Inspira i anbudet endast angett [REDACTED] [REDACTED] som behörig företrädare på den handling som anger de olika inblandade personerna från Inspira samt deras funktion.

Fullmakten mellan [REDACTED] och [REDACTED], som Industrihus åberopar, har inte återfunnits i de handlingar som Industrihus på begäran översänt till bolaget, vilket innebär att handlingen aldrig skickades in tillsammans med anbudet och ska av den anledningen inte beaktas som del av anbudet.

Fullmakten mellan [REDACTED] och [REDACTED] är upprättad långt efter upphandlingens genomförande och saknar således relevans.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET****Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna bär själva ansvaret för utredningen (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som Magdalenas Kontorstjänster AB anfört.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

**UF3.31 Anbuds form och innehåll**

Anbudet ska vara skriftligt, avges på svenska, överensstämja med förfrågningsunderlaget och vara undertecknat av behörig företrädare hos anbudsgivaren.

På sida två i anbudsformuläret framgår att viss information ska ges om anbudsgivaren, bl.a. ska anbudsgivaren uppge behörig företrädare.

### Förvaltningsrättens bedömning

I målet är ostridigt att Inspira angett [REDACTED] som behörig företrädare på sida två i anbudsformuläret samt att [REDACTED] skrivit under anbudet på platser som behörig eller behörig företrädare skulle skriva under. Av utredningen i målet framgår inte annat än att behörig företrädare ska anges och på ett antal platser skriva under anbudet. Det framgår inte att den behöriga företrädare som anges också är den som ska skriva under anbudet.

Mot bakgrund av att verksamheter ostridigt kan ha flera behöriga företrädare måste det enligt förvaltningsrättens mening vara möjligt för annan än den specifikt namngivna behöriga företrädaren att skriva under anbudet, såvida annat inte uttryckligen framgår av förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte visat på vilket sätt det skulle framgå av förfrågningsunderlaget att samma person ska anges som behörig företrädare samt skriva under på de platser underskrift av behörig eller behörig företrädare erfordras. Det kan därmed inte anses oförenligt med ska-kravet i UF3.31 att annan än den namngivna behöriga företrädaren skriver under anbudet som behörig och behörig företrädare.

Såsom bolagets talan får förstås har de även invänt mot att [REDACTED] inte skulle vara behörig att företräda Inspira och skriva under anbudet.

I målet har det inte framkommit att förfrågningsunderlaget ställer något krav på att företrädarens behörighet ska styrkas eller att behörigheten ska vara av viss beskaffenhet, förutom att den som undertecknar anbudet ska vara behörig företrädare. Mot denna bakgrund ska behörigheten bedömas med utgångspunkt i allmänna civilrättsliga regler (jfr Kammarrätten i Jönköpings avgöranden den 1 februari 2012 i mål nr. 3805-11 och den 14 januari 2014 i mål nr 2488-13).

Inspiras anbud är undertecknat av [REDACTED] som är Inspiras försäljningschef. Enligt de två bifogade fullmakterna ger Inspiras VD, [REDACTED] samt styrelseledamot, [REDACTED], behörighet till [REDACTED] att företräda Inspira vid upphandlingar. Eftersom [REDACTED] genom fullmakterna ges rätt att företräda Inspira måste hon enligt förvaltningsrättens mening anses omfattas av begreppet behörig företrädare (jfr Kammarrätten i Stockholms avgörande den 4 december 2008 i mål nr 8631-08). Hon har således varit behörig att skriva under anbudet.

Då utredningen i målet inte visat att något krav ställts på att företrädarens behörighet skulle styrkas utgör de åberopade fullmakterna endast bevismedel i processen i förvaltningsrätten (jfr Kammarrätten i Jönköpings avgörande den 14 januari 2014 i mål nr 2488-12). Det spelar således enligt förvaltningsrätten ingen roll huruvida dessa fullmakter tillkommit efter anbudets lämnande eller inte. Vad bolaget anfört i denna del lämnas således utan avseende.

Mot bakgrund av det ovanstående anser förvaltningsrätten att Inspira har uppfyllt ska-kravet i förfrågningsunderlaget punkt UF3.31. Det saknas därmed skäl att ingripa mot upphandlingen. Magdalenas Kontorstjänster AB:s ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Kristina Jaros Åberg  
rådman

Målet har handlagts av föredraganden Wille Steinert.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.