



**LÄNSRÄTTEN I
UPPSALA LÄN**

DOM
2009-08-13
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
1561-09 E

SÖKANDE

Ernst & Young AB, 556053-5873
Box 7850
103 99 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2009-08-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Ombud: Advokat Fredrik Linder samt jur.kand Emma Berglund
Hamilton Advokatbyrå
Box 715
101 33 Stockholm

MOTPART

Uppsala Stadshus AB, 556500-0642
Kommunledningskontoret
753 75 Uppsala

ÖVERKLAGAT BESLUT

Revisionstjänster inom Uppsala Stadshus AB:s koncern,
dnr 08-045/044.945

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Länsrätten upphäver sitt intermistiska beslut den 14 juli 2009.

Dok.Id 47739

Postadress Box 1853 751 48 Uppsala	Besöksadress Kungsgatan 49	Telefon 018-16 73 00 E-post: lansratteni uppsala@dom.se	Telefax 018-16 73 43	Expeditionstid måndag – fredag 08:30-16:25
---	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

BAKGRUND

Ernst & Young AB (bolaget) begär överprövning av Uppsala Stadshus AB:s (USAB) upphandling avseende revisionstjänster inom Uppsala Stadshus AB:s koncern. Uppsala kommun infortrade genom anbudsinbjudan den 12 november 2008 anbud i upphandlingen som avser ramavtal omfattande tjänsteupphandling av revision och revisionsnära tjänster för successivt uttag under avtalsperioden. Uppdraget avser den lagstadgade externa revisionen avseende USAB med dotterbolag. Anbud inkom från Ernst & Young, ÖhrlingsPricewaterhouseCooper AB (PWC), Deloitte och KPMG. Enligt tilldelningsbeslut den 7 april 2009 (tilldelningsbeslut nr 1) har styrelsen för USAB med Kommunrevisionens utvärdering som underlag valt att anta PWC:s anbud i upphandlingen.

Bolaget ansökte den 17 april 2009 om överprövning av tilldelningsbeslutet. I Länsrätten i Uppsala läns dom av den 5 juni 2009 biföll länsrätten bolagets talan på så sätt att upphandlingen inte fick avslutas förrän USAB vidtagit rättelse genom att en ny utvärdering av anbuderna skulle göras varvid "förmåga till teamsamverkan med kommunens revisorer" inte fick beaktas under urvalskriteriet kompetens, erfarenhet och tillgänglighet. Enligt beslut från USAB daterat den 17 juni 2009, vilket torde vara feldaterat mot bakgrund av att handlingar som är daterade den 2 juli 2009 har behandlats av USAB i beslutet, har styrelsen för USAB valt att anta PWCs anbud i upphandlingen (tilldelningsbeslut nr 2).

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att PWC:s anbud i upphandlingen ska förkastas samt att bolagets anbud ska antas. Bolaget yrkar alternativt att länsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att USAB ska bortse från Kommunrevisionens utvärdering och istället använda upphandlingsgruppens utvärdering med följd att

bolagets anbud i upphandlingen ska antas. Bolaget yrkar som sista alternativ att länsrätten, för det fall länsrätten anser att Kommunrevisionens utvärdering ska beaktas, ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att USAB ska bortse från utvärderingen av ”förmåga till teamsamverkan med Kommunens revisorer” med följd att bolagets anbud upphandlingen ska antas.

Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. PWC har inte uppfyllt skall-kravet i punkt 2.3.1. och 2.3.2. i anbudsinbjudan. PWC:s anbud ska därför förkastas. Kommunen har genom att utvärdera PWC:s anbud agerat i strid med likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Enligt beslut den 27 november 2008 av den verkställande direktören i USAB skulle Ulf Sandell, Johan Lambe och Mario Pagliaro utvärdera anbuden i upphandlingen. Den utvärdering som har skett av dessa personer har inte legat till grund för tilldelningsbeslut nr 2. Det strider mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget anför vidare. Även om utvärdering nr 3 beaktas har Kommunrevisionen företagit en felaktig utvärdering genom att kriterier som enligt anbudsinbjudan inte ska beaktas har utvärderats. Kommunrevisionen har återlagt till utvärderingskriteriet ”förmåga till teamsamverkan med Kommunens revisorer” samt gjort samma bedömning som i utvärdering nr 2 med den skillnaden att kriteriet nu lagts till under rubriken revisionens genomförande i punkt 2.3.1. Det framgår inte av anbudsinbjudan att detta ska vara föremål för utvärdering i upphandlingen. Punkt 2.3.1 i anbudsinbjudan är ett skall-krav att revisorn ska samarbeta med de utsedda lekmannarevisorerna och fortlöpande hålla lekmannarevisorerna informerade om de granskningar revisorerna utför samt att revisorn ska bereda lekmannarevisorerna tillfälle till kontinuerliga uppföljningssammanträden. Bolaget har uppfyllt skall-kraven i upphandlingen. Istället för att utvärdera de kriterier

som anges i punkt 2.3.1 har Kommunrevisionen valt att lägga till historiska omdömen om ”förmåga till teamsamverkan med Kommunens revisorer” vilket inte vinner stöd i anbudsintjudan. Som anges i länsrättens dom den 5 juni 2009 framgår det inte av anbudsintjudan att ”förmåga till teamsamverkan med Kommunens revisorer” ska bedömas under punkt 2.3.2. Att efter länsrättens dom endast flytta utvärderingen av detta kriterium till punkt 2.3.1, där det inte heller anges att kriteriet ska utvärderas, gör inte USAB:s handlande förenligt med LOU. Om utvärderingen skett i enlighet med anbudsintjudan hade bolagets anbud antagits i upphandlingen även enligt utvärdering nr 3. Kommunrevisionen har genom att beakta omständigheter som inte framgår av anbudsintjudan agerat i strid med likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Bolaget kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU eftersom bolaget skulle ha antagits som leverantör i upphandlingen.

USAB bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande. Kommunrevisionen har i sin utvärdering, mot bakgrund av vad som anges i förfrågningsunderlaget under punkten 2.3.1, gjort en kommentar om bolagets samarbete med lekmannarevisorerna under rubriken utförande. USAB är av uppfattningen att erfarenhet från utförandet kan vägas in vid utvärderingen.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han liden skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU i en

framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I punkt 2.3.1 i anbudsinbjudan anges följande. Revisorn ska samarbeta med de utsedda lekmannarevisorerna och ska fortlöpande hålla lekmannarevisorerna informerade om de granskaningar revisorerna utför. Revisorn ska bereda lekmannarevisorerna tillfälle till kontinuerliga uppföljnings-sammanträden. I utvärderingen av revisionens genomförande görs en sammanvägd bedömning av kriterierna planering, rapportering och utförande. I anbudsunderlaget ska förslag på tillvägagångssätt redovisas vad gäller:

- Identifiering av väsentliga kontroll- och affärsrisker
- Beskrivning av planerat angreppssätt för revisionsarbetet
- Fördelning av planerad tid per granskningsområde och personalkategori
- Kvalitetssäkringsprocess

I anbudsutvärderingen, daterad den 23 juni 2009, anges bland annat följande. Kommunrevisionen har omarbetat sin utvärdering mot bakgrund av länsrättens i Uppsala län dom. Utvärdering av revisionens genomförande. Planeringen av den revision som ska genomföras sker enligt väl dokumenterade metoder som respektive bolag använder sig av. Rapporteringen till bolagen samt samverkan med lekmannarevisorerna är i den beskrivning som görs i anbudet likvärdig. Både Ernst & Young och PWC redovisar mycket kvalificerade team. Det gäller dels de revisorer som ska arbeta med bolagen, dels de experter som finns att tillgå. Ernst & Young har beräknat

betydligt fler timmar för uppdragen än PWC. Likväl är det inte möjligt att ange att PWC inte beräknas avsätta tillräckligt med antal timmar för uppdraget. Av Ernst & Youngs anbud framgår att ett antal timmar har avsatts för samarbete med lekmannarevisorerna. Bland annat ska en planering av revisionsarbetet ske med lekmannarevisorerna. På denna punkt har inte lekmannarevisorerna den bästa erfarenheten av hur Ernst & Young har bedrivit arbetet under den gångna perioden. I alltför stor utsträckning har lekmannarevisorerna varit satta utanför det arbete de auktoriserade revisorerna har bedrivit. Erfarenheterna från tidigare period, när PWC hade uppdraget som auktoriserade revisorer, var god när det gäller samarbetet. PWC hade då som nu uppdraget att vara sakkunnigt biträde till kommunrevisionen.

I anbudsutvärderingen anges vidare. Ernst & Young har gjort en utförligare redovisning av väsentliga affärs- och kontrollrisker än PWC. Båda bolagen har redovisat väl dokumenterade metoder för hur arbetet ska bedrivas. Ernst & Young har gjort en detaljerad redovisning av fördelning av planerad tid för respektive bolag. PWC har för Uppsalahem AB och Uppsala kommuns fastighets AB enbart redovisat de sammanlagda insatserna. För några av bolagen har räknefel gjorts i sammanställningen över tidsinsatserna. Båda bolagen har redovisat en fullt tillfredställande kvalitetssäkringsprocess inom respektive företag. Sammantaget bedöms Ernst & Young ha det mest genomarbetade och utförliga anbudet. Poängen för Ernst & Young reduceras emellertid mot bakgrund av erfarenheterna för samverkan med lekmannarevisorerna.

Länsrättens bedömning

Länsrätten har i dom den 5 juni 2009, mål nummer 771-09, bland annat tagit ställning till de yrkanden som bolaget framför i förevarande mål gällande att PWC inte skulle uppfylla vissa skall-krav samt att den utvärdering som gjorts av Kommunrevisionen inte ska beaktas. Länsrätten finner

inte skäl att frångå sin tidigare inställning gällande dessa yrkanden. Bolagets ansökan ska därför avslås i denna del.

Länsrätten har då att ta ställning till om USAB handlat i strid med LOU när de beaktat "förmåga till teamsamverkan med Kommunens revisorer" vid utvärderingen av anbuden. I anbudsinbjudan anges att det vid utvärderingen av revisionens genomförande görs en sammanvägd bedömning av kriterierna planering, rapportering och utförande. Enligt länsrättens mening torde det inte föreligga hinder mot att i utvärderingen göra en bedömning av tidigare samverkan med kommunens revisorer under dessa kriterier. Vidare kan länsrätten konstatera att referenser får användas i utvärderingsfasen om dessa syftar till att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, jämför Kammarrättens i Göteborg dom den 3 februari 2009 i mål nummer 7332-08. Länsrätten finner därmed att USAB inte kan anses ha brutit mot reglerna i LOU och de gemenskapsrättsliga principerna i upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



EvaMargareta Nyhlén

rådman

AL

