

LÄNSRÄTTEN I
NORRBOTTENS LÄN

DOM
2009-03-23
Meddelad i
Luleå

Mål nr
2422-08E
Rotel 2

SÖKANDE

Centrala Buss i Norrbotten Aktiebolag, 556419-2895
Uddmansgatan 6 B
941 32 Piteå

Ombud: Advokat Erik von Ahn
Herrgårdsvägen 6
915 32 Robertsfors

MOTPART

Övertorneå kommun
957 85 Övertorneå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2009-03-24	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

YRKANDEN M.M.

Övertorneå kommun (kommunen) genomförde offentlig upphandling gällande "Busstransporter för kommunens samtliga förvaltningar". Tillämpat upphandlingsförfarande är direktupphandling. Totalt inkom anbud från tre leverantörer, Hannele Barsk Trafik, Carls Bussar AB och Centrala Buss i Norrbotten AB (Centrala Buss). Carls Bussar AB:s anbud förkastades på grund av att det inte uppfyllde kvalificeringskraven. Enligt tilldelningsbeslut den 10 december 2008 beslutade kommunen att teckna avtal med Hannele Barsk Trafik.

Centrala Buss har ansökt om överprövning, yrkat i första att upphandlingen ska rättas och i andra hand att den ska göras om samt anfört i huvudsak följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska upphandlingskontrakt tecknas med den leverantör som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till kriterierna pris (70 %), säkerhet (20 %) och miljö (10 %). Någon närmare upplysning om hur utvärderingen kommer att gå till och om vilka omständigheter som kan påverka poängsättningen anges inte. Av

Dok.Id 54745

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90	0920-29 54 98	måndag – fredag
971 26 Luleå		E-post: lansratteninorrbotten@dom.se		09:00-12:00
		http://www.dom.se/lansratten_i_norrbottens_lan/		13:00-16:00

förfrågningsunderlaget framgår inte vad som avses med säkerhet och miljö samt hur dessa kriterier och kriteriet pris kommer att viktas. Kommunen bryter mot LOU genom att det av upphandlingsförutsättningarna inte kan utläsas hur utvärderingen av uppställda tilldelningskriterier kommer att gå till och vilka omständigheter som kan påverka valet av bästa anbud. Enligt hävdvunnen praxis ska all offentlig upphandling genomföras med iakttagande av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna om proportionalitet, transparens, likabehandling och icke-diskriminering. Detta gäller oavsett upphandlingsform och oavsett om upphandlingen sker inom det direktivstyrda området eller om det sker med stöd av nationell rätt. I EG-domstolens dom den 24 januari 2008 i mål C-532/06, Emm.G.Lianakis AE m fl mot Dimos Alexandroupolis m fl. har domstolen uttalat bl.a. att anbudsgivare ska, när de utformar sina anbud, ha underrättats om samtliga de uppgifter som den upphandlande enheten kommer att beakta vid fastställandet av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och deras vikt i förhållande till varandra. En upphandlande enhet kan således inte i efterhand fastställa kompletterande kriterier. I domen anges att anbudsgivarna ska behandlas lika under hela förfarandet, vilket innebär att den upphandlande myndigheten i vederbörlig ordning ska informera om de kriterier och villkor som aktualiseras i samband med varje upphandling (se, för ett liknande resonemang, avseende offentlig upphandling av bygg- och anläggningsarbeten, domarna i de ovannämnda målen Beentjes, punkt 21, och SIAC Construction, punkt 34, samt, avseende offentlig upphandling av tjänster, domen i det ovannämnda målet ATI EAC e Viaggi di Maio m.fl., punkt 22), se domen p. 40. Genom att inte lämna upplysning om samtliga uppgifter som den upphandlande enheten kommer att beakta vid fastställandet av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, strider upphandlingen mot principen om transparens och likabehandling och därmed mot LOU. Eftersom bristen är hänförlig till förfrågningsunderlaget, ska upphandlingen göras om. Centrala Buss har lidit eller riskerar lida skada till följd av att bolaget, på grund av att upphandlingsförutsättningarna brister i transparens, inte har

haft möjlighet att bedöma förutsättningarna för att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. – Av tillgängliga handlingar i upphandlingen framgår att tilldelningskriterierna säkerhet och miljö inte har utvärderats och därför inte heller har lagts till grund för valet av bästa anbud. Det är inte tillåtet att uppställa tilldelningskriterier som inte utvärderas. Det följer av grundläggande gemenskapsrättsliga principer att en upphandlande enhet i den mån den uppställer obligatoriska krav (ska-krav) eller tilldelningskriterier också har skyldighet att säkerställa en effektiv kontroll av att lämnade uppgifter är riktiga. Enligt EG-domstolens dom i mål C448/01 (EVN och Wienstrom) fastställer domstolen att kriterierna i en upphandling inte får genomgå någon förändring under upphandlingsförfarandets gång. Denna princip kan också utläsas av EG-domstolens dom C-243/89 (Stora Baelt) där det anges "... innebär principen om likabehandling av alla anbudsgivare ett krav på att anbuden ska överensstämja med förfrågningsunderlaget. Härav följer att all förhandling, såväl före som efter tilldelningen av kontraktet... och vilket leder till ändringar i underlaget och av anbudspriset, anses strida mot gemenskapsrättens regler om offentlig upphandling". En upphandlande enhet som uppställer tilldelningskriterier utan att pröva dem åsidosätter likabehandlingsprincipen och bryter därmed mot LOU.

Kommunen har motsatt sig bifall till ansökan samt anfört bl.a. följande. Kommunens kanslienhet har i en direktupphandling infordrat anbud på busstransporter för kommunens samtliga förvaltningar. Då den årliga ekonomiska volymen för den aktuella upphandlingen är ringa, 40 000 kronor, har denna genomförts som en direktupphandling. Enligt kommunens köppolicy är den övre beloppsgränsen för direktupphandlingar fem prisbasbelopp. I policyn finns grundläggande krav för direktupphandlingar med en ekonomisk volym som överstiger ett prisbasbelopp (41 000 kr). För direktupphandlingar med en volym på 41 000 kr eller mer ska ett skriftligt förfrågningsunderlag finnas som definierar krav och kvalitet. Målsättningen med den aktuella upphandlingen är att få till stånd ett avtal för buss-

transporter som ska löpa under kalenderåret 2009 och eventuellt förlängas under 2010. Kommunens har en fastställd övre beloppsgräns för direktupphandlingar på 205 000 kr. Trots att uppdragets ringa volym egentligen inte erfordrar detta har kommunen utarbetat ett skriftligt förfrågningsunderlag till stöd för upphandlingen. Eftersom kommunen valt att gå ut med ett betydligt fylligare underlag till upphandlingen än vad LOU och kommunens reglemente egentligen kräver anser kommunen att principen om transparens är beaktad. Alla leverantörer har getts så lika förutsättningar som möjligt. Alla har fått samma relevanta information om upphandlingen vid samma tillfälle. Anbudet från Carls Bussar AB bedömdes vara så ofullständigt att det förkastades i kvalifikationsfasen. De två återstående anbuden från Centrala Buss i Norrbotten AB och Hannele Barsk Trafik uppfyllde kraven på intyg enligt punkt 1.6 i förfrågningsunderlaget. Ställda skalkrav var besvarade på ett sådant sätt att de båda återstående anbuden bedömdes så fullständiga att de kunde gå vidare till utvärdering i anbudsfasen. I förfrågningsunderlagets punkt 12 sägs att "Inlämnade anbud ska vara slutgiltiga och anbudsgivaren ska i sitt anbud lämna sitt bästa pris och sina fördelaktigaste villkor". I den aktuella upphandlingen har utvärderingsarbetet i anbudsfasen syftat till att hitta det fördelaktigaste/förmånligaste anbudet för kommunen. Det av kommunen utarbetade förfrågningsunderlaget har legat till grund för utvärderingen. I förfrågningsunderlaget har priset viktats till att ha ojämförligast (70 procent) största betydelse för utfallet av utvärderingen. Säkerheten har viktats till 20 procents betydelse och miljö till tio procents betydelse. Vid en jämförelse av de två anbuden finns kraftiga prisskillnader. Försök att göra prisjämförelser rakt av komplicerades av att Centrala Buss i sitt anbud valt att frångå förfrågningsunderlagets skalkrav om att pris ska lämnas per kilometer för tre olika kategorier av fordon. Centrala Buss har istället valt att lämna villkorade kilometerpriser per kategori av fordon, beroende på om resorna är kortare än 200 km, längre än 200 km eller längre än 200 km och medför övernattning. Av anbudet från Centrala Buss framgår inte kilometerpris per fordonskategori för resor

kortare än 200 km som medför övernattnig. Hannele Barsk Trafik har i sitt anbud lämnat kilometerpriser för olika kategorier av fordon i enligt med det ska-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. I en prisjämförelse är Hannele Barsk Trafik 35 procent billigare än Centrala Buss per kilometer. I en annan jämförelse är Centrala Buss 76 procent dyrare per kilometer än Hannele Bank Trafik. Hannele Barsk Trafik bekräftar i sitt anbud att anbudspriserna innefattar samtliga kostnader. Motsvarande bekräftelse återfinns inte i anbudet från Centrala Buss. Vare sig Hannele Barsk Trafik eller Centrala Buss har besvarat ska-kraven i förfrågningsunderlagets punkt 3.4 Utförande och beställning. Kanslienheten har bedömt att direktupphandlingen av busstransporter kan avslutas genom att avtal tecknas mellan kommunen och Hannele Barsk Trafik. Bedömningen har baserats på att priset viktats till 70 procent i förfrågningsunderlaget och att prisskillnader med 35-76 procent finns till Hannele Barsk Trafiks fördel. Enligt kommunens mening finns en avgörande differens i pris mellan de två anbuden. Prisskillnaden är så kraftig att den kommer att spela avgörande roll för det totala utfallet av upphandlingen, oavsett vilka poängskalor som används vid utvärderingen av kriterierna pris, säkerhet och miljö.

Centrala Buss har genmält bl.a. följande. Kommunen uppger att Hannele Barsk Trafik, som har antagits som leverantör, inte uppfyller samtliga ställda ska-krav. Centrala Buss gör därför gällande att det av kommunen antagna anbudet ska förkastas och att kommunen därefter ska företa en förnyad tilldelningsprövning. Kommunen påstår att också det anbud som Centrala Buss lämnat inte uppfyller samtliga ska-krav. Kommunens invändning i denna del saknar relevans i målet. Kommunen har vid kvalificeringsprövningen funnit det anbud som Centrala Buss lämnat kvalificerat. För formens skull bestrider Centrala Buss påståendet eftersom det inte är korrekt i sak. Av förfrågningsunderlaget framgår inte närmare vilken typ av resor som avses. Centrala Buss har därför med stöd av tidigare erfarenheter för denna tjänst förtydligat prisuppgiften till de resealternativ som

antas kan komma i fråga, för att därigenom på tydligast möjliga sätt redovisa pris per resa för korta, resp. långa resor som kräver övernattnig. Dessa upplysningar är nödvändiga för att skillnaderna i transportuppdragen ska kunna presenteras. Detta innebär dock inte någon avvikelse från förfrågningsunderlaget; samtliga kostnader ingår i den redovisning som Centrala Buss lämnat. Centrala Buss har tolkat kravet på prisangivelse som en miniminivå för kostnadsredovisningen. Kommunen har, genom att anta ett anbud som inte uppfyller för upphandlingen uppställda krav, brutit mot likabehandlingsprincipen och därmed mot LUF. Det är sannolikt att Centrala Buss riskerar att lida skada till följd härav. Eftersom den här åberopade bristen i upphandlingen endast hänför sig till anbudsutvärderingen, är det tillräckligt att rättelse sker på så sätt att det anbud som Hannele Barsk Trafik har lämnat förkastas och att en förnyad anbudsutvärdering därefter företas. Centrala Buss gör gällande att det anbud som bolaget lämnat är det i förhållande till upphandlingsförutsättningarna ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Centrala Buss borde till följd därav ha antagits som leverantör i upphandlingen. Det är uppenbart att Centrala Buss till följd av att kommunen brutit mot LUF, har lidit eller kan komma att lida skada. Mot bakgrund av det anförda ska upphandlingen överprövas på så sätt att länsrätten förordnar att den får avslutas först sedan rättelse på här angivet sätt har skett. Kommunen uppger att föremålet för upphandlingen kan värderas till ca 40 000 kronor. Centrala Buss gör gällande att upphandlingen är av betydligt större omfattning. Uppdraget är återkommande och det nyttjas, förutom av kommunens administration också av kommunens utvecklingsbolag, skolan och Kommunals lokala avdelning. Erfarenheten från tidigare år är att uppdraget vida överstiger 100 000 kronor. Enligt uppgift ska kostnaden för en av utvecklingsbolaget företagen resa till Åre för något år sedan ha kostat ca 40 000 kronor. Denna kostnad ska endast ha avsett bussresan till och från Åre. Det kan inte utläsas ur förfrågningsunderlaget att den tjänst som nu upphandlas är av ringare omfattning än motsvarande tjänster

som upphandlats tidigare år. Om så hade varit borde detta ha kunnat utläsas ur förfrågningsunderlaget.

Den 23 december 2008 har länsrätten beslutat att aktuell upphandling, i avvaktan på att länsrätten avgör målet slutligt eller förordnar på annat sätt, tills vidare inte får avslutas.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER M.M.

Inledningsvis kan konstateras att tillämplig lag är LOU och inte lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF, då upphandlingen rör den upphandlande myndighets eget behov av busstransporter och inte drift av publika nät i form av transporter med buss, se 1 kap. 8 § LUF.

Enligt 1 kap. 2 § 2 p LOU ska endast 15 och 16 kap. tillämpas i fråga om upphandling som avser bl.a. A-tjänster vars värde understiger de tröskelvärden som anges i lagen.

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 2 § LOU ska vid offentlig upphandling enligt detta kapitel tillämpas även 1 kap., 2 kap., 5 kap., 11 kap. 6 §, 13 kap. och 16 kap.

Enligt 15 kap. 3 § LOU ska offentlig upphandling enligt detta kapitel göras genom förenklat förfarande eller urvalsförfarande. Direktupphandling får dock användas om kontraktets värde är lågt eller om det finns synnerliga

skäl. Den upphandlande myndigheten ska vid behov besluta riktlinjer för användning av sådant förfarande. Enligt 2 kap. 23 § LOU avses med direktupphandling ett förfarande utan krav på anbud.

Enligt 15 kap. 16 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen 1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller 2. det anbud som har lägst pris. Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § 2 st. Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Kriterieviktningen eller prioritetsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt andra stycket får vid direktupphandling en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. En-

ligt tredje stycket får vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

DOMSKÄL

Förfrågningsunderlagets innehåll

Enligt punkt 1.6 i förfrågningsunderlaget ska anbudet vara uppställt i enlighet med förfrågningsunderlaget. Samtliga efterfrågade uppgifter ska anges. Till anbudet ska bifogas vissa närmare angivna handlingar. Om anbudshandlingarna inte överensstämmer med ovanstående kan anbudet komma att förkastas.

Enligt punkt 2.1 i förfrågningsunderlaget går anbudet vidare till utvärderingen om alla formella krav enligt punkt 1.6 är uppfyllda. Utvärderingen görs enligt följande kriterier 1. Pris (70 %), 2. Säkerhet 20 (%), 3. Miljö (10 %).

Enligt punkt 2.3 i förfrågningsunderlaget kommer det för kommunen mest fördelaktiga anbudet att antas.

Enligt punkt 3.2 i förfrågningsunderlaget ska upphandlingen uppfylla ett antal krav, så kallade ska-krav, enligt nedan.

Enligt punkt 3.3 ska leverantören lämna pris per kilometer för tre fordonskategorier a) Större buss för 21-50 passagerare b) Mellanstor buss för 10-20 passagerare c) Mindre buss för 10 passagerare eller färre. Den större bussen och den mellanstora bussen ska vara utrustade med toalett. Priserna

ska innefatta samtliga kostnader som uppstår för leverantören vid uppdragets genomförande – såsom administration, arbetsledning, rengöring, garagehyra, förarens lön, traktamenten och eventuella övernattningskostnader, bränsle samt inställetransporter. Fordonen ska vara försedda med säkerhetsbälte eller motsvarande på samtliga passagerarsäten. Fordonen ska vara välstädade och i övrigt välvårdade och diesel av miljöklass 1 ska användas.

Strider upphandlingen mot principerna om transparens och likabehandling?

Inledningsvis kan konstateras att Centrala Buss har gjort gällande att föremålet för upphandlingen vida överstiger 100 000 kr. Detta kan dock inte anses visat varför länsrätten utgår från att upphandlingens värde ligger kring 40 000 kr.

Den aktuella upphandlingen har genomförts genom direktupphandling; dock med ett skriftligt förfrågningsunderlag. Enligt länsrättens mening finns inget hinder mot ett sådant upplägg. Upphandlingen är således inte att bedöma efter reglerna för förenklat förfarande, som ex. innehåller krav på annonsering, bara för att ett skriftligt förfrågningsunderlag använts. Även vid direktupphandling gäller dock de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, bl.a. principerna om transparens och likabehandling.

Med transparens avses främst skyldigheten för den upphandlande myndigheten att lämna information om upphandling och det praktiska tillvägagångssättet vid denna samt rätten för leverantörer att få tillgång till denna information så att de i förväg känner till vad som gäller vid upphandlingen. Principen om likabehandling innebär att alla leverantörer ska ges så lika förutsättningar som möjligt.

I det aktuella förfrågningsunderlaget anges vilka utvärderingskriterierna är och hur de kommer att viktas vid utvärderingen, bl.a. att pris kommer att viktas med 70 procent. Det saknas dock uppgift om hur utvärderingen rent

praktiskt kommer att gå till ex. genom poängsättning. Det är inte heller närmare beskrivet vad som avses med utvärderingskriterierna säkerhet och miljö. Detta skulle i och för sig kunna tala för att förfrågningsunderlaget inte är tillräckligt transparent. Aktuell upphandling är dock, som sagt, en direktupphandling. Är värdet lågt brukar kontakter och avtal vid direktupphandling ske muntligt. Såvitt känt saknas i princip vägledande praxis kring frågan om kravet på transparens vid direktupphandling (se dock Kammarrätten i Jönköpings dom den 15 januari 2008 i mål 4193/07 och underinstansens avgörande). Enligt länsrättens uppfattning kan dock kraven knappast sättas lika högt som vid övriga upphandlingsförfaranden i LOU. Med hänsyn härtill samt till att förfrågningsunderlaget ändå ger anbudsgivarna relativt god vägledning om vad som kommer att ha avgörande betydelse vid utvärderingen anser länsrätten inte visat att förfrågningsunderlaget brister i transparens i sådan grad att brott mot 1 kap. 9 § LOU kan anses föreligga. Även om man skulle komma fram till motsatsen anser länsrätten att Centrala Buss' talan faller i frågan om skada, se vidare nedan under "skada?".

Vad gäller frågan om utvärderingen genomförts i strid med LOU så framgår av handlingarna i målet att kommunen endast utvärderat anbudens pris och inte övriga i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterier. De grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU innebär bl.a. att den upphandlande myndigheten vid utvärderingen inte får frångå i förväg angivna utvärderingskriterier. Kommunens tillvägagångssätt vid utvärderingen står därför i strid med 1 kap. 9 § LOU. Se dock nedan vad gäller skada.

Skada?

För att nå framgång i en överprövningsprocess måste sökanden inte bara kunna visa att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Sökanden måste även visa att brottet medfört att sökanden lider eller kan komma att

lida skada. Kommunen har anfört att anbudet från Centrala Buss inte uppfyller vissa ska-krav bl.a. ett ska-krav om prisangivelse i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Av punkt 1.6 i förfrågningsunderlaget framgår följande. Anbudet ska vara uppställt i enlighet med förfrågningsunderlaget. Samtliga efterfrågade uppgifter ska anges. Om anbudshandlingarna inte överensstämmer med ovanstående kan anbudet komma att förkastas. Vidare framgår av punkt 3.3 att leverantören ska lämna pris per kilometer för tre fordonskategorier

- a) Större buss för 21-50 passagerare
- b) Mellanstor buss för 10-20 passagerare
- c) Mindre buss för 10 passagerare eller färre.

Av Centrala Buss' anbud framgår att bolaget har lämnat olika pris per kilometer för a), b) och c) beroende på resans längd och om övernattnin ska ske. Upplägget skiljer sig således väsentligt från uppställningen i förfrågningsunderlaget och innebär i praktiken att Centrala Buss har villkorat priserna på ett sätt som kommunen inte har frågat efter. Upplägget i anbudet måste även ha om inte omöjliggjort så i vart fall väsentligt försvårat en korrekt prisjämförelse mellan anbuden. Centrala Buss' anbud står därför i strid med ska-kravet i förfrågningsunderlaget och borde därför rätteligen ha förkastats.

En anbudsgivare vars anbud inte borde ha fått gå vidare till utvärderingsfasen på grund av att anbudet står i strid med ett ska-krav kan inte lida eller komma att lida skada på grund av att förfrågningsunderlaget är oklart på någon punkt som inte rör ska-kravet eller på grund av att utvärderingen gått felaktigt till. Detta gäller även om den anbudsgivare som tilldelats avtalet inte heller uppfyller ett visst ska-krav. Centrala Buss har således inte visat att det lider eller kan komma att lida ska på grund av brott mot LOU. Dess ansökan ska på grund härav avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Centrala Buss i Norrbotten AB:s ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut den 23 december 2008 upphävs.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/IC)



Eva Beselin



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.