



SÖKANDE

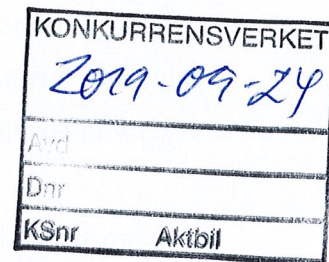
Hydrostandard Mätteknik Nordic AB, 559002-9947

Ombud: Advokat Ann Liljedal och biträdande jurist Erika Nyman Joronen
Foyen Advokatfirma KB
Box 7229
103 89 Stockholm

MOTPART

Stockholm Vatten AB, 556210-6855
106 36 Stockholm

Ombud: Advokat Patricia Jonsell
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå KB
Box 7836
103 98 Stockholm



SAKEN

Upphandling inom försörjningssektorerna

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Stockholm Vatten AB (SVOA) har genomfört, i ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, (LUF) en ramavtalsupphandling för revisionsbyte av kallvattenmätare i Stockholms stad och Huddinge kommun (dnr 18MB1698). Tilldelningsgrunden har varit ekonomiskt mest fördelaktigt anbud, baserat på pris där lägst pris antas. Hydrostandard Mätteknik Nordic AB (Hydrostandard) var en av två utvärderade anbudsgivare. SVOA har beslutat att anta 24 Rör Jour AB som leverantör.

Hydrostandard ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten i första hand beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs där vinnande anbud förkastas eftersom anbudet inte uppfyller kvalificeringskrav avseende teknisk och yrkesmässig kompetens. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om. SVOA har agerat i strid med LUF och de grundläggande principerna om likabehandling och transparens och Hydrostandard har därför lidit, eller riskerar att lida, skada.

SVOA bestrider Hydrostandars yrkanden och anför att SVOA har agerat helt i enlighet med LUF och har genomfört utvärdering av anbuderna fullt ut i enlighet med tillämpliga principer. Hydrostandard har inte anfört några omständigheter som föranleder att upphandlingen ska rättas eller göras om och kan därmed inte ha lidit eller komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättsliga utgångspunkter

Av 20 kap. 6 § LUF framgår att förvaltningsrätten ska besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts

om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att den sökande leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I 4 kap. 1 § samma lag anges att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden anför i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 20 kap. 6 § LUF. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande enhet har agerat i strid med upphandlingsreglerna (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att denne lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LUF.

Parternas argumentation

Hydrostandard

Utvärderingsmodellen ger utrymme för strategisk prissättning. Såsom befintlig leverantör har Hydrostandard inblick i vilka beställningar SVOA gör från avtalet. Den kategori som faktiskt kommer att avropas viktas så lågt som 60 och ger anbudsgivare möjlighet att sätta ett onormalt lågt pris på de poster som inte kommer att avropas. Den anbudssumma som presenterats i upphandlingsrapporten indikerar att ett onormalt lågt pris har satts på en eller flera poster. Om så är fallet har SVOA haft anledning att begära in förklaring men någon sådan begäran har inte framställts, såvitt Hydrostandard vet, och SVOA har därmed agerat i strid med LUF och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna.

SVOA betonar att det är viktigt att anbudsgivare har erfarenhet och kompetens från liknande uppdrag. 24 Rör Jour AB:s åberopade referensuppdrag visar inte att entreprenören har teknisk och yrkesmässig kapacitet att utföra den mängd byten som ett uppdrag i storleksordningen 200 000 kr innebär. Referensuppdraget avser ett utbyte av 14 stycken värmepumpar under två månaders tid i en bostadsrättsförening. Att byta 7 stycken värmepumpar på en månad, att ha kontakt med 7 personer för att hantera beställning, bokning m.m. är inte likvärdigt att ha kontakt med 300 personer på en månad. SVOA godtar byte av värmepumpar men kräver att övriga ställda krav är uppfyllda och likvärdiga med det uppdrag som nu upphandlas, dvs. utbyte med en entreprenadsumma om minst 200 000 kr. Det räcker inte med byte av 14 stycken värmepumpar för att anbudet ska kvalificeras till utvärdering. SVOA har antagit ett anbud som inte uppfyller ställt kvalificeringskrav och har därmed agerat i strid med LUF och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna om likabehandling och transparens.

SVOA

Den utvärderingsmodell som har tillämpats har varit förutsebar och lämplig för ändamålet. A-prislistan har upprättats i syftet att spegla att avropen sannolikt kommer att stå i proportion till varandra så att flertalet byten kommer att avse Villor Q4, där det som mängd för prissättning har angetts 60, medan det som mängd för prissättning för byte av andra mätare har angetts 5. Det stämmer överens med upphandlingsföreskrifterna där det i AFA.2 Orientering om objektet, anges att ramavtalet främst kommer att avse revisionsbyten i villor. Det är också, som Hydrostandard påpekar, så att priserna för Villor Q4 är lägre än övriga å-priser, och det framgår av båda anbudsgivarnas å-prislistor. A-prislistan har fungerat väl för sitt avsedda syfte och har varit tydlig och förutsebar. Det har inte framkommit något avseende anbudsgivarnas å-prislistor som gett SVOA anledning att undersöka prissättningen närmare, utan båda anbuderna har i dess helhet framstått som seriöst menade och prissatta.

SVOA har ställt som krav att anbudsgivare bl.a. ska redovisa ett referensuppdrag som kontrakterad entreprenör för att utföra utbyte av kallvattenmätare i villor och/eller övriga fastigheter med en entreprenadsumma om minst 200 000 kronor och har efter att en fråga ställts lämnat svaret att ”kravet på referensuppdrag ändras till att inkludera VVS-värmepumpar.” Installation av VVS-värmepumpar är som regel mer avancerat och komplicerat VA-tekniskt att genomföra än vattenmätarbyten och innebär normalt att större ingrepp i befintliga installationer är nödvändiga med utökade krav på kunskap och planering av uppdraget. Erfarenhet avseende VVS-värmepumpar visar att en anbudsgivare besitter den för uppdraget efterfrågade tekniska kompetensen avseende byte av vattenmätare. 24 Rör Jours referensuppdrag avseende utbyten av VVS-värmepumpar med en entreprenadsumma om 933 715 kronor ger att företaget har den kompetens och erfarenhet som efterfrågas. Det framgår av anbudet att företagets samtliga 16 stycken VVS-montörer har utbildning i säker vatteninstallation och besitter minst tre års erfarenhet av yrket samt i princip dagligen utför utbyten av kallvattenmätare. När det gäller tidsbokningar, systematik och administration har 24 Rör Jour i sitt anbud gjort tydligt att de har en väl etablerad och resursstark administration där service och hantering utöver de i upphandlingen ställda kraven finns att tillgå. 24 Rör Jours återopade referensuppdrag uppfyller till alla delar det beskrivna och ställda kravet på ett referensuppdrag och 24 Rör Jour har därmed visat att företaget har den kompetens och de resurser som uppdraget fordrar.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är ostridigt att kravet på tidigare erfarenhet har kunnat styrkas med referensuppdrag både avseende genomförda utbyten av kallvattenmätare och värmepumpar. SVOA, som bäst kan avgöra vad som motsvarar ställda krav, har bedömt att 24 Rör Jours

referensuppdrag, vars kontraktssumma väl överstiger 200 000 kr, visar att företaget har kompetens och kapacitet att utföra uppdraget på det sätt som efterfrågas. Med beaktande av SVOA:s bedömning och handlingarna i målet visar Hydrostandard's argumentation inte att 24 Rör Jours anbud har kvalificerats till utvärdering trots att anbudet inte uppfyller ställda krav avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet.

Det är inte ovanligt att strategisk prissättning förekommer i affärslivet som ett konkurrensmedel. Det finns ingenting som tyder på att SVOA:s utvärderingsmodell, som Hydrostandard framhåller är fallet, skulle ge utrymme för strategisk prissättning som per automatik innebär att modellen är förkastlig ur ett upphandlingsrättsligt perspektiv. I den mån modellen inbjuder till strategisk prissättning har alla potentiella anbudsgivare haft möjlighet att utifrån vad som anges bl.a. om objektet i Upphandlingsföreskrifter överväga hur prissättning bäst ska ske. Det är enligt 15 kap. 7 § LUF den upphandlande enheten som, om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, ska begära att leverantören förklarar det låga priset och som, om leverantören inte på ett tillfredsställande sätt har förklarat detta, ska förkasta anbudet. Förvaltningsrätten noterar att mindre än 10 000 kr skiljer Hydrostandard och 24 Rör Jours anbudssummor åt, till fördel för 24 Rör Jour. SVOA har av skäl som angetts i målet inte övervägt att begära en förklaring till någon av anbudssummorna. Det framgår inte att prislistan i sig, på grund av otydlighet, skulle bidra till en skev prissättning som kan kritiseras ur upphandlingssynpunkt. Förvaltningsrätten finner inte heller, som Hydrostandard gör gällande, att 24 Rör Jours anbudssumma skulle indikera att företaget har lämnat ett onormalt lågt pris och, att SVOA, som inte begärt en förklaring, har underlåtit att agera i enlighet med LUF.

Sammanfattningsvis har Hydrostandard genom sin argumentation inte visat att SVOA, genom att kvalificera 24 Rör Jours anbud till utvärdering, har agerat i strid med LUF eller principerna om likabehandling och transparens.

Förvaltningsrättens ställningstaganden innebär att Hydrostandard inte har lidit skada och det saknas därmed grund för ingripande med stöd av LUF. Hydrostandards ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Rosemarie Jansson Håvik

Rådman

Kerstin Sandin har handlagt målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

