



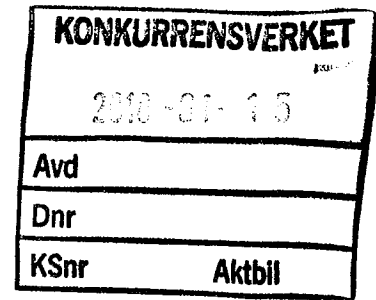
SÖKANDE
KÅRAB AB, 556817-7132
Skansbogatan 2 B
212 32 Malmö

MOTPART
Lunds kommuns Fastighets AB, 556050-4341
Box 1675
221 01 Lund

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår KÅRAB AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



BAKGRUND

Lunds Kommuns Fastighets AB, LKF, genomförde en upphandling benämnd *Takomläggning, fönsterbyte samt fasadrenovering Kv. Lövsångaren 4, Lund*. Upphandlingen avsåg en totalentreprenad och genomfördes med förenklat förfarande.

Av LKF:s upphandlingsprotokoll daterat den 9 augusti 2017 framgår att KÅRAB AB inte uppfyllde de krav som ställts gällande teknisk kapacitet och förmåga och att företaget därför uteslöts från utvärderingsprocessen. LKF meddelade samma dag tilldelningsbeslut enligt vilket en annan anbudsgivare antogs som entreprenör i upphandlingen.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

KÅRAB AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ogiltigförklarar tilldelningsbeslutet av entreprenaden och att en ny upphandling genomförs. Som grund för sin ansökan anför KÅRAB AB i huvudsak följande. KÅRAB AB:s anbud förkastades vid anbudsutvärderingen med motiveringen att den referens som KÅRAB AB angett för tidigare projekt hos LKF ansett att tidigare entreprenad som KÅRAB AB utfört inte motsvarar de förväntningar som LKF har gentemot sina entreprenörer. Entreprenaden i fråga har emellertid genomgått godkänd slutbesiktning och det har inte uppkommit några större klagomål under entreprenadens gång eller vid avslut av densamma.

Det saknas sakliga skäl för tilldelningsbeslutet då det vinnande anbudet är väsentligen dyrare än KÅRAB AB:s anbud. Eftersom det endast var ett bolag som gick vidare till utvärdering saknades konkurrens och tilldelningsbeslutet borde därför ha fattats av LKF:s styrelse. Det har inte heller funnits några brådskande skäl för att tilldela entreprenaden. Reglerna i LOU är

framtagna för att se till att myndigheter och kommunalt ägda bolag förvaltar sina pengar på bästa sätt när de upphandlar varor och tjänster. LKF har inte följt regleringen i LOU.

LKF yrkar att KÅRAB AB:s ansökan ska avslås och anför följande. Upphandlingen har utförts i enlighet med LOU. Det av KÅRAB AB angivna referensprojektet hos LKF kantades av brist på kommunikation från KÅRAB AB, bristfällig renhållning och kraftiga förseningar. Bristerna är tydligt kommunicerade med KÅRAB AB. Mot bakgrund av bristerna utdelade referenspersonen låga betyg på tre av fem frågor. KÅRAB AB:s poäng från det andra referensprojektet var inte tillräckligt höga för att den totala poängen skulle överstiga trettio. Därför utvärderades inte anbudet från KÅRAB AB. Huruvida antaget anbud är oskäligt högt eller om LKF:s styrelse varit involverad i beslutet eller inte är ingen upphandlingsfråga.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

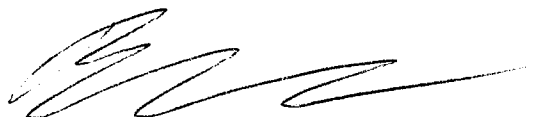
Av 14 kap. 1 § LOU framgår att den upphandlande myndigheten får ställa vissa kvalificerande krav på leverantörerna, bl.a. vad gäller teknisk och yrkesmässig kapacitet. De krav som myndigheten ställer ska vara lämpliga för att säkerställa att leverantören har den rättsliga och finansiella förmåga och den tekniska och yrkesmässiga kapacitet som krävs för att utföra det kontrakt som ska tilldelas. Alla krav ska ha anknytning till det som ska anskaffas och stå i proportion till detta.

Enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av aktuellt förfrågningsunderlag framgår att referenspersoner ska svara på fem frågor och ange poäng mellan 1 – 4. För att anbudsgivaren inte ska uteslutas ska totalpoängen uppgå till minst 30 poäng.

Förvaltningsrätten konstaterar att LKF har ställt vissa kvalificerande krav på leverantören vad gäller teknisk och yrkesmässig kapacitet. Sådana kvalificerande krav är i överensstämmelse med regleringen av upphandlingsförfarandet i 14 kap. 1 § LOU. Kraven är enligt förvaltningsrättens mening tydligt formulerade och lämpliga för att säkerställa att leverantören har förmåga att utföra det aktuella arbetet. Kraven anses proportionerliga. KÅRAB AB har inte uppnått en totalpoäng om minst 30 poäng. LKF har därför haft fog för att inte ta med KÅRAB AB:s anbud i utvärderingsprocessen. Vad KÅRAB AB anfört om bl.a. LKF:s hantering av sin ekonomi föranleder ingen annan bedömning. KÅRAB AB:s ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Bertil Idarsson

Karin Rinander har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

