



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

**DOM**

2017-12-19

Meddelad i Stockholm

Mål nr

23925-17

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017-12-19	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

B2B IT-Partner AB, 556593-0996

Box1018

171 21 Solna

Ombud: Advokat Sara Li Olovsson och jurist Mikaela Johansson

Advokatfirman Delphi

Box 1432

111 84 Stockholm

**MOTPART**

Riksrevisionen, 202100-5422

Nybrogatan 55

114 90 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 921361

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**Telefax**

08-561 680 01

**E-post:** [forvaltningsrattenistockholm@dom.se](mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se)  
[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

**Expeditionstid**

måndag–fredag  
08:00–16:30

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Riksrevisionen har genomfört förnyad konkurrensutsättning på Statens inköpscentrals ramavtal Klient 2 (dnr. 96-38-2015) och bjudit in samtliga ramavtalsleverantörer att lämna anbud på avropsförfrågan avseende bärbara datorer och tillbehör, dnr 2.3.3.-2017-2018. Den ramavtalsleverantör som erbjuder det lägsta totalpriset antas. Avropssvar från fyra leverantörer kvalificerade sig till utvärdering där Atea Sverige AB (Atea) hade lägst pris. B2B IT-Partner AB (B2B) hade näst lägst pris.

B2B ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs där Ateas anbud inte ska beaktas och B2B ska tilldelas avtal. Riksrevisionen har brutit mot principen om likabehandling genom att utvärdera och anta anbudet från Atea trots att anbudet inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. B2B, som placerades på andra plats i utvärderingen, hade tilldelats avtal om det inte vore för Riksrevisionens överträdelse av LOU och bolaget har således lidit skada, eller riskerar i vart fall att lida skada, till följd av Riksrevisionens agerande.

Riksrevisionen motsätter sig B2B:s yrkande om rättelse eftersom Riksrevisionen inte har brutit mot de grundläggande principerna vid upphandling eller mot någon annan bestämmelse i LOU vid genomförandet av aktuell förnyad konkurrensutsättning, vilket innebär att det saknas grund för rättelse.

**SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET****Utgångspunkter för prövningen**

Ramavtalet som reglerar den förnyade konkurrensutsättningen är upphandlat under år 2015 och därmed har upphandlingen påbörjats före den 1 januari

2017 och den numera upphävda lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, är därför tillämplig i målet.

Utgångspunkten för förvaltningsrättens prövning är att rätten kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Detta under förutsättning att det vid prövningen av ansökan kan bedömas att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan lida skada. Förvaltningsrättens prövning tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (se t.ex. HFD 2013 ref. 5).

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter eller enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### **Parternas argumentation**

B2B gör gällande att det är tydligt att kravet, i punkt 3.1.2 i Avropsförfrågan på att dockningsstationer ska ha 2 stycken USB-portar av typ C, ska verifieras av anbudsgivaren genom en specifikation som ska bifogas anbudet. Av Ateas avropssvar, och specifikationen för offererad dockningsstation, framgår klart att den offererad dockningsstation har 1 USB-C port. Ateas anbud uppfyller inte kravet i Avropsförfrågan. B2B har efter kontakt med Riksrevisionen, påpekat bristen i Atea anbud och begärt självrättelse från Riksrevisionens sida. Riksrevisionen har då upplyst att produktnummer använts vid utvärderingen av ska-krav om specifikationer över antal USB-C portar funnits och Ateas produktnummer visar att produkten har 2 stycken USB C-

portar och därför uppfylls kravet. Riksrevisionen har således utgått från produktnummer vid kontrollen av om de obligatoriska kraven är uppfyllda i Ateas anbud och det innebär ett avsteg från vad som anges i förfrågningsunderlaget, dvs. att verifikation av kraven ska ske mot bifogad specifikation. Det har i förfrågningsunderlaget inte uppställts några krav på att specifikationen skulle innehålla produktnummer och det framgår inte heller att kravuppfyllelsen ska verifieras mot produktnummer. Detsamma gäller för den bild som Atea har bifogat på produkten - en bild som är en ren marknadsföringsbild och som inte visar samtliga sidor av dockningsstationen och därför inte är avsedd att ge en fullständig redogörelse för produktens samtliga egenskaper, och som inte enligt förfrågningsunderlaget kan läggas till grund för verifikation av att ställda krav uppfylls. Atea har inte i anbudet visat att offererad dockningsstation har 2 stycken USB C-portar och Riksrevisionen har gjort avsteg från förfrågningsunderlaget vid anbudsutvärderingen. Av B2B:s bifogade specifikation framgår tydligt att B2B:s erbjudna dockningsstation har två USB-C-portar.

Enligt Riksrevisionens mening råder det inget tvivel om att den dockningsstation som Atea har erbjudit innehåller två s.k. USB C-portar, vilket i sig har specificerats på ett tydligt och noggrant sätt i en bifogad produktinformation där Atea angett aktuellt produktnummer och bifogat en bild på dockningsstationen. Att det i produktinformationen därutöver anges att stationen har en USB C-port innebär inte att ska-kravet inte är uppfyllt i denna del. Antalet s.k. USB C-portar kan beskrivas på olika sätt i leverantörernas produktblad och skälet till det är att en USB C-port i den aktuella dockningsstationen alltid är upptagen för strömförsörjning och hopkoppling med den tillhörande datorn. Det innebär att vissa leverantörer t.ex. anger "två st USB C-anslutning" medan andra, trots att det är fråga om samma produkt, kan ange "en USB C" eller bara "USB vilket framgår av bifogade produktbeskrivningar kring aktuell dockningsstation. Mot denna bakgrund anser Riksrevisionen att just angivande av produktnummer är en tydlig och noggrann

specifikation i detta fall som - i enlighet med avropsförfrågan - specificerar det aktuella ska-kravet om två USB C-portar. Samtliga leverantörer har i detta fall erbjudit exakt samma dockningsstation – Lenovo ThinkPad USB-C Dock - med exakt samma produktenskaper. Vid Riksrevisionens kontroll av leverantörernas specifikationer visade det sig att just angivet produktnummer, 40A90090EU, var en tydlig, noggrann och tillförlitlig specifikation. Dockningsstationen innehåller två USB C-portar och det har aldrig varit någon tvekan om att Atea, i likhet med övriga leverantörer, uppfyllt ska-kravet på två USB-C-portar. Det har inte funnits skäl för Riksrevisionen att begära någon ytterligare verifiering avseende Ateas anbud. Något avsteg från avropsförfrågan har inte skett. Att före utvärdering förkasta ett anbud, i detta fall från Atea, där samtliga aktuella ska-krav visats vara uppfyllda genom angivande av ett unikt produktnummer och en bild av produkten, skulle i sig strida mot såväl likabehandlingsprincipen som proportionalitetsprincipen.

#### **Förvaltningsrätten gör följande bedömning**

I avropsinbjudan anges ett antal ska-krav bl.a. att en dockningsstation ska erbjudas som när det gäller portar ska ha ”minst 2 st Displayport, 3 st USB 3.0, 1 st USB 2.0, 2 st USB typ C, 1 st RJ45\* Gigabit Ethernet.” För varje ska-krav ska en specifikation bifogas separat. Det är ostridigt i målet att alla fyra anbudsgivare har erbjudit samma dockningsstation, som kan identifieras genom sitt artikelnummer. B2B bygger sin ansökan på att det i Ateas bifogade specifikation när det gäller anslutning anges ”1 x USB typ C” och att Ateas anbud därför inte uppfyller kravet när det gäller dockningsstation. Riksrevisionens uppfattning är att det produktnummer som framgår av samtliga bifogade specifikationer är unikt för den produkt det är fråga om, och som samtliga leverantörer erbjuder, och produkten i sig konstateras uppfylla ställt krav om 2 USB typ C och därmed har det inte varit aktuellt att ifrågasätta och förkasta Ateas anbud på grund av bristande kravuppfyllnad.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det i avropsförfrågan inte angetts att den specifikation som skulle bifogas skulle tjäna syftet att styrka eller utgöra bevisa om dockningsfunktionens tekniska prestanda eller funktioner. Kravet är att det skulle bifogas en specifikation. Det ligger onekligen nära till hands att utgå från att specifikationens uppgifter är korrekta och helt överensstämmer med faktiska förhållanden men av produktinformation från olika leverantörer som Riksrevisionen gett in framgår att den aktuella dockningsstationen har angetts ha antingen en eller två USB-anslutningar. Det förhåller sig så som B2B uppger när det gäller angivet antal USB typ C i Ateas specifikation. Någon förklaring till diskrepansen mellan uppgifter om USB typ C-anslutningar för den aktuella dockningsstationen står inte att finna i handlingarna i målet och förvaltningsrätten anser att det är en rimlig utgångspunkt att tro att det helt enkelt rör sig om en felskrivning eller ett förbiseende i specifikationen. Det förhåller sig också så att B2B i sitt anbud erbjudit samma dockningsstation som Atea och bolaget har därmed avsett att uppfylla, och har ansetts uppfylla, upphandlingens krav på dockningsstation. Det är ostridigt i målet att den dockningsstation som alla fyra leverantörer erbjuder uppfyller kravet i avropsförfrågan. Att mot den bakgrunden, på grund av en ensam oförklarad uppgift som i sig inte utgör ett skakrav för att styrka ett visst förhållande, förkasta Ateas anbud skulle innebära ett avsteg från likabehandlingsprincipen. Atea har lämnat ett anbud på en dockningsstation som de facto uppfyller uppställt obligatoriskt krav avseende teknisk prestanda och har bifogat en specifikation separat avseende dockningsstationen vilket också var ett obligatoriskt krav.

Sammanfattningsvis kan förvaltningsrätten inte finna att Riksrevisionen har agerat i strid med likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU eller frångått vad som anges i avropsförfrågan genom att inte förkasta Ateas anbud. Med anledning härav saknas skäl att bifalla B2B:s talan i målet. B2B:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Katerina Petkovska  
Rådman

Kerstin Sandin har handlagt målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*



## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

