



LÄNSRÄTTEN I
JÄMTLANDS LÄN

DOM
2009-05-25
Meddelad i
Östersund

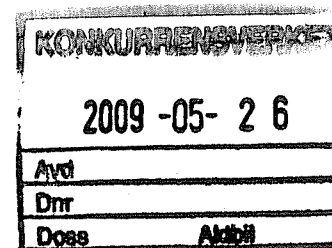
Mål nr
322-09 E
Rotel 4

KLAGANDE

ILAB Container AB
Box 5
573 21 Tranås

MOTPART

Östersunds kommun
Upphandlingskontoret
831 82 Östersund



SAKEN

Överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

ILAB Container B (bolaget) har hos länsrätten gjort en framställning om överprövning av den upphandling av 10 stycken lastväxlarcontainrar med tak, 35 kubikmeter, till Återvinningscentralen i Brunflo som Östersunds kommun avser att genomföra. Bolaget yrkar att utvärderingen ska göras om och att upphandlingen ska tilldelas bolaget som har offererat det lägsta priset. Som grund för yrkandet anför bolaget att den taklösning som bolaget tillhandahåller fungerar med automatik vid låsning av tak i öppet läge. Vid stängning måste man manuellt lösgöra låsningen. Bolaget uppfyller därmed ställda krav.

Östersunds kommun, som förelagts att svara på framställningen, har anfört att det ska understrykas att säkerheten är av yttersta vikt vid containrar avsedda för återvinning. Arbete vid containrarna innebär ofta stressade situationer och det är många människor kring containrarna. Incidenter har hänt när arbete pågår vid container, en del av allvarigare art, varför säkerheten är oerhört central. Kommunen har påtalat att bedömningen är att den av bolaget presenterade konstruktionen inte uppfyller ett högt säkerhetskrav. Kommunen hemställer att bolagets begäran om överprövning ska lämnas utan avseende.

Dok.Id 17536

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 490	Storgatan 6	063-15 06 00	063-15 07 07	måndag – fredag
831 26 Östersund		E-post:		09:00 - 12:00
				13:00 - 15:00

Bolaget har beretts tillfälle att yttra sig över vad kommunen anfört men har inte låtit sig avhöra inom angiven tid.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap 2 § samma lag framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt inhämtat förfrågningsunderlag genomförs den aktuella upphandlingen med tillämpning av punkt 2.1 genom ett förenklat förfarande och anbud kan komma att antas utan föregående förhandling. I punkt 2.12 anges beträffande kvalificering och anbudsvärdering att prövning av anbud sker i två steg. Först provas att anbuden uppfyller de krav som ställs på leverantören (kvalificeringskrav). Samtliga ställda formella krav och i förfrågningsunderlaget angivna kommersiella villkor ska härvid vara uppfyllda för att ett anbud ska gå vidare till utvärdering med ledning av de tilldelningskriterier som anges i kravspecifikationen. Det anbud ska antas som har lägsta anbudspris. I kravspecifikationen anges att kraven enligt under rubrikerna 1.1 och 1.2 ska vara uppfyllda för att anbudet ska gå vidare till utvärdering.

Av det protokoll som upprättats vid prövning av ingivna anbud framgår att nio anbud inkommit och att alla anbuden uppfyller de formella kraven men att endast en anbudsgivare ansetts uppfylla alla övriga krav som uppställts

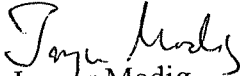
enligt den kravspecifikation som finns intagen i förfrågningsunderlaget.
Den leverantör som offererat det lägsta priset har härefter antagits som leverantör.

Länsrätten finner av vad som förekommit i målet att utvärderingen av inkomna anbud har gjorts i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. På grund härav och då den bedömning som gjorts av de krav som angetts i kravspecifikationen och som uppställts på de säkerhetsanordningar som presenterats anser länsrätten utifrån vad redovisats av kommunen att bolagets konstruktion inte uppfyller tillräckligt höga säkerhetskrav för att kunna bli föremål för utvärdering. Vid sådant förhållande skall bolagets framställan om överprövning avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår bolagets framställning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)


Ingvar Modig

