



**SÖKANDE**

Kontorslösningar i Karlstad, 556491-8612  
Gräsdalsgatan 3  
653 43 Karlstad

Ombud:

Paul Lacopie  
Canon Business Center Karlstad  
Gräsdalsgatan 3  
653 43 Karlstad

**MOTPART**

Årjängs kommun  
Box 906  
672 29 Årjäng

Ombud:

Advokat Roger Hagman  
Advokatfirman Roger Hagman AB  
Box 3460  
103 69 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-08-27	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Kontorslösningar i Karlstad:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 21 juni 2012 upphör i och med att denna dom att gälla.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Årjängs kommun har genomfört ett avrop grundat på ramavtal SKT09 avseende skrivare, kopiatorer och tjänster (dnr 52-0091-2007). Avrop grundat på ramavtalet sker genom förnyad konkurrensutsättning. Tilldelningsbeslut fattades den 14 juni 2012. Av tilldelningsbeslutet framgår att Konica Minolta Business Solutions har fått högst poäng enligt den utvärderingsmall som använts. Av utvärdering av avropssvar framgår att Canon Svenska AB/Kontorslösningar i Karlstad inte kvalificerats för utvärdering såvitt gäller produkt 3 då bolaget inte besvarat skall-kraven på att ange om produkten kan kopiera och har USB-gränssnitt.

Kontorslösningar i Karlstad (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar, såsom bolaget slutligen bestämt sin talan, att förvaltningsrätten ska besluta att utvärderingen ska göras om och att bolagets anbud ska beaktas, varvid bolaget ska tilldelas kontrakt. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att kommunen har rätt i att det existerar ett krav på att ”fylla i samtliga orangea fält” alternativt att samtliga krav ska besvaras, anser bolaget att även övriga anbudsgivare som missat att fylla i något av dessa fält ska uteslutas från utvärdering så att likabehandling uppnås. – Till stöd för ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Den 14 juni 2012 meddelades det senaste tilldelningsbeslutet. Myndigheten har uteslutit bolaget med motiveringen att bolaget inte fyllt i att produkt 3 uppfyller alla skall-krav. Det är felaktigt att bolaget inte uppfyller alla skall-krav. Bolaget har klart och tydligt kryssat i ruta A2 i avropsblanketten att ” Ja, efterfrågad produkt kan levereras enligt de villkor (punkt A1-G1) och krav som angetts i avropsförfrågan. Av avroparen angivna skall-krav är uppfyllda. Bör-krav är uppfylla på den nivå som angetts nedan”. Av detta kan utläsas att skall-kraven är uppfyllda för produkt 3. Årjängs kommun hävdar att bolaget inte uppfyllt skall-kraven trots att rutan fyllts i. Att bolaget begått ett uppenbart misstag och inte fyllt i ”Ja” beträffande krav 3.2.3 och krav 3.3.6 på blanketten innebär inte att dessa krav inte är uppfyllda. Bolaget har fortfarande för den aktuella produkten

fyllt i att "Av avroparen angivna skall-krav är uppfyllda". Bolaget har inte svarat "Nej" på dessa skall-krav, varför det "Ja" som angetts högre upp på sidan fortfarande måste gälla. Något krav på att "fylla i samtliga orangea fält" som kommunen hänvisar till finns inte enligt bolaget. Att man ska behöva upprepa sig och på flera ställen ange att ett skall-krav är uppfyllt framgår inte av blanketten eller av ramavtalet. Att den offererade produkten uppfyller de uppställda kraven är ostridigt. – Sammanfattningsvis har myndigheten uteslutit bolaget på felaktiga grunder. Bolaget har tydligt angett att samtliga skall-krav är uppfyllda för den aktuella produkten. – Om förvaltningsrätten skulle finna att det är ett skall-krav att "fylla i samtliga orangea fält" eller att samtliga krav ska besvaras, anser bolaget att även övriga anbudsgivare som missat att fylla i något av dessa fält ska uteslutas från utvärdering så att likabehandling uppnås. Som exempel innehåller inte Konica Minoltas anbud svar på bl.a. krav 3.3.2 och 3.3.3, på sidan 9 i deras anbud. Det saknas även kommentarer på hur bl.a. krav 3.2.8 – 3.2.10 är uppfyllda.

Årjängs kommun yrkar att bolagets ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. I tilldelningsbeslutet förkastades Canons/Kontorslösningar i Karlstads anbud med motiveringen att samtliga skall-krav inte var uppfyllda. Av avropsblanketten framgår under punkten A2 Avropssvar avseende volym, tid och plats att anbudsgivare ska med "Ja" eller "Nej" besvara om efterfrågad produkt kan levereras enligt de villkor (punkt A1-G1) och krav som angetts i avropsförfrågan samt om angivna skall-krav uppfylldes. Bolaget besvarade frågan med "Ja". I avropsblanketten under punkten C1 uppställs ett antal skall-krav i den vänstra kolumnen. I den högra kolumnen ska anbudsgivaren bl.a. besvara om respektive krav är uppfyllt. Bolaget har inte med "Ja" besvarat punkterna 3.2.3 och 3.3.6 om att produkten kan kopiera och har USB-gränssnitt. Vidare lämnas med röd text på sid 3 i avropsblanketten "Instruktion till ramavtalsleverantör" föreskriften "Orangea rutor fylls i av ramavtalsleverantören". Även detta utgör såle-

des ett skall-krav. Eftersom bolaget inte med ”Ja” besvarat samtliga detaljfrågor avseende skall-krav förelåg ingen annan möjlighet än att förkasta anbudet. Den omständigheten att bolaget besvarat den generella frågan med ”Ja” innebär inte att detta svar tar över en brist i en konkret detaljfråga. Anbudet har således inte varit komplett och det har varit oklart. Någon möjlighet att komplettera/förtydliga har därmed inte förelegat. Någon skyldighet att begära förtydligande eller komplettering föreligger inte. Bolaget har inte heller visat att det rör sig om en uppenbar felskrivning. Av EU-domstolens dom den 29 mars 2012 i mål C-599/10 framgår bl.a. att anbudsgivaren står risken för oklarheter i sitt anbud och att oklarheter i anbud beror på att anbudsgivaren brustit i sin omsorgsplikt. Det framgår även av domen att någon skyldighet att begära komplettering eller förtydligande inte föreligger. – Upphandlingen avser fyra produktgrupper. Bolaget har anfört att Konica Minoltas anbud inte har besvarat krav avseende punkterna 3.3.2 och 3.3.3 om häftare och hålslag för produkt 2. Konica Minolta har inte besvarat frågan eftersom detta inte efterfrågats. Vad gäller påståendet att Konica Minoltas anbud saknar kommentar till positionerna 3.2.8–3.2.10 har det bolaget med ”Ja” besvarat att dessa krav uppfylls och därmed uppfyllt kravet på att orangea fält ska fyllas i. Någon kommentar erfordras inte eftersom svaret är tillfyllest.

Förvaltningsrätten beslutade den 21 juni 2012 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

## DOMSKÄL

### *Tillämplig lagstiftning*

Enligt lagen (2011:1030) om ändring i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, som trätt ikraft den 1 november 2011, ska äldre bestämmelser gälla för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 5 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### *Utredningen i målet*

Av punkt 3.1 "Definitioner av övriga tekniska krav" i förfrågningsunderlaget till ramavtalsbilaga 13 – SKT09 framgår bl.a. att följande krav är möjliga att ställa för en avropande myndighet vid en förnyad konkurrensutsättning:

- punkt 3.2.3 enheten kan kopiera utan att ansluta den till någon extern dator etc.,
- punkt 3.3.2 produkten kan häfta papper,
- punkt 3.3.3 produkten kan hålslå papper enligt svensk standard och
- punkt 3.3.6 enheten har ett USB 2.0 eller motsvarande gränssnitt.

Av avropsblanketten för aktuellt avrop framgår att Årjängs kommun i fråga om prestandakrav har ställt bl.a. följande skall-krav beträffande produkt 3:

- punkt C1 3.2.3 produkten kan kopiera och
- punkt C1 3.3.6 enheten har ett USB 2.0 eller motsvarande gränssnitt.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

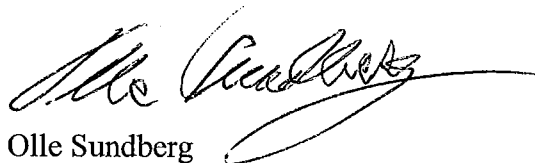
I målet är ostridigt att bolaget i sitt avropssvar i avropsblanketten inte angett att produkt 3 kan kopiera och har ett USB 2.0 eller motsvarande gränssnitt i fältet i avsnitt C1 3.2.3 och C1 3.3.6. Av avropsblanketten framgår tydligt att detta är ett skall-krav. Mot denna bakgrund finner förvaltnings-

rätten att bolaget inte visat att ovan nämnda skall-krav är uppfyllda. Att bolaget har fyllt i rutan A2 och vad som i övrigt har framkommit i målet föranleder ingen annan bedömning. Årjängs kommun har därmed haft fog för att utesluta bolaget från utvärdering.

Bolaget har även gjort gällande att Konica Minolta inte uppfyller skall-krav enligt avropsblanketten. Som bolaget har uppgett har Konica Minolta inte angett att produkt 2 kan häfta papper eller håslå papper enligt svensk standard. Av avropsblanketten framgår emellertid att detta inte är någon skall-krav för produkt 2. Inte heller är det något skall-krav att lämna kommentarer. Konica Minolta ska därmed inte uteslutas från kvalificering på den grunden. Bolaget kan inte heller anses ha visat att någon annan anbudsgivare inte uppfyller något skall-krav enligt avropsblanketten.

Vid en samlad bedömning finner förvaltningsrätten att bolaget inte har hänvisat till någon omständighet som medför att Årjängs kommun kan anses ha brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Bolaget har av således inte heller lidit eller riskerat att lida skada. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Olle Sundberg  
rådman

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien Max Cederholm.