



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**  
2015-12-18  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
20074-15

**SÖKANDE**

Mediq Sverige AB, 556252-2317

Ombud: Advokat Roger Wier  
Advokatfirman Morris AB  
Vallgatan 30  
411 16 Göteborg

**MOTPART**

SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798  
117 99 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-12-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Mediq Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 664837

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b>		
		forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

**SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKI)** genomför en upphandling benämnd *Förbrukningsartiklar 2014-10240* med stöd av lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut den 7 september 2015 framgår att SKI avser att teckna avtal med annan anbudsgivare än Mediq Sverige AB.

**Mediq Sverige AB (Mediq)** yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om ingripande enligt LOU i form av att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande. Upphandlingen brister i transparens och förutsägbarhet. Kraven i förfrågningsunderlaget är alltför otydliga och det har därför inte varit möjligt för leverantörerna att veta vad SKI efterfrågar och tillmäter särskild betydelse. SKI:s påståenden om felaktiga förpackningsstorlekar och rabattsatser vederlägger tydligt de brister i transparens som Mediq har påtalat. Listan över avropsberättigade parter inkluderar ett stort antal upphandlande myndigheter som SKI på förhand vet aldrig kommer att vara aktuella för framtida avrop. Då det har varit omöjligt för leverantörerna att identifiera vilka parter som kommer att avropa har det också varit omöjligt för leverantörerna att med någon form av säkerhet bedöma omfattningen och värdet av upphandlingen samt hur ett affärsmässigt och konkurrenskraftigt anbud ska utformas.

**SKI** anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. SKI bestrider att upphandlingen brister i transparens på sådant sätt att kraven i förfrågningsunderlaget skulle vara alltför otydliga och att det därför inte har varit möjligt att utläsa vad SKI har efterfrågat och vad som i upphandlingen tillmätts betydelse. SKI bestrider dessutom att det skulle råda ett identifikationsproblem av kretsen av avropsberättigade parter och att detta skulle strida mot LOU. Utöver att Mediqs anbud saknade produkter för tjugo positioner i stick-

provslistan var tio artiklar angivna med felaktig rabattsats och sex artiklar var angivna med felaktig förpackningsstorlek.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

### Förvaltningsrättens bedömning

Mediq anför att den utvärderingsmodell som SKI tillämpar i upphandlingen är alltför otydlig och därmed strider mot det krav på transparens som gäller för offentliga upphandlingar.

Av handlingarna i målet framgår att upphandlingen har genomförts genom att anbudsgivarna inledningsvis har fått lämna in offererade priser och rabattsatser för 24 artiklar som har funnits angivna i en "nettoprislista" i förfrågningsunderlaget. Dessa produkter utgör varor som SKI bedömer köps in ofta. Därtill har anbudsgivarna fått ange offererade rabattsatser för angivna produktgrupper samt lämna in en produktkatalog över det egna sortimentet inom av SKI angivna produktgrupper, tillsammans med en egen "brutto-

prislista" för de artiklar som ingår i produktkatalogen. Bruttoprislistan ska enligt förfrågningsunderlaget innehålla minst 90 procent av de 24 artiklar som SKI har angett i nettoprislistan.

Efter att anbud getts in skickade SKI ut en "stickprovlista" till de anbudsgivare vars anbud kvalificerades. Dessa anbudsgivare fick därefter ange offererade priser och rabattsatser för de i stickprovlistan upptagna artiklarna. I stickprovlistan angavs 67 artiklar av vilka minst 90 procent skulle återfinnas och överensstämma med anbudsgivarens bruttoprislista samt angivna rabattsatser. Anbudsgivarna hade inte fått kännedom om stickprovlistans innehåll innan anbuden lämnades in.

Mediqs anbud bedömdes uppfylla samtliga krav i kvalificeringen. Vid SKI:s utvärdering av det som Mediq därefter har angett i stickprovlistan har SKI funnit att 20 av artiklarna i stickprovlistan saknades i Mediqs bruttoprislista. I och med detta konstaterade SKI att Mediq inte uppfyllde kravet på att 90 procent av stickprovlistans sortiment ska ha offererats i bruttoprislistan.

Mediq anför att det har varit omöjligt för anbudsgivarna att med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget veta vad SKI kommer att efterfråga genom stickprovlistan. SKI anför att modellen med stickprovlistan har använts i syfte att förhindra den strategiska prissättning som tenderar att ske i liknande varukorgsupphandlingar, enligt vad både beställare inom de upphandlande myndigheterna och leverantörer har uttryckt i upphandlingens förstudie. Förvaltningsrätten bedömer att den tillämpade modellen i sig, med en stickprovlista som blir känd för anbudsgivarna först efter att nettoprislista och bruttoprislista har lämnats in, vars artiklar till 90 procent ska återfinnas i bruttoprislistan, får anses vara i överensstämmelse med transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och vad som i övrigt gäller för offentliga upphandlingar.

Frågan är då om förfrågningsunderlaget kan anses ha gett tillräcklig ledning till anbudsgivarna om vad bruttoprislistan ska innehålla.

I förfrågningsunderlaget, punkt 2.8, anges följande definition av "Bruttoprislista": "Den med anbudet inlämnade prislistan för det sortiment som omfattas av upphandlingen. Bruttoprislistan som bifogas ska vara anbudsgivarens ordinarie bruttopriser per förpackning exklusive moms."

Vidare anges under punkt 2.10.2: "Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga en produktkatalog, broschyr eller motsvarande typ av dokument för det sortiment som omfattas av upphandlingen [---]. Till produktkatalogen ska även bifogas en fullständig lista på gällande bruttopriser dvs. priser i svenska kronor utan avdrag för rabatt, provision, försäljningskostnader o. dyl för de artiklar som ingår i anbudsgivarens produktkatalog."

I punkt 1.1.2 anges följande:

"De produktgrupper som omfattas av upphandlingen är:

- A1 Förbandsmaterial – bindor,
- A2 Förbandsmaterial – kompresser,
- A3 Förbandsmaterial – fixering,
- A4 Förbandsmaterial – övrigt,
- B Handskar,
- C Desinfektion,
- D Injektions- och infusionsmaterial och
- E Instrument."

Därefter anges exempel på artiklar inom respektive produktgrupp, t.ex. "A1 Förbandsmaterial – bindor: Elastisk korttidsbinda, tubbandage för armar och ben, A2 Förbandsmaterial – kompresser: Självhäftande absorberande allt-i-ett-förband, kompress gasväv" osv.

Mediq anför bl.a. följande. Det är omöjligt för anbudsgivarna att veta vad SKI avser med, eller vad som ska ingå i, ett "brett" sortiment. SKI har inte begärt att få del av anbudsgivarnas fullständiga sortiment utan endast ett brett sortiment utifrån vissa kategoriseringar. Det existerar ingen nationell standard för dylika kategoriseringar. Mediq har kunder som arbetar med upp till fem nivåer av kategoriseringar och det är helt omöjligt för Mediq och övriga leverantörer att veta vad som kan "gömmas" bakom kategoriseringar och följaktligen också vilka produkter som kommer att efterfrågas genom stickprovslistan. Det som SKI angav som produktgrupp uppfattade Mediq motsvara det som Mediq kallar produktlinje. Det som SKI sedan kallat varugrupp uppfattade Mediq motsvara det som Mediq kallar preparatgrupp. Då Mediqs sortiment innehåller flera tusen artiklar så har Mediqs produkturval till bruttoprislistan utgått från de artiklar som Mediq har kunnat matcha i nettoprislistan och dessas kategorisering på nivåerna produktlinje och preparatgrupp. Mediq har sedan valt produkter i Mediqs sortiment med den kategoriseringen för att på bästa sätt sätta samman en bruttoprislista som ska motsvara upphandlingsföremålet. Avseende kategorier som inte var efterfrågade i nettoprislistan bedömde Mediq att det var uppenbart att produkter inom dessa kategorier inte skulle offereras i bruttoprislistan. Hade Mediq haft kännedom om vilka produkter som efterfrågades hade Mediq med enkelhet uppfyllt kravet.

SKI anför bl.a. följande. Mediq har gjort ett urval av sitt sortiment vid framtagandet av sin bruttoprislista, vilket har lett till att Mediq inte har offererat ett sortiment som täcker de normalt förekommande artiklarna inom varje produktgrupp. Det är oklart varför Mediq valde att i bruttoprislistan endast erbjuda ett begränsat sortiment inom de olika produktgrupperna, när detta uppenbart innebar en risk att inte uppfylla det tydligt angivna sortimentskravet.

Förvaltningsrätten bedömer att det av förfrågningsunderlagets definition av bruttoprislistan och beskrivning av stickprovsmodellen har framgått vilken funktion bruttoprislistan/produktkatalogen kommer att ha i anbudsutvärderingen. Det har därmed enligt förvaltningsrättens mening framgått att SKI har avsett att bruttoprislistan ska innehålla i princip hela det sortiment som kan bli aktuellt i upphandlingen.

Förvaltningsrätten bedömer också att det som Mediq har anfört inte visar att bolaget har haft stöd i förfrågningsunderlaget för sin tolkning att bruttoprislistans innehåll ska utformas utifrån de kategorier som återfinns i nettoprislistan. Brutttoprislistans innehåll ska i stället, såvitt framgår, bestämmas utifrån de kategorier som framgår av ovan nämnda punkt 1.1.2 i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten bedömer att det som Mediq har anfört inte visar att dessa kategorier skulle vara så otydliga eller missvisande att de har omöjliggjort för anbudsgivarna att veta vilka produkter som upphandlingen kan komma att omfatta och som således ska ingå i bruttoprislistan.

Förvaltningsrätten finner således att det inte har framkommit att SKI genom denna utformning av förfrågningsunderlaget har brutit mot transparensprincipen eller någon av de övriga principer som gäller för offentlig upphandling. Då Mediq inte uppfyllde kravet på att 90 procent av stickprovslistans sortiment ska ha offererats i bruttoprislistan finner förvaltningsrätten att SKI har haft fog för att utesluta Mediq från vidare utvärdering. Mediq kan därmed inte heller anses ha lidit eller riskerat att lida skada till följd av eventuella andra brister i upphandlingen. Det saknas därför anledning för förvaltningsrätten att ta ställning till det som parterna har anfört avseende kretsen av avropsberättigade parter samt felaktigheter avseende förpackningsstorlekar och rabattsatser m.m. Det som Mediq har anfört föranleder därmed inte förvaltningsrätten att besluta om ingripande med stöd av LOU. Mediqs ansökan om överprövning ska därför avslås.

Förvaltningsrätten har denna dag genom dom i mål nr 17296-15 avslagit även OneMed Sverige AB:s ansökan om överprovning av den i detta mål aktuella upphandlingen.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).

Daniel Wanhatalo  
Rådman

Elisabeth Kornfeldt har föredragit målet.





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.