



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**

2018-07-17

Meddelad i Stockholm

Mål nr  
1727-18

**SÖKANDE**

Dagens Spel i Stockholm AB, 556618-9493  
Box 3646  
103 59 Stockholm

Ombud: Advokat Ulf Djurberg och biträdande jurist Nils Eilertz  
Setterwalls Advokatbyrå  
Box 1050  
101 39 Stockholm

**MOTPART**

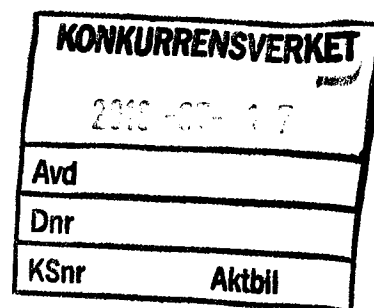
AB Svenska Spel, 556460-1812  
Norra Hansegatan 17  
621 80 Visby

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 982171

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

**YRKANDEN M.M.**

AB Svenska spel (Svenska Spel) genomför en upphandling avseende leverans av specialskrivna sportspelsanalyser. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. I tilldelningsbeslut den 9 januari 2018 antogs TT Nyhetsbyrån AB som leverantör.

**Dagens Spel i Stockholm AB** (Dagens Spel) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att Dagens Spel tilldelas full poäng vid anbudsutvärderingen i upphandlingen. Dagens Spel yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om. Som grund för ansökan anförs i huvudsak att Svenska Spel har brutit mot principerna om likabehandling och öppenhet under förfarandet, vilket har medfört att Dagens Spel har lidit eller kan komma att lida skada.

**Svenska Spel** bestrider ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Svenska Spel har genomfört upphandlingen i enlighet med bestämmelserna i LOU och har iakttagit alla regler inklusive alla principer för offentlig upphandling som följer av 4 kap. 1 § LOU. Någon överträdelse föreligger därmed inte. Inte heller föreligger någon skada eller risk för skada för Dagens Spel. Skäl för ingripande saknas därmed.

**PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN**

**Dagens Spel**

*Upphandlingen ska avslutas först sedan rättelse gjorts*

Dagens spel anför bl.a. följande. Dagens Spel har i sitt anbud utförligt redogjort för samtliga de uppgifter som efterfrågas av Svenska Spel i

förfrågningsunderlaget i förhållande till de olika utvärderingskriterierna. Svenska Spel har åsidosatt likabehandlingsprincipen genom att tilldela TT Nyhetsbyrån AB högre poäng när även de redogörelser Dagens Spel lämnat borde ha renderat högsta möjliga poäng utifrån vad som efterfrågats i förfrågningsunderlaget och de betygskriterier som uppställs där.

*Utvärderingskriterium 1 Arbetsprocess*

Ingenstans i förfrågningsunderlaget framgår att den detaljriktighet Svenska Spel kräver enligt den skriftliga återkopplingen skulle krävas. I återkopplingen har Svenska Spel angett att en brist i Dagens Spels anbud är att de inte angett vilka källor de använt sig av. Att detta renderat poängavdrag är anmärkningsvärt då Dagens Spel inte kan ange alla sina källor då många av dem, med nära relation och inblick i idrottsföreningars verksamhet, vill förbli anonyma sett till den känsliga information de levererar till Dagens Spel. Dagens Spel beskriver även tydligt sitt arbete med informationsinsamling och prioritering av källor samt ger ett flertal exempel på hur olika informationskällor exkluderas. Förutom en beskrivning av arbetsprocessen efterfrågades i förfrågningsunderlaget specialskrivna sportspelsanalyser för totalt tio matcher med tillhörande beskrivningar av arbetsgången för att ta fram dessa analyser. I den skriftliga återkopplingen angav Svenska Spel att en brist i Dagens Spels anbud varit användandet av "egna tolkningar, som vi ej anser underbyggs med presenterad fakta". Det framgår dock tydligt av anbudet hur Dagens Spels spelanalyser underbyggs med relevant fakta och på vilket sätt Dagens Spel arbetar med att ta fram analyserna. Vidare anges i den skriftliga återkopplingen att de adjektiv som används i analyserna är överdrivet laddade och att detta skulle vara motsägelsefullt i relation till Dagens Spels anbud avseende trovärdighet och renommé. I en sportspelsanalys krävs det för att den ska skapa intresse och nyfikenhet såväl inför matchen som spelet på matchen hos en sportspelarare att adjektiv används.

Dagens Spel har även erhållit poängavdrag för sina lämnade sportspelsanalyser för att "ni inte vill slå fast en bestämd spelrekommendation". Detta har Dagens Spel inkluderat i samtliga sina analyser i anbudet.

Hur utvärderingen av arbetsprocessen skulle gå till angavs i avsnitt 5.3.1 i förfrågningsunderlaget. Där anges att ett anbud erhåller betyget utmärkt och därmed 12 poäng om det på en utmärkt nivå uppfyller kriteriet och ger prov på betydande mervärde på beställaren. Det lämnas dock inte någon vidare hänvisning kring vad som är en utmärkt nivå eller vad som utgör ett mervärde för beställaren. Detta är en brist som gör utvärderingsmodellen otydlig. Ytterligare en brist i utvärderingsmodellen ur tydlighetshänseende är att det i avsnitt 5.3.1 i förfrågningsunderlaget talas om mervärde för beställaren. I avsnitt 7.11.1 i förfrågningsunderlaget anges ytterligare faktorer som Svenska Spel kommer att bedöma leverantörernas beskrivningar utifrån. I detta avsnitt anges att syftet som ska uppfyllas är att ge slutkunden ett tydligt mervärde. För det första är utvärderingsmodellen otydlig på så sätt att beskrivningarna av hur anbuden kommer att utvärderas återfinns på två olika ställen. För det andra är en uppenbar brist att det på två ställen efterfrågas mervärden för två olika mottagare, vilket har gjort det otydligt för leverantören vid anbuds författandet.

#### *Utvärderingskriterium 2 Trovärdighet och renommé*

Dagens Spel har uppgett att Dagens Spels produkter konsumeras av hundratusentals slutkunder. Svenska Spel har i den skriftliga återkopplingen uppgett att Svenska Spel saknar en specificering av denna siffra samt en hänvisning till undersökning eller liknande för att styrka siffran. Avsaknaden av hänvisningar till bevis på vilka undersökningar och uppföljningar som har gjorts har tillmätts stor betydelse trots att det inte av förfrågningsunderlaget framgick att ingivandet av sådan bevisning var en förutsättning för uppnående av högre poäng. För det fall att det i

förfrågningsunderlaget hade uppställts tydligare krav på bevisning av de uppgifter som lämnades in hade Dagens Spel givetvis kunnat tillmötesgå detta. Att sådana uppgifter inte lämnades in berodde på att Dagens Spel tolkade förfrågningsunderlaget på det sätt som kvalificeringskrav ofta är utformade, dvs. att bevisning enbart behövde ges in på begäran.

Dagens Spel angav vidare i sitt anbud utförligt på vilket sätt de arbetar med att stärka sin trovärdighet genom att arbeta med spelansvar. Svenska Spel har dock överhuvudtaget inte beaktat detta vid utvärderingen med motiveringen att de av Dagens Spel lämnade redogörelserna inte visar hur arbetet påverkar Dagens Spels trovärdighet och renommé. Det finns anledning att ifrågasätta grunderna för Svenska Spels bedömning i denna del utifrån vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Svenska Spel bör vara väl medvetet om vikten av att arbeta aktivt med spelansvar för att uppfattas som trovärdig på marknaden. Svenska Spel bör vidare inse att en leverantör som arbetar aktivt med dessa frågor uppfattas som trovärdig av marknaden.

#### *Utvärderingskriterium 3 Täckning av NHL*

I den skriftliga återkopplingen har Svenska Spel anmärkt att förslaget saknar förslag på hur Dagens Spel skulle kunna arbeta med rörligt material och interaktivitet. Något sådant förslag krävs dock inte enligt förfrågningsunderlaget för att erhålla hög poäng. I förfrågningsunderlaget anges endast att anbudsgivarna ska redovisa hur de kan paketera relevant, faktabaserad och aktuell information om NHL. Svenska Spel har därför, i strid med principen om öppenhet, tagit faktorer i beaktande vid utvärderingen som inte framgått av förfrågningsunderlaget.

*Upphandlingen bör göras om*

Dagens Spel har lämnat samtlig information som efterfrågats av Svenska Spel i förfrågningsunderlaget i förhållande till de olika utvärderingskriterierna. Trots detta har, genom såväl skriftlig som muntlig återkoppling, framkommit att Svenska Spel i sin utvärdering av Dagens Spels anbud beaktat avsaknaden av information som inte har efterfrågats i förfrågningsunderlaget. I och med att den information som Svenska Spel efterfrågat i förfrågningsunderlaget inte överensstämmer med den information som det i efterhand framkommit att Svenska Spel i själva verket varit ute efter har det inte varit möjligt för Dagens Spel att förbereda ett konkurrenskraftigt anbud. Osäkerheten kring vilka faktorer som skulle tas i beaktande vid utvärderingen av anbudet har även förelegat inom Svenska Spel. Med anledning av detta strider genomförandet av upphandlingen mot principen om öppenhet i 4 kap. 1 § LOU och bör göras om.

*Skada*

Dagens Spel lämnade det lägsta priset i upphandlingen. Eftersom Dagens Spel borde ha erhållit full poäng utifrån de i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterierna lämnade Dagens Spel även det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Om Dagens Spels anbud hade utvärderats på ett korrekt sätt och i enlighet med förfrågningsunderlaget skulle Dagens Spel således ha tilldelats kontrakt i upphandlingen.

### **Svenska Spel**

Svenska spel anför bl.a. följande. Enbart den omständigheten att en anbudsgivare i anbudet redogör för uppgifterna som har efterfrågats innebär inte att högsta poäng för respektive utvärderingskriterium erhålls. Vidare har Dagens Spel inte redogjort för samtliga uppgifter som efterfrågats av Svenska Spel.

Svenska Spels bedömning och poängsättning av Dagens Spels beskrivningar har gjorts helt i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Dagens Spel anger på flera ställen i sin ansökan att Dagens Spel har erhållit "poängavdrag". Svenska Spel vill dock poängtera att bedömningen görs utifrån de i förfrågningsunderlaget angivna bedömningsgrunderna. Det handlar således inte om poängavdrag utan om poäng för mervärde.

#### *Utvärderingskriterium 1 Arbetsprocess*

Dagens Spel anger att "Ingenstans i förfrågningsunderlaget framgår att den detaljriktighet Svenska Spel kräver enligt den skriftliga återkopplingen skulle krävas. Det som anges är att Svenska Spel vill förstå leverantörernas arbetsprocess". Detta är felaktigt och en förenkling av Svenska Spels beskrivning av utvärderingen. Att använda sig av anonyma källor i kombination med känslig information anser även Svenska Spel är anmärkningsvärt. För Svenska Spel är det avgörande med full transparens, bl.a. med tanke på spelsäkerhet och integritet. Någon bedömning av huruvida anonyma källor och känslig information är relevant eller faktabaserat kan heller inte göras av Svenska Spel. Det räcker inte heller med att lämna beskrivningar för att få en hög poäng. Svenska Spel har bedömt att det är otydligt varför vissa källor väljs bort och hur prioriteringen av källor sker.

Dagens Spel har vidare anfört att det är en brist i utvärderingsmodellen då det i avsnitt 5.3.1 i förfrågningsunderlaget talas om mervärde för beställaren och det i avsnitt 7.11.1 i förfrågningsunderlaget anges ytterligare faktorer som leverantörernas beskrivningar kommer att bedömas utifrån. I avsnitt 5.2 anges att redogörelse för respektive utvärderingskriterium återfinns i avsnitt 7.11 och redogörelse för poängskalan i avsnitt 5.3. De faktorer som ligger till grund för bedömningen av uppfyllelsen av kriteriet, dvs. mervärdet för Svenska Spel (avsnitt 5.3), beskrivs således i avsnitt 7.11. Detta är tydligt angett i förfrågningsunderlaget. Dagens Spel anser också att det är otydligt när

det efterfrågas mervärden för två olika mottagare. Svenska Spel tolkar detta som att Dagens Spel syftar på Svenska Spel respektive Svenska Spels slutkunder. Eftersom upphandlingen avser en tjänst som Svenska Spel ska tillhandahålla sina kunder är det helt naturligt att det som ger mervärde för slutkunden också ger ett mervärde för Svenska Spel. Det är bara fråga om ordval och påverkar inte anbudsgivarnas upprättande av anbud.

#### *Utvärderingskriterium 2 Trovärdighet och renommé*

I motiveringen till respektive poäng anges att lämnade redogörelser och beskrivningar ska visa leverantörens trovärdighet och renommé bland Svenska Spels kunder. Att endast nämna en ospecificerad siffra och utelämna hänvisningar till undersökningar eller liknande visar inte, enligt Svenska Spel, trovärdighet eller renommé. Dagens Spel anger i sin ansökan att Dagens Spel även redogjort för sin syn på och sitt arbete med spelansvar. Dagens Spel har dock inte med beskrivningen visat att detta påverkar Dagens Spels trovärdighet och renommé hos Svenska Spels kunder.

Dagens Spel anför att "Dagens Spel tolkade förfrågningsunderlaget på det sätt som kvalificeringskrav ofta är utformade, dvs. att bevisning enbart behövde ges in på begäran". Det finns dock inget i förfrågningsunderlaget som ger stöd för en sådan tolkning. Av avsnitt 6 i förfrågningsunderlaget framgår att avseende kvalificeringskraven ska det intygas att kraven uppfylls genom att kryssa i rutan "Ja" och att leverantören på begäran av Svenska Spel ska inkomma med beskrivning. Nyss nämnda gäller inte för utvärderingskriterierna, vilket också tydligt framgår av förfrågningsunderlaget.

#### *Utvärderingskriterium 3 Täckning av NHL*

Av de tekniska förutsättningarna, som anges i förfrågningsunderlaget, framgår att information ska publiceras i digitala skärmar i butiker



(ombudskanalen) samt på svenskaspel.se (digitala kanaler). Svenska Spel har därför bl.a. med hänsyn till att förslaget inte är anpassat till Svenska Spels digitala kanaler bedömt att Dagens Spels anbud har brister avseende paketeringen av informationen. Bristerna i Dagens Spels anbud är inte alls, som Dagens Spel påstår, ovidkommande för utvärderingen.

*Upphandlingen strider inte mot principen om öppenhet*

Svenska Spel har noggrant beskrivit utvärderingskriterierna med bakgrund och syfte, vad leverantörernas uppgift består av och vad som kommer att bedömas. Svenska Spel har därefter vid anbudsutvärderingen utvärderat anbuderna helt i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget beträffande utvärderingskriterierna. Det har klart framgått vad som har efterfrågats av Svenska Spel. Den i målet aktuella upphandlingen avser en upphandling av specialskrivna sportspelsanalyser och är en tjänst där det inte i detalj kan preciseras vad som krävs för en viss bedömning eller poäng. Det är omöjligt att på förhand fastställa enkla, mätbara variabler som anbudsgivare ska ange och som sedan entydigt kan utvärderas med resultatet att den tjänst som bäst uppfyller Svenska Spels behov också rangordnas högst när det gäller kvalitet. En mer komplex utvärderingsmodell med vissa subjektiva inslag behövs i sådana sammanhang och har också accepterats i praxis. Att det inte exakt har framgått vad beskrivningen ska innehålla för att få en viss poäng är oväsentligt då det under respektive utvärderingskriterium har framgått vilka faktorer som tillmäts betydelse vid poängsättningen. Om Svenska Spel skulle ange vad som ska stå i beskrivningen för att få en viss poäng skulle detta resultera i genomgående samma svar från anbudsgivarna.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för prövningen

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att den leverantör som har ansökt om överprövningen har lidit, eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förutsättningarna för varje upphandling fastställs i förfrågningsunderlaget. Det står en upphandlande myndighet fritt att uppställa vilka krav man vill så länge kraven är förenliga med LOU och de gemenskapsrättsliga principerna.

Det ankommer inte på rätten att göra en detaljerad utvärdering i upphandlingen, utan domstolens prövning inskränker sig till att endast bedöma om upphandlande myndighet har utvärderat inkomna anbud i enlighet med förfrågningsunderlagets förutsättningar och om de upphandlingsrättsliga principerna i 4 kap. 1 § LOU har överträtts (se Kammarätten i Sundsvalls dom den 22 mars 2013 i mål nr 2130-12). Att inte utvärdera anbud på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget strider mot de grundläggande principerna om förutsebarhet och transparens. Förvaltningsrätten konstaterar även att en myndighet har stor frihet att utforma beskrivningar och krav. Myndigheten får således anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud på affärsmässig grund när en skönsmässig bedömning krävs, så länge

utvärderingen utgår från de grundläggande principerna och de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Värderingen får godtas om det inte finns uppenbara skäl till en annan bedömning. Endast direkta felbedömningar eller andra motsvarande brister bör leda till ett ingripande enligt LOU (se bl.a. Kammarätten i Jönköpings dom den 4 februari 2009 i mål nr 5-09).

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens (RÅ 2002 ref. 50).

### **Relevanta delar av förfrågningsunderlaget**

I avsnitt 5.2 under rubriken ”poäng för kvalitet” anges följande.

För bedömning och poängsättning av Leverantörens kvalitet kommer Svenska Spel att bedöma Leverantören utifrån inlämnade svar på tre (3) kvalitetsutvärderingskriterium: Kvalitetsutvärderingskriterium 1 – Arbetsprocess, Kvalitetsutvärderingskriterium 2 – Trovärdighet och renommé samt Kvalitetsutvärderingskriterium 3 – Fiktivt uppdrag Täckning av NHL. Redogörelse för respektive kvalitetsutvärderingskriterium återfinns i avsnitt 7.11 samt redogörelse för poängskala i avsnitt 5.3.

## 5.3.1 Kvalitetsutvärderingskriterium 1 – Arbetsprocess

Betyg	Poäng	Motivering
Utmärkt	12	Den sammanlagda bedömningen av Leverantörens lämnade redogörelser och beskrivningar visar att Leverantören på en utmärkt nivå uppfyller kriteriet och ger prov på betydande mervärde för beställaren. Leverantören beskriver på ett mycket tydligt, strukturerat och detaljerat sätt och med mycket stor relevans det som efterfrågats. Leverantören bedöms ha en djup förståelse för och stor förmåga att hantera det som efterfrågats.
Mycket bra	8	Den sammanlagda bedömningen av Leverantörens lämnade redogörelser och beskrivningar visar att Leverantören uppfyller kriteriet och ger prov på visst mervärde för beställaren. Leverantören beskriver på ett tydligt, strukturerat och detaljerat sätt och med relevans det som efterfrågats. Lämnade redogörelser och beskrivningar kan ha några få brister av mindre betydelse, men Leverantören bedöms ha en förståelse för och förmåga att hantera det som efterfrågats.
Bra	5	Den sammanlagda bedömningen av Leverantörens lämnade redogörelser och beskrivningar visar att Leverantören delvis uppfyller kriteriet och bedöms bidra till god kvalitet, men utan att visa prov på tydliga mervärden. Leverantören beskriver på en god nivå det som efterfrågats, men vissa brister i tydlighet, struktur och/eller relevans kan förekomma. Lämnade redogörelser och beskrivningar har ett antal brister men Leverantören bedöms ändå ha godtagbar förståelse för och förmåga att hantera det som efterfrågas.
Inget utmärkande	2	Den sammanlagda bedömningen av Leverantörens lämnade redogörelser och beskrivningar visar att Leverantören har klara brister i jämförelse med kriteriet. Leverantören beskriver det som efterfrågats på en icke utmärkande nivå.
Otillräckligt	0	Den sammanlagda bedömningen av Leverantören lämnade redogörelser och beskrivningar visar att Leverantören har oacceptabla brister i jämförelse med efterfrågat kriterium. Leverantören beskriver inte allt som efterfrågats, alternativt utelämnar eller brister i så stora delar att underlaget är på en otillräcklig nivå för att en bedömning ska kunna göras.

## 5.3.2 Kvalitetsutvärderingskriterium 2 – Trovärdighet och renommé

Betyg	Poäng	Motivering
Utmärkt	12	Den sammanlagda bedömningen av Leverantörens lämnade redogörelser och beskrivningar visar att Leverantören bedöms ha utmärkt trovärdighet och renommé bland Svenska Spels kunder.

Godkänd	5	Den sammanlagda bedömningen av Leverantörens lämnade redogörelser och beskrivningar visar att Leverantören bedöms ha en acceptabel trovärdighet och renommé bland Svenska Spels kunder.
Otillräckligt	0	Den sammanlagda bedömningen av Leverantörens lämnade redogörelser och beskrivningar visar att Leverantören bedöms sakna trovärdighet och renommé bland Svenska Spels kunder.

## 5.3.3 Kvalitetsutvärderingskriterium 3 – Täckning av NHL

Betyg	Poäng	Motivering
Utmärkt	12	Den sammanlagda bedömningen av Leverantörens lämnade redogörelser och beskrivningar visar att Leverantören på en utmärkt nivå uppfyller kriteriet och ger prov på betydande mervärde för beställaren. Leverantören beskriver på ett mycket tydligt, strukturerat och detaljerat sätt och med mycket stor relevans det som efterfrågats. Leverantören bedöms ha en djup förståelse för och stor förmåga att hantera det som efterfrågats.
Mycket bra	8	Den sammanlagda bedömningen av Leverantörens lämnade redogörelser och beskrivningar visar att Leverantören uppfyller kriteriet och ger prov på visst mervärde för beställaren. Leverantören beskriver på ett tydligt, strukturerat och detaljerat sätt och med relevans det som efterfrågats. Lämnade redogörelser och beskrivningar kan ha några få brister av mindre betydelse, men Leverantören bedöms ha en förståelse för och förmåga att hantera det som efterfrågats.
Bra	5	Den sammanlagda bedömningen av Leverantörens lämnade redogörelser och beskrivningar visar att Leverantören delvis uppfyller kriteriet och bedöms bidra till god kvalitet, men utan att visa prov på tydliga mervärden. Leverantören beskriver på en god nivå det som efterfrågats, men vissa brister i tydlighet, struktur och/eller relevans kan förekomma. Lämnade redogörelser och beskrivningar har ett antal brister men Leverantören bedöms ändå ha godtagbar förståelse för och förmåga att hantera det som efterfrågats.
Inget utmärkande	2	Den sammanlagda bedömningen av Leverantörens lämnade redogörelser och beskrivningar visar att Leverantören har klara brister i jämförelse med kriteriet. Leverantören beskriver det som efterfrågats på en icke utmärkande nivå.

Otillräckligt	0	Den sammanlagda bedömningen av Leverantören lämnade redogörelser och beskrivningar visar att Leverantören har oacceptabla brister i jämförelse med efterfrågat kriterium. Leverantören beskriver inte allt som efterfrågats, alternativt utelämnar eller brister i så stora delar att underlaget är på en otillräcklig nivå för att en bedömning ska kunna göras.
---------------	---	---

I förfrågningsunderlaget punkt 7.11.1 under rubriken ”Kvalitetsutvärderingskriterium 1 – Arbetsprocess” anges bl.a. följande.

Svenska Spel söker en Leverantör som levererar specialskrivna sportspelsanalyser som är faktabaserade, relevanta och aktuella i syfte att vara informativa och inspirerande för sportspelare och ska vara ett komplement till Svenska Spels statistiktjänst. Föregående ska gälla, oberoende av vilken sport som de specialskrivna sportspelsanalyserna avser.

Leverantören bör därför ha och tillämpa en strukturerad arbetsprocess/metod i leveransen av de specialskrivna sportspelsanalyserna. Svenska Spel vill förstå hur ni som Leverantör tar er an det löpande uppdraget att producera och leverera specialskrivna sportspelsanalyser för sportspelsprodukterna, angivna under avsnitt 7.1, d.v.s. att få en inblick i Leverantörens arbetssätt, eventuella verktyg, analys/bevakning och kompetens som leder fram till de inspirerande och informativa sportspelsanalyserna.

[...]

Svenska Spel kommer att bedöma leverantörens beskrivningar utifrån:

- Hur väl Leverantörens beskrivna arbetsprocess säkerställer att det övergripande syftet med Svenska Spels specialskrivna sportspelsanalyser uppfylls – d.v.s. processen säkerställer att ge slutkunden ett tydligt mervärde i form av att de specialskrivna sportspelsanalyserna är relevanta, aktuella, faktabaserade samt inspirerande, oavsett vilken skribent som skriver sportspelsanalysen
- Hur väl det går att se att processen tillämpas i faktiska uppdrag, dvs. att det går att se en tydlig röd tråd från informationshämtning till slutresultat (specialskrivna spelanalys) och huruvida förslagen på sportspelsanalyser bedöms informativa och inspirerande samt om de är kompletterande till statistiktjänsten.

I förfrågningsunderlaget punkt 7.11.2 under rubriken ”Kvalitetsutvärderingskriterium 2 – Trovärdighet och renommé” anges bl.a. följande.

Leverantören bör beskriva sin trovärdighet och renommé som slutkunderna kommer förväntas uppleva vid leveransen av de specialskrivna sportspels-

analyserna. Exempel på faktorer som anses relevanta för att visa på en Leverantörs/varumärkets trovärdighet och renommé är;

- antal år Leverantören/varumärket har varit verksam i motsvarande eller liknande verksamhet
- Leverantörens tidigare och nuvarande exponering
- antal läsare/mottagare i övriga uppdrag
- ev. relevanta utmärkelser
- officiella och egna kundundersökningar

Svenska Spel kommer att bedöma Leverantörens beskrivning utifrån i vilken utsträckning som Svenska Spel bedömer att Leverantören har hög trovärdighet och renommé hos Svenska Spels slutkund, dvs. att de specialskrivna sportspelsanalyserna upplevs som relevanta, seriösa och väl underbyggda genom bolagsnamnet/varumärket.

I förfrågningsunderlaget punkt 7.11.3 under rubriken ”Kvalitetsutvärderingskriterium 3 – Täckning av NHL” anges bl.a. följande.

Leverantörens uppgift är att redovisa hur de kan paketera relevant, faktabaserad och aktuell information om NHL så att kunderna ska få bästa möjliga förutsättningar att lägga vad på NHL.

[...]

Tekniska förutsättningar:

- Information ska publiceras i digitala skärmar i butiker samt på svenskaspel.se

Svenska Spel kommer att bedöma förslaget utifrån följande:

- I vilken utsträckning som förslaget bedöms komplettera den löpande leveransen av specialskrivna sportspelsanalyser dvs. i vilken utsträckning förslaget bidrar till något ytterligare mervärde för sportspelskunderna.
- På vilket sätt förslaget har en naturlig koppling (relevans) till de olika spelen som Svenska Spel erbjuder på NHL, dvs. om förslaget bidrar till att öka intresset hos sportspelarna att spela på NHL.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden har åberopat. Frågan i målet är alltså om det finns skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som Dagens Spel har anfört.

*Förfrågningsunderlaget*

Dagens Spel har bl.a. anfört att den information som Svenska Spel har efterfrågat i förfrågningsunderlaget inte överensstämmer med den information som det i efterhand framkommit att Svenska Spel i själva verket varit ute efter. Det har därmed inte varit möjligt för Dagens Spel att förbereda ett konkurrenskraftigt anbud.

Enligt förfrågningsunderlaget punkt 1.9 kommer Svenska Spel att tillämpa tilldelningsgrunden ”bästa förhållande mellan pris och kvalitet”. Det framgår vidare att ytterligare detaljer om detta och utvärderingsmodellen framgår av avsnitt 5.

Förvaltningsrätten anser att det klart framgår av avsnitt 5 på vilket sätt urvalsprocessen kommer att gå till samt att det finns en tydlig redogörelse avseende poängsättningen. Dagens Spel har anfört att utvärderingsmodellen är otydlig eftersom beskrivningarna hur anbuden kommer att utvärderas återfinns på två olika ställen. Förvaltningsrätten konstaterar att det framgår av avsnitt 5.2 att redogörelse för kvalitetsutvärderingskriterium återfinns i avsnitt 7.11. Att Svenska Spel har hänvisat till ett annat avsnitt i förfrågningsunderlaget i vilket det framgår redogörelser för respektive utvärderingskriterium anser förvaltningsrätten inte utgör en brist i förfrågningsunderlaget. Det framgår således på ett tydligt sätt vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen.

Dagens spel har vidare anfört att Svenska Spel har tagit faktorer i beaktande vid utvärderingen som inte framgått av förfrågningsunderlaget. Vid denna bedömning måste hänsyn tas till upphandlingsföremålets karaktär. Eftersom det är fråga om specialskrivna sportspelsanalyser där det inte i detalj kan preciseras vad som krävs för en viss bedömning eller poäng får ett visst mått av skönsmässig bedömning tillåtas. Enligt förvaltningsrättens mening har



Svenska Spel vid sin bedömning emellertid inte tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att en anbudsgivare kan avgöra vad Svenska Spel tillmäter betydelse vid upphandlingen. Förfrågningsunderlaget strider därmed inte mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU och får således godtas.

#### *Utvärderingen*

Dagens Spel har invändningar mot Svenska Spels poängbedömning. Som ovan angetts ankommer det emellertid inte på rätten att göra en detaljerad utvärdering i upphandlingen. Förvaltningsrätten anser visserligen att utvärderingen av Dagens Spels anbud i viss mån är subjektiv. Svenska Spel såsom upphandlande myndighet måste dock anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud när en skönsmässig bedömning krävs. Enligt förvaltningsrättens mening har Dagens Spel inte visat att Svenska Spel har gjort direkta felbedömningar vid utvärderingen eller att det finns uppenbara skäl till en annan bedömning. Därför finns det inte heller på denna grund anledning att ingripa med stöd av LOU.

#### *Sammanfattning*

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att vad som har åberopats i målet inte innebär att Svenska Spel har överträtt de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Dagens Spels ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Ulrika Kullman  
Rådman

Kajsa Holm Asplund har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

---

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.