



KLAGANDE

DAB Dental AB, 556005-0048

Ombud: Advokat Jerker Alm
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg

MOTPART

1. Region Skåne
2. Malmö Högskola

Ombud för 1 och 2:

Advokat Mikael Karlsson och jur. kand. Lina Andersson
Moll Wendén Advokatbyrå AB
Stortorget 8
211 31 Malmö

3. Plandent Forssbergs Dental AB

Ombud för 3:

Advokat Jon Dal
Advokaterna Wersén & Partners KB
Grev Turegatan 13 B
114 46 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 15 maj 2013 i mål nr 2483-13 och 2485-13, se bilaga A

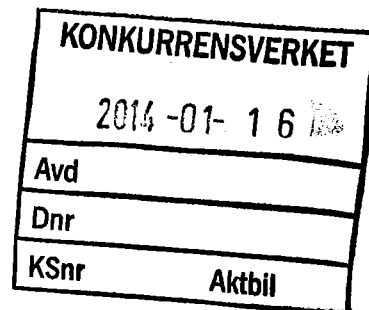
SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut den 27 maj 2013 upphör därmed att gälla.



KONKURRENSVERKET

Dok.Id 269022 UPPHANDL. AVD F.K

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
Telefax
031-732 76 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

DAB Dental AB, i fortsättningen DAB, yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Plandent Forssbergs Dental AB, i fortsättningen Plandent, diskvalificeras från utvärderingen i upphandlingen, alternativt att upphandlingen ska göras om.

Region Skåne och Malmö Högskola, i fortsättningen regionen, anser att överklagandet ska avslås.

Plandent, som getts tillfälle att yttra sig i målen, anser att överklagandet ska avslås.

Parterna anför i huvudsak följande.

DAB

Plandents anbud

Bruksanvisningar

Av den allmänna kravspecifikationen punkten 2.1.9 framgår tydligt att bruksanvisningar ska bifogas anbudet. Plandents anbud saknar bruksanvisningar för produkterna i positionerna 21–27 i produktkravspecifikationen. Bruksanvisningarna är relevanta för hanteringen av anbudet.

Rotfyllningsmedel

Som obligatoriskt krav för position 23 i produktkravspecifikationen gäller att rotfyllningsmedlet ska passa till varm guttaperka (instrumentet med vilket rotfyllningsmedlet appliceras). Det rotfyllningsmedel som Plandent offererat, Sealapex Xpress, passar inte varm guttaperka. DAB har vid kontakt

med produktens tillverkare fått informationen att offererat rotfyllningsmedel inte är lämpligt för varm guttaperka.

Säkerhetsdatablad

Enligt punkten 2.1.5 i kravspecifikationen gäller att korrekta säkerhetsdatablad ska bifogas i upphandlingen. För säkerhetsdatablad gäller att dessa ska ställas upp på ett korrekt sätt och i övrigt uppfylla gällande krav.

Plandent vidgår att man inte haft korrekt säkerhetsdatablad avseende den offererade produkten eftersom säkerhetsdatabladet avsett en annan produkt. Redan härigenom har Plandent brutit i kravuppfyllelse och bolagets anbud skulle på grund härav ha förkastats.

Plandent anger att en komplettering av anbudet genom en uppdatering gör att säkerhetsdatablad för korrekt produkt nu finns tillgänglig för regionen. Sista dag för ingivande av anbud var den 13 januari 2013. Det är ostridigt att vid denna tidpunkt har inte Plandent bifogat korrekt säkerhetsdatablad. Det kan dessutom vid kontroll av det säkerhetsdatablad som Plandent refererar till som korrekt konstateras att detta är upprättat/utgivet den 5 mars 2013, dvs. knappt två månader efter anbudstidens utgång. Det är således inte ett säkerhetsdatablad som fanns vid anbudstidens utgång utan ett i efterhand fabricerat säkerhetsdatablad.

Regionen har inte kontrollerat det krav man själv ställt upp avseende säkerhetsdatabladsen. Detta är i sig en brist som föranleder ingripande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU.

Invändningar mot DAB:s anbud

Den aktuella processen avser DAB:s talan gentemot regionen varvid DAB bl.a. gör gällande brister i Plandents anbud. Vad Plandent kan anföra inom ramen för processen är skäl till stöd för att Plandents anbud är kravuppfyl-

lande, dvs. man kan direkt bemöta vad DAB anför om bristerna i Plandents anbud. Däremot kan inte nya moment föras in från Plandent som avser frågor om eventuella brister i DAB:s anbud.

Ramen för processen bestäms således av de yrkanden och grunder som DAB anført i ansökan om överprövning. De påståenden som Plandent för fram om brister i DAB:s anbud kan inte prövas eftersom dessa avser andra förhållanden än brister i Plandents anbud. Den processuella ramen utgörs av de yrkanden och grunder som DAB framfört och hur regionen och Plandent förhåller sig till dessa.

För det fall kammarrätten skulle finna att det föreligger brister i samtliga anbud så har DAB lidit skada eftersom regionen i det läget har att göra en ny upphandling. EU-domstolens dom i mål C-100/12 ger stöd för att DAB:s inställning är korrekt. EU-domstolen uttalar där att om den rättsliga prövningen kan utmynna i en situation där den upphandlande myndigheten inte kan välja något anbud så har en involverad part ett berättigat intresse av att övriga anbud utesluts. Slutsatsen av EU-domstolens dom är att om samtliga anbud uppvisar brist i uppfyllelse av obligatoriska krav så kan var och en av anbudsgivarna i vart fall lida risk för skada eftersom anbudsgivare vid en ny upphandling har möjlighet att erhålla kontraktet i fråga. I de fall samtliga anbud konstateras ha brist i uppfyllelse av obligatoriska krav har DAB lidit i vart fall risk för skada, med följd att upphandlingen ska göras om.

Regionen

Plandents anbud

Bruksanvisningar

Något absolut krav att till anbudet bifoga bruksanvisningar för offererade produkter finns inte. En bruksanvisning är endast ett exempel på dokumentation som ska lämnas in om dokumentationen är relevant.

Rotfyllningsmedel

Några konkreta fakta som underbygger DAB:s påstående att det rotfyllningsmedel som Plandent offererat för position 23 i produktkravspecifikationen inte passar varm guttaperka har inte presenterats.

Säkerhetsdatablad

Regionen bestrider att brister finns i det aktuella säkerhetsdatabladet i förhållande till kraven i förordning 1907/2006. Regionens samlade expertis har i samband med utvärderingarna av samtliga anbud i de aktuella upphandlingarna gjort bedömningen att de i målen aktuella säkerhetsdatabladen följer gällande svensk och europeisk lagstiftning. DAB är fortsatt otydlig angående regelverket för de brister DAB gör gällande i säkerhetsdatabladet. Det är DAB som påstår att den aktuella upphandlingen är felaktig och som därmed på ett klart och tydligt sätt ska ange omständigheter till stöd för detta påstående. Detta har DAB inte förmått göra.

Även om det skulle vara så att något mindre formellt fel skulle föreligga i något av säkerhetsdatabladen kan regionen inte se att förordningarna ska tolkas så rigoröst som DAB gör gällande. Vad regionen menar är att säkerhetsdatabladen inte kan anses lagstridiga på grund av eventuella mindre formella fel så länge all relevant information framgår av innehållet. En sådan tolkning ligger inte i linje med svensk och EU-rättslig lagstiftning. Dessutom framgår det av artikel 31.9 i förordning 1907/2006 under vilka förhållanden ett säkerhetsdatablad måste uppdateras.

Plandent

Plandents anbud

Bruksanvisningar

Punkt 2.1.9 i förfrågningsunderlaget anger att relevant information ska lämnas in och ger exempel på vad som kan utgöra relevant information. Exemp-

liferingen avslutas med ”eller liknande”. Produktbeskrivningar för offerrade produkter under position 21–27 har lämnats in. Relevant information i detta sammanhang måste vara information som är relevant för utvärderingen av inkomna produkter. För att kunna utvärdera anbuden behövs inte bruksanvisningar för aktuella produkter, utan inlämnade produktbeskrivningar är tillräckligt.

Rotfyllningsmedel

Den produkt som offererats på position 23, Sealapex Xpress, passar till varm guttaperka vilket framgår av produktblad och e-post från tillverkaren.

Säkerhetsdatablad

Under position 19 har produkten Calasept offererats. Säkerhetsdatabladet för denna produkt är korrekt och uppfyller alla gällande lagkrav och föreskrifter. Det säkerhetsdatablad som DAB har åberopat avser produkten Calasept plus och inte Calasept. Säkerhetsdatabladerna har gjorts tillgängliga för regionen via webbshopen, kundtjänst och även via länk. Länken för Calasept (och därigenom även informationen på webbshopen) hänvisade dock till det datablad som gäller för Calasept plus och inte Calasept. Länken är uppdaterad och regionen och klinikerna har nu tillgång till säkerhetsdatabladet för Calasept även via länk och via webbshopen. När Plandent lämnade in anbudet var korrekt säkerhetsdatablad för Calasept tillgängligt för regionen via deras kundtjänst. Säkerhetsdatabladet för Calasept finns också sedan tidigare hos regionen och var således tillgängligt för regionen vid anbudets inlämnande.

Såvitt Plandent förstår har regionen inte kontrollerat säkerhetsdatabladerna vid utvärderingen av anbuden. Länkar som inte fungerar eller felaktigheter i säkerhetsdatabladerna kan förekomma (och förekommer) även i andra anbudsgivares anbud.

Syftet med kravet i punkten 2.1.5 är att korrekta säkerhetsdatablad ska vara tillgängliga för klinikerna under avtalstiden, dvs. under den period som produkter levereras till och används av klinikerna, i enlighet med sista mening-
en. Det väsentliga är således inte att korrekta säkerhetsdatablad är tillgäng-
liga vid anbudens inlämnande utan när produkterna levereras till och an-
vänds av klinikerna.

Ett krav på att säkerhetsdatabladen måste vara tillgängliga via länk före av-
talstecknande strider under dessa omständigheter mot proportionalitetsprin-
cipen och kravet ska inte upprätthållas i upphandlingen. Brister i uppfyllan-
det av skall-kravet ska därför inte leda till uteslutning eller ingripandeåt-
gärd. Även om kravet ska upprätthållas är det fråga om ett oväsentligt fel.
Regionen har inte utvärderat säkerhetsdatabladen.

Invändningar mot DAB:s anbud

Enligt punkten 2.1.5 i förfrågningsunderlaget ska säkerhetsdatablad lämnas
på alla offererade produkter med kemikaliskt innehåll. På position 12–14
efterfrågas guttaperkaspetsar centralpoint, guttaperkaspetsar lateralpoint
samt guttaperkaspetsar centralpoint. Guttaperkaprodukter innehåller mellan
50–100 procent zinkoxid beroende på tillverkare och produkt. Guttaperka-
produkter har kemikaliskt innehåll och klassas som miljöfarliga produkter.
Det ska finnas säkerhetsdatablad för de produkter DAB offererat på position
12–14. DAB har inte lämnat några säkerhetsdatablad för offererade produk-
ter.

DAB:s anbud uppfyller bl.a. inte ovan angivet skall-skav. DAB:s anbud
skulle därför inte ha utvärderats och DAB borde ha uteslutits från upphand-
lingen. DAB har därmed inte kunnat vinna upphandlingen och har inte lidit
någon skada av att Plandent utsågs till vinnande leverantör. Detta gäller
oavsett om Plandents anbud uppfyller samtliga skall-krav eller inte.

Enskildas tillgång till effektiva rättsmedel är en central princip inom EU-rätten. Principen innebär bl.a. att det inte får vara omöjligt eller orimligt svårt att utöva rättigheter som följer av unionsrätten. De har rätt att få alla relevanta invändningar prövade i en och samma process. Även processekonomiska skäl talar för att samtliga frågor prövas i ett sammanhang.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Plandents anbud

Bruksanvisningar

Kammarrätten gör i denna del samma bedömning som förvaltningsrätten.

Rotfyllningsmedel

Kammarrätten delar förvaltningsrättens bedömning att DAB inte förmått visa att Plandents anbud inte uppfyller det uppställda skall-kravet i denna del.

Säkerhetsdatablad

Av ordalydelsen i punkten 2.1.5 i kravspecifikationen framgår att anbudet ska innehålla en länk till ett säkerhetsdatablad för varje offererad produkt med kemikaliskt innehåll. Kammarrätten anser att ett sådant krav är proportionerligt att ställa.

Det är i målen ostridigt att den länk som lämnades i Plandents anbud avsett en annan produkt än den i position 19 offererade produkten. Plandents anbud uppfyller därför inte det aktuella skall-kravet och skulle därmed inte ha utvärderats av regionen. Det som Plandent anfört förändrar inte denna bedömning. Anbudet borde i stället ha diskvalificerats.

Invändningar mot DAB:s anbud

För det fall domstolen kommer fram till att Plandents anbud borde ha diskvalificerats har Plandent kommit med invändningar om att även DAB:s anbud borde ha diskvalificerats. DAB har invänt att vad Plandent anfört om brister i DAB:s anbud inte kan bli föremål för prövning i aktuella mål.

Enligt kammarrättens bedömning får Plandents inställning i den del den rör säkerhetsdatablad anses som ett bemötande av DAB:s ansökan om överprövning, dvs. om regionens agerande i denna del står i strid med någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Enligt kammarrätten har Plandents invändningar i denna del betydelse för om regionen har brutit mot likabehandlingsprincipen. Kammarrätten gör därför bedömningen att i vart fall Plandents invändning om att inte heller DAB lever upp till kravet att det i anbudet ska finnas en länk till säkerhetsdatablad kan prövas av kammarrätten i de aktuella målen.

Plandent har i denna del anfört att DAB inte har lämnat några säkerhetsdatablad för de produkter som offererats i position 12-14. DAB har inte bemött denna uppgift och kammarrätten lägger den därför till grund för bedömningen att inte heller DAB uppfyllt det aktuella skall-kravet. DAB:s anbud borde därför rätteligen också ha diskvalificerats.

Skäl för ingripande

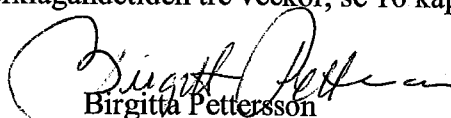
DAB har anfört att för det fall kammarrätten skulle finna att det föreligger brister i samtliga anbud så har DAB lidit skada eftersom regionen i det läget har att göra en ny upphandling i enlighet med EU-domstolens dom i målet C-100/12.


Enligt kammarrätten är det inte tillräckligt att någon antagits i strid med ett skall-krav för att ett ingripande enligt LOU ska ske. Det krävs också att

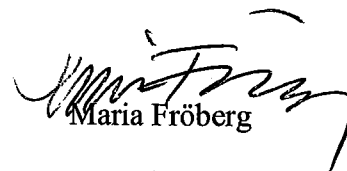
detta inneburit att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU.

Likabehandlingsprincipen, som bl.a. innebär att lika fall ska behandlas lika om det inte finns sakliga skäl för en annan bedömning, medför att regionen har att bedöma anbuden på samma sätt. Varken DAB eller Plandent, som var de enda anbudsgivare som kvalificerade sig i upphandlingen, har blivit uteslutna på den angivna grunden. Mot denna bakgrund finner kammarrätten att regionen inte har handlat i strid mot likabehandlingsprincipen. Inte heller i övrigt har det framkommit att regionen har brutit mot någon annan av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse enligt denna lag vid sin hantering av skall-kraven. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger därför inte. EU-domstolens dom i mål C-100/12, som handlar om talerätt, föranleder ingen annan bedömning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1). Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom den i bilagan angivna överklagandetiden tre veckor, se 16 kap. LOU.


Birgitta Pettersson


Niclas Falkendal
referent


Maria Fröberg

/Marie Andersson



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2013 -05- 15
Meddelad i
Malmö

Mål nr
2483-13
2485-13

Sida 1 (8)

SÖKANDE

DAB Dental AB, 556005-0048
Box 423
194 04 Upplands Väsby

Bilaga A

Ombud:
advokaten Jerker Alm
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg

MOTPARTER

1. Region Skåne
291 89 Kristianstad

mål nr 2483-13

2. Malmö Högskola
205 06 Malmö

mål nr 2485-13

Ombud för 1 och 2:
Patrik Kastberg
Region Skåne
291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår DAB Dental AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 153898

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Region Skåne och Malmö Högskola (regionen) genomför en samordnad upphandling av dental allmän förbrukning – endodonti, dnr 1202555. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut har Plandent Forssbergs Dental AB (Plandent) placerat sig på första plats och DAB Dental AB (DAB) på andra plats.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

DAB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs utan beaktande av Plandents anbud. Som grund för sin talan anför DAB bl.a. följande.

Bruksanvisningar

I punkt 2.1.9 i kravspecifikationen anges att till anbudet ska bifogas **relevant dokumentation, såsom exempelvis bruksanvisning**. Plandents anbud saknar bruksanvisningar för produkterna i positionerna 21-27. Regionen lägger en felaktig innebörd i kravet. Kravet kan analyseras enligt följande I) Är det ett obligatoriskt krav? II) Vilket är i så fall det obligatoriska momentet? Kravet innehåller ett obligatoriskt moment och det som ska bifogas är relevant dokumentation. Därefter kommer en exemplifiering på vad relevant dokumentation kan vara. Regionen blandar ihop den obligatoriska delen med den exemplifierande delen på vad den relevanta informationen kan utgöras av. Det är inte frivilligt att lämna in en bruksanvisning om den utgör relevant information. Ordet exempelvis är följaktligen endast en redovisning av med vilken handling kravet på relevant information kan uppfyllas, däremot inte en möjlighet för anbudsgivaren att avstå från att inge dokumentation när produkten är sådan att relevant information ska bifogas

anbudet. Det är givet att bruksanvisning för rotfyllningsmedel är relevant information och nödvändig. De handlingar som Plandent bifogat sitt anbud för att uppfylla kravet innehåller delvis relevant information men saknar också till stor del relevant information bl.a. saknas information om interaktioner, biverkningar, stelningstider etc. För samtliga angivna förhållanden behöver man en bruksanvisning för att kunna nyttja produkten på ett korrekt sätt. Relevant information saknas följaktligen i Plandents anbud och anbudet skulle rätteligen ha förkastats.

Rotfyllningsmedel

Det är ett obligatoriskt krav för position 23 att rotfyllningsmedel ska passa varm guttaperka. Det rotfyllningsmedel som Plandent offererat passar inte varm guttaperka. Vid kontakt med produktens tillverkare har DAB fått information om att det offererade rotfyllningsmedlet inte är lämpligt för varm guttaperka. Plandents anbud borde därmed förkastas.

Säkerhetsdatablad

Det är ett obligatoriskt krav att säkerhetsdatablad ska bifogas samt uppfylla gällande krav för säkerhetsdatablad. Plandents anbud uppvisar brist avseende säkerhetsdatablad för position 19. Relevant förordning är 1907/2006 vilken ändrats genom förordning 453/2010. I punkt 2.2 andra stycket anges att en symbol som återfinns på en förpackningsetikett även ska finnas på säkerhetsdatabladet. Av bilden på förpackningen av den produkt som Plandent offererat finns en farosymbol med utropstecken i samt en symbol som avser frätande egenskap. Dessa farosymboler ska i enlighet med regleringen i gällande förordning återfinnas i säkerhetsdatabladet och på rätt plats, i detta fall under avsnitt 2. Av säkerhetsdatabladet framgår att farosymbolen med utropstecknet i saknas och att farosymbolen för frätande placering är under fel avsnitt. Regionens tolkning av förordningstexten är felaktig. Det

faktum att en viss märkning inte behöver genomföras förrän ett visst datum är inte detsamma som att leverantören inte behöver följa regleringen i det fall leverantören väljer att tillämpa reglerna före aktuellt datum. Kemikalieinspektionen har uttalat att när en leverantör väl genomför en ändring är leverantören också skyldig att uppdatera säkerhetsdatabladet. Om en leverantör väljer att märka om sina förpackningar ska reglerna i ändringsförordningen följas och informationen på säkerhetsdatabladet återspegla förpackningens information. Plandent har valt att göra en ommärkning och är då skyldig att ha motsvarande information i säkerhetsdatabladet. Då reglerna i aktuell förordning är tillämpliga föreligger det brister i säkerhetsdatabladet. Plandents anbud är inte kravuppfyllande.

Regionen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Bruksanvisningar

I kravspecifikationen framgår i punkt 2.1.9 "att anbudsgivarna ska lämna relevant information, såsom exempelvis". Något absolut krav på att lämna in bruksanvisningar finns inte utan bruksanvisning är endast ett *exempel* på vilka dokument som kan lämnas in. Den dokumentation som getts in av Plandent har av regionens expertgrupp bedömts vara relevant och någon ytterligare dokumentation, t.ex. bruksanvisning, har inte ansetts nödvändig eller relevant. Plandent har uppfyllt aktuellt krav.

Rotfyllningsmedel

Plandent har i sitt anbud angett att de uppfyller aktuellt krav. Av det underlag som Plandent ingett tillsammans med sitt anbud finns det inte något som talar för att Plandent inte skulle kunna uppfylla aktuellt krav. Inte heller har expertgruppen, med sin samlade kunskap och kliniska erfarenhet,

ansett att det skulle kunna finnas anledning att tvivla på de uppgifter som angetts i anbudet.

Säkerhetsdatablad

Det kan konstateras att den förordning som DAB hänvisar till, förordning 453/2010, enligt sina övergångsbestämmelser inte behöver tillämpas i aktuella delar förrän den 1 juni 2017. Detta framgår tydligt av förordningens artikel 2.6 andra stycket, i vilket sägs:

”Utan att det påverkar tillämpningen av artikel 31.9 i förordning (EG) nr 1907/2006 behöver säkerhetsdatablad för blandningar som har släppts ut på marknaden före den 1 juni 2015 och som i enlighet med artikel 61.4 i förordning (EG) nr 1272/2008 inte behöver märkas om och omförpackas inte ersättas med säkerhetsdatablad som uppfyller kraven i bilaga II till den här förordningen förrän den 1 juni 2017”.

Att produkten släppts ut på marknaden före den 1 juni 2015 står klart och att aktuell produkt inte behöver märkas om och omförpackas i enlighet med artikel 61.4 i förordning (EG) nr 1272/2008 framgår av angiven förordning artikel 61.4 andra stycket, i vilket sägs:

”Med avvikelse från artikel 62 andra stycket i denna förordning krävs inte att blandningar som klassificerats, märkts och förpackats i enlighet med direktiv 1999/45/EG och som redan har släppts ut på marknaden före den 1 juni 2015 ska märkas om och omförpackas i enlighet med denna förordning förrän den 1 juni 2017”.

Plandent behöver inte tillämpa den förordning som DAB hänvisar till varför det kan slås fast att Plandent uppfyllt aktuellt krav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

I kravspecifikationen anges i punkt 2.1.9 att till anbudet ska bifogas relevant dokumentation, såsom exempelvis:

- bruksanvisning för användare
- instruktioner för handhavande
- skötselinstruktioner
- teknisk dokumentation
- eller liknande

I punkt 2.1.5 anges att säkerhetsdatablad ska lämnas på alla offererade produkter med kemikaliskt innehåll. Säkerhetsdatablad ska vara på svenska och följa gällande svensk och europeisk lagstiftning.

I bilaga 2 till förfrågningsunderlaget, produktkravspecifikationen, anges i position 23 att rotfyllningsmedel ska passa varm guttaperka.

Förvaltningsrättens bedömning

Bruksanvisningar

Med hänsyn till hur kravet är utformat anser förvaltningsrätten att det är rimligt att tolka kravet på sådant sätt att det är ett skall-krav att relevant dokumentation ska bifogas anbudet. Därutöver görs en uppräknning av olika dokument som kan utgöra relevant dokumentation varav bruksanvisning endast är ett exempel. Plandent har således lämnat in handlingar som har bedömts uppfylla kravet på relevant dokumentation. Enligt förvaltningsrätten har DAB inte förmått visa att Plandent inte uppfyller det uppställda skall-kravet.

Rotfyllningsmedel

Det uppställda kravet att rotfyllningsmedel ska passa varm guttaperka utgör ett s.k. skall-krav. DAB gör gällande att det av Plandent offererade rotfyllningsmedlet inte är lämpligt för varm guttaperka. Regionen har anfört att det inte finns anledning att tvivla de uppgifter som Plandent angett i sitt anbud. Enligt förvaltningsrätten har DAB inte förmått visa att Plandents anbud inte uppfyller det uppställda skall-kravet.

Säkerhetsdatablad

Det uppställda kravet att säkerhetsdatablad ska lämnas på alla offererade produkter med kemikaliskt innehåll och följa gällande svensk och europeisk lagstiftning utgör ett s.k. skall-krav. Plandent har till sitt anbud bifogat säkerhetsdatablad avseende position 19. DAB gör dock gällande, med hänsyn till förordningens lydelse, att den farosymbol som finns på förpackningen för den produkt som Plandent offererat även ska återfinnas i säker-

hetsdatabladet för att Plandent ska anses uppfylla skall-kravet. Detta med hänsyn till att Plandent redan valt att göra en ommärkning. Regionen har bedömt att Plandents anbud uppfyller det uppställda skall-kravet då den aktuella förordningen inte behöver tillämpas förrän den 1 juni 2017. Enligt förvaltningsrättens mening har DAB inte förmått visa att Plandent behövt tillämpa angiven förordning och har därmed inte förmått visa att Plandent inte uppfyller det aktuella skall-kravet.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att DAB inte förmått visa att regionen, vad gäller Plandents anbud, har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. DAB:s ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson

Maria Persson har föredragit målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

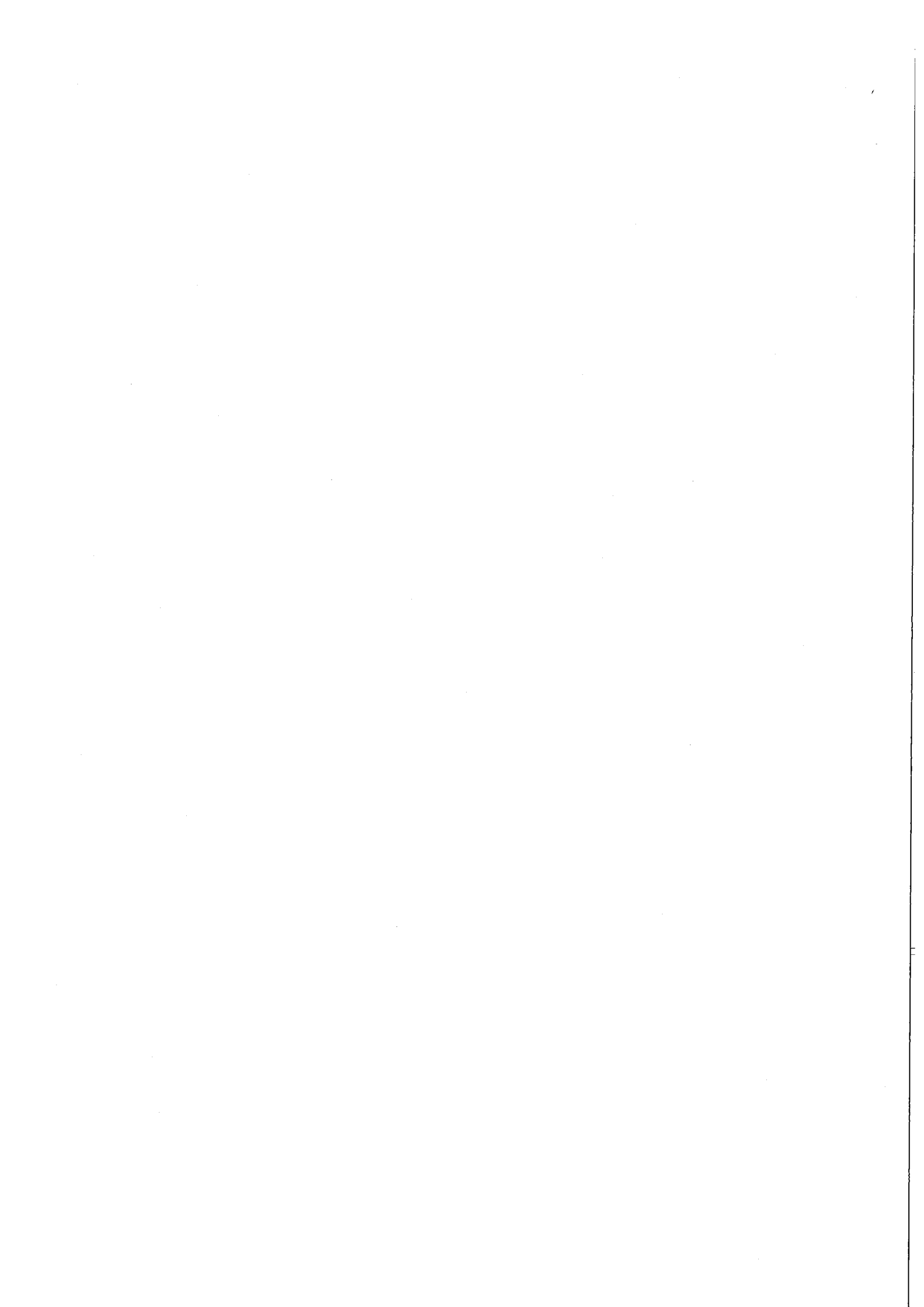
Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

