



KLAGANDE

Orusttrafiken AB, 556429-0319
Strandvägen 37
444 31 Stenungsund

Ombud: Advokat Jesper Sandahl
Advokatfirman Glimstedt AB
Box 2259
403 14 Göteborg

MOTPART

Melleruds kommun
464 80 Mellerud

Ombud: Förbundsjurist Magnus Ljung
Sveriges Kommuner och Landsting
118 82 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Vänersborgs dom den 20 augusti 2009 i mål nr 2152-09, se bilaga A

SAKEN

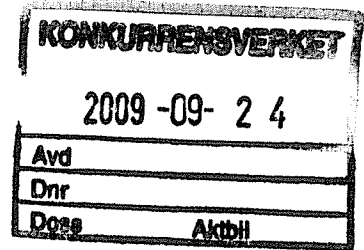
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten återförvisar målet till länsrätten för prövning av Orusttrafiken AB:s ansökan om överprövning den 19 augusti 2009.
2. Kammarrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan domstol avgör målet eller beslutar något annat.

YRKANDEN M.M.

Orusttrafiken AB (bolaget) yrkar att kammarrätten ska upphäva länsrättens dom och efter sakprövning besluta att upphandlingen ska göras om eller, i



andra hand, att kammarrätten ska återförvisa målet till länsrätten för prövning i sak. Bolaget anför i huvudsak att bolaget har talerätt i målet.

Melleruds kommun bestrider bifall till överklagandet i sak men överlåter åt kammarrätten att bedöma om bolaget har talerätt i målet.

Kammarrätten har den 21 augusti 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.


SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

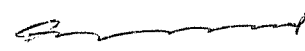
Av 16 kap. 1-3 §§ LOU framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada får hos allmän förvaltningsdomstol ansöka om att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten i Vänersborg har i dom den 15 juni 2009 i mål nr 1051-09 upphävt det tidigare tilldelningsbeslut genom vilket bolaget tilldelats upphandlingen och förordnat att upphandlingen får avslutas först sedan den rättats på så sätt att utvärderingen ska göras om, varvid bolagets anbud förkastas. Melleruds kommun har därefter den 10 augusti 2009 fattat ett nytt tilldelningsbeslut, enligt vilket Buss i Väst AB tilldelats upphandlingen. Kommunen har således rättat upphandlingen på sätt som länsrätten föreskrivit och därmed inlett ett nytt förfarande. Detta innebär enligt kammarrättens mening att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada har rätt att ansöka om åtgärder mot detta nya förfarande i enlighet med de ovan nämnda bestämmelserna i LOU. Bolaget har således haft rätt att ansöka om överprövning av upphandlingen och länsrätten borde därför inte ha avvisat bolagets talan på angiven grund. En prövning av målet i sak av kammarrätten skulle strida mot instansordningsprincipen. Målet ska därför återförvisas till länsrätten för prövning av bolagets ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)


Roland Nordberg


Berit Nilsson


Niclas Falkendal
referent



LÄNSRÄTTEN I
VÄNERSBORG

Linda Wallin

DOM
2009-08-20
Meddelad i
Vänerns borg

Mål nr
2152-09 E

SÖKANDE

Orusttrafiken AB, 556429-0319
Strandvägen 37
444 31 Stenungsund

Ombud: Advokat Jesper Sandahl
Advokatfirman Glimstedt AB
Box 2259
403 14 Göteborg

MOTPART

Melleruds kommun
464 80 Mellerud

ÖVERKLAGAT BESLUT

Melleruds kommuns tilldelningsbeslut den 10 augusti 2009 avseende upphandling av skolskjutstrafiktjänster höstterminen 2009 t.o.m. vårterminen 2013

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten avvisar Orusttrafiken AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 72693

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1060 462 28 Vänerns borg	Residensgatan 23	0521-27 03 00 E-post: lansrattenivanersborg@dom.se	0521-27 03 80	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Melleruds kommun bestämde i tilldelningsbeslut den 10 augusti 2009 att annan leverantör än Orustrafiken AB tilldelats "Upphandling av skol-skjutstrafiktjänster höstterminen 2009 t.o.m. vårterminen 2013".

Vid anbudstidens utgång hade två anbud inkommit, från Orustrafiken AB och från Buss i Väst AB.

Vid upphandlingen har öppet förfarande tillämpats.

Upphandlingen tilldelades ursprungligen Orustrafiken AB i samband med tilldelningsbeslut den 22 april 2009. Buss i Väst AB ansökte om överprövning av tilldelningsbeslutet. Länsrätten upphävde genom dom av den 15 juni 2009 i mål nr 1051-09, tilldelningsbeslutet. Länsrätten angav i sina domskäl att Orustrafiken AB:s anbud inte borde ha tagits med i utvärderingen. Vidare angav länsrätten att upphandlingen skulle rättas på så vis att kommunen förkastade Orustrafiken AB:s anbud. När länsrättens beslut, efter Kammarrättens i Göteborg beslut att inte meddela prövningstillstånd, vunnit laga kraft fattade Melleruds kommun ett nytt tilldelningsbeslut den 10 augusti 2009 enligt vilket Buss i Väst AB tilldelades upphandlingen.

ANSÖKAN M.M.

I ansökan om överprövning yrkar Orustrafiken AB att länsrätten ska förklara att den av Melleruds kommun genomförda "Upphandling av skol-skjutstrafiktjänster höstterminen 2009 t.o.m. vårterminen 2013" ska göras om och att länsrätten genom interimistiskt beslut förordnar att Upphandlingen tills vidare inte får avslutas, intill dess något annat har förordnats.

Orustrafiken AB gör gällande att tilldelningsbeslutet är felaktigt dels eftersom giltighetstiden på Buss i Väst AB:s anbud hade löpt ut vid tidpunkten för tilldelningsbeslutet, dels eftersom Buss i Västs anbud skulle ha ute-

slutits då det inte uppfyllde de i förfrågningsunderlaget angivna skallkraven.

Orusttrafiken gör alternativt gällande att länsrätten ska besluta om att upphandlingen ska göras om pga. att brister förelegat i förfrågningsunderlaget. Bristerna består i att skrivningen avseende skyldigheten att fylla i blankett A4 till förfrågningsunderlaget och ange bussar per trafikpaket var otydlig, alternativt att skrivningen avseende tillåten ålder på bussar varit otydlig. Otydligheten har medfört konkurrensfördelar för Buss i Väst AB som inte specificerat bussar per paket och offererat gamla bussar.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

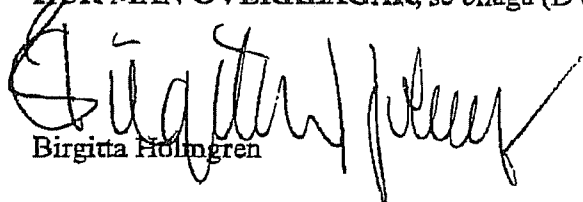
Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning

Länsrätten har i dom, som vunnit laga kraft, funnit att Orustrafiken AB:s anbud ska förkastas och inte ingå i utvärderingen av upphandlingen. Orustrafiken kan därför inte anses som leverantör och kan inte heller anses lidit skada eller riskera att lida skada. Det kan inte anses framgå att Orustrafiken på annan grund har ett av rättsordningen skyddat intresse som gör att deras talan ska prövas. Det innebär att bolaget inte har talerätt och att deras ansökan om överprövning ska avvisas.

HÖR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)


Birgitta Hölmgren

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.