



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2016-09-23
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
5549-16

SÖKANDE

Avonova Hälsa AB, 556500-6821

Ombud:

Advokat Henrik Gallus
Advokaterna A4 KB
Älvgatan 16
531 31 Lidköping

MOTPART

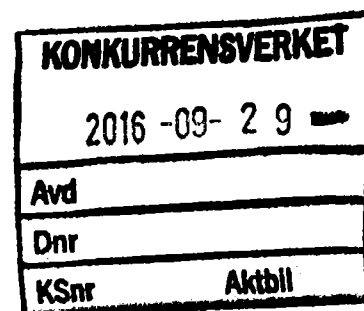
Halmstads kommun

Ombud:

Upphandlingsjurist Richard Jonsson
Box 153
301 05 Halmstad

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Halmstads kommuns upphandling av företagshälsovård, dnr KS 2015/0513, får avslutas först sedan rättelse har gjorts genom en ny utvärdering av anbud.

Dok.Id 420820

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Halmstads kommun genomför en offentlig upphandling av företagshälsovård, dnr KS 2015/0513, med förenklat förfarande enligt LOU. Tre leverantörer har lämnat anbud i upphandlingen – Avonova Hälsa AB, AB Previa och Personlig engagerad arbetsmiljöpartner i väst AB (Pe3). Kontraktet har tilldelats Pe3.

YRKANDEN M.M.

Avonova Hälsa AB yrkar att förvaltningsrätten ska ingripa mot upphandlingen. Bolaget, som anser att upphandlingen ska i första hand rättas på så vis att bolaget tilldelas kontraktet och i andra hand göras om, anför bl.a. följande.

Förvaltningsrätten bör från kommunen infordra övriga anbudsgivares anbud samt därefter med tillämpning av bestämmelserna om partsinsyn ge Avonova tillfälle att yttra sig. Det går inte av den offentliga delen av utvärderingen att utläsa vilket jämförelsepris som Previa fått då kommunen även beslutat att inte lämna ut det pris som Previa lämnat i upphandlingen. Det går därför inte heller att av tilldelningsbeslutet och utvärderingen utläsa på vilken plats Avonova placerat sig vid utvärderingen (tvåa eller trea). Kommunen har sekretessbelagt delar av Pe3 och Previas anbud. Avonova har överklagat kommunens sekretessbeslut till kammarrätten. Därefter har kommunen fattat ett nytt beslut och lämnat ut fler uppgifter. Det går dock inte att skaffa sig en uppfattning om de betyg som satts i de olika delarna korrekt återspeglar innehållet i anbudet. Avonova har lämnat en omfattande redogörelse som borde fått en samlad poäng som överstiger Pe3:s totala poäng i 3.1.1, 3.1.2 och 3.1.3. Skillnaden är inte sakligt motiverad. Kommunen har inte styrkt att poängsättningen av Pe3:s anbud är korrekt.

Vid en jämförelse av textmassorna framgår det att poängsättningen skett på ett felaktigt sätt. Avonova borde ha fått högre poäng. Den totala skillnaden mellan anbuden borde ha varit minst fem poäng till Avonovas fördel.

Pe3:s anbud uppfyller inte det obligatoriska kravet avseende kontaktpersoner i punkten 4.1.4 och borde därför ha uteslutits från utvärderingen eftersom fyra kontaktpersoner angavs trots kravet på en person.

Kommunens poängsättning vid utvärderingen är felaktig. Avonovas anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Det egna anbudet åberopas. Kommunen har inte åberopat övriga anbudsgivares anbud och inte motbevisat att Avonovas anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Avonova har lidit skada eftersom dess anbud rätteligen borde ha antagits.

Utvärderingsmodellen och betygsskalorna står i strid med de grundläggande principerna om transparens och likabehandling. Det ställs inte några specifika krav på de tjänster som ska ingå i punkten 3.1.1. Betygsskalorna tar utgångspunkt från någons förväntan. Det är inte möjligt för de olika anbudsgivarna att tolka utvärderingskriterierna på samma sätt. Det gäller även punkterna 3.1.2, 3.1.3, 3.1.5, 3.1.6 och 3.1.9. Kommunens svar gör det inte möjligt att förstå vilka tilläggstjänster och tilläggspriser som ska ingå i upphandlingen. Avonova har fått 40 poäng av flera referenspersoner men även 80 poäng av en av dessa. Det är inte rimligt att kommunens företrädare ska kunna ha så olika uppfattningar om mervärden. Kommunen har även sekretessbelagt Previas svar i punkten 4.1.4 ”Teknisk och yrkesmässig kapacitet – referenser” och Previa uppfyller därför inte ställda obligatoriska krav.

Halmstads kommun anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Avonova borde inte ha tilldelats högre poäng vid utvärderingen. Avonovas

anbud är inte mer ekonomiskt fördelaktigt än Pe3:s anbud. Poängsättningen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Pe3 har angett fyra kontaktpersoner för referensuppdrag enligt punkten 4.1.4 varför kravet om att ange en kontaktperson är uppfyllt. Alla fyra kontaktpersoner avser samma uppdrag. Pe3 har inte fått någon fördel av att ange fyra kontaktpersoner.

Utvärderingsmodellen beskriver klart och tydligt vad som efterfrågas. Kommunen har med upphandlingen velat tillvarata de goda idéer och innovativa lösningar som utförarna besitter, för att öka kvalitén på de tjänster som efterfrågas. Vad som krävs för att få de olika betygen framgår av förfrågningsunderlaget. Utöver förfrågningsunderlaget ger bilagorna en god bild av kommunens vision och behov. Eftersom det som upphandlas inte är någon specifik jämförbar produkt måste det finnas utrymme för en mer öppen kravställning och utvärderingsmodell.

Previa uppfyller kraven enligt punkten 4.1.1 avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet. Det vitsordas att Avonovas anbud är mer ekonomiskt fördelaktigt än anbudet från Previa. Det påverkar dock inte utfallet i utvärderingen då anbudet från Pe3 fortfarande är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Förvaltningsrätten har den 5 juli 2016 hållit muntlig förhandling i målet.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet ska snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. I underrättelsen ska myndigheten ange den period under vilken avtal enligt 16 kap. 1 § inte får ingås (avtalsspärr) (9 kap. 9 § första stycket LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Omfattningen av kontraktsföremålet

Avonova gör i målet gällande att det är oklart vad upphandlingen närmare omfattar. Bolaget framhåller särskilt att Tilläggstjänster/tilläggspriser inte har förklarats särskilt av kommunen. Bolaget hänvisar därvid till svaren på fråga nr 6 och nr 12. Halmstads kommun anser dock att det framgår av underlaget i upphandlingen vad som efterfrågas.

I ovan angivna frågor och svar anges följande.

Fråga 6: Finns det utöver helhetsåtagandet ”tjänsten” några tilläggsbeställningar som offereras separat? Vad för typ av tjänster skulle det kunna vara i så fall?

Svar på fråga 6: Utöver helhetsåtagandet kan t.ex. vara tjänster utifrån tilläggsavtalen, DHLR utbildning, föreläsning på kvällstid, tjänster för timavlönad personal.

Fråga 12: Tillägsfråga till fråga 6 (baserat på ert svar): För att vi ska kunna beräkna ett pris/anställd/år behöver vi ett mycket tydligt svar från er vilken avgränsning "helhetsåtagandet" innebär, dvs. vi behöver förstå exakt vilka tjänster som ingår samt vilka som inte ingår. Som ni har skrivit i ert svar att "Utöver helhetsåtagandet kan t.ex. vara tjänster utifrån tilläggsavtalen, DHLR utbildning, föreläsning på kvällstid, tjänster för timavlönad personal." inser vi att det finns tjänster i "tilläggsavtalen" som inte ingår i "helhetsåtagandet". Det gör att betydelsen av "helhetsåtagandet" blir mycket otydligt och vi enbart kan gissa oss till vilka tjänster som ska ingå och vilka tjänster som inte ingår i det pris som ni efterfrågar. Hjälps oss att förtydliga detta så vi har rätt parametrar att beräkna pris/anställd/år.

Svar på fråga 12: När det gäller pris per anställd och år så ska anbudsgivaren beskriva vilka tjänster som ingår i priset. Halmstads kommun ska inte ha några tilläggspriser/tjänster.

När det gäller Halmstads kommuns tilläggsavtal idag så är det för tjänster som inte ingår i huvudavtalet. DHLR – det finns ett tilläggsavtal eftersom denna tjänst inte fanns när vi upphandlade nuvarande avtal. Kostnader för kvällsaktiviteter – nuvarande huvudavtal gäller kl. 08.00-17.00, när nuvarande avtalspart kommer ut efter denna tid då kostar det pengar. I dagens förfrågningsunderlag har Halmstads kommun en kvällstid och då ska vi styra uppdraget till denna tid och det ska inte bli någon extra kostnad för kommunen.

Timanställd personal – huvudavtalet gäller för tillsvidare och visstidsanställd personal. Tilläggsavtalet är för övriga anställda.

Fråga nr 12 ska enligt förvaltningsrätten uppfattas som en följdfråga till fråga nr 6. Svaren bör därför läsas samlat. I den mån svaren är motstridiga får det första svaret, svaret på fråga nr 6, i den delen anses överspelat. I målet har inte framkommit att underlaget i övrigt inte skulle ge tillräckligt tydliga svar på vad som efterfrågas i upphandlingen. Avonova har därmed inte gjort sannolikt att upphandlingen i denna del strider mot LOU.

Utvärderingsmodellen

Enligt Avonova är modellen för poängsättningen inte förenlig med LOU.

Detta invänder Halmstads kommun emot.

Poängsättningen i avsnitten 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3, 3.1.5, 3.1.6 och 3.1.9 i förfrågningsunderlaget ska göras enligt följande skala.

100 poäng = mycket hög nivå, långt över förväntan, ger stort mervärde
80 poäng = hög nivå, över förväntan, ger mervärde
60 poäng = godtagbar nivå, enligt förväntan, ger dock inget mervärde
40 poäng = låg nivå, under förväntan
20 poäng = kvalitetsbrister, ej acceptabel nivå
0 poäng = inget svar

Enligt förfrågningsunderlaget finns det en s.k. kravgräns även såvitt gäller de kriterier som poängsätts. Denna uttrycks för kriterierna i samtliga ovan nämnda avsnitt på det sättet att lägsta acceptabla nivå är 40 poäng.

Av tilldelningsbeslutet och handlingarna i målet i övrigt framgår att de olika personer som har bedömt anbuderna har deltagit i arbetet utifrån sina respektive professioner och erfarenheter. Alla har haft samma kriterier och betygsskala – betygsskalan för ovan nämnda avsnitt – att förhålla sig till varefter betygen har vägts samman. Modellen kan innehålla vissa brister och är inte i alla delar optimalt utformad, men den är inte uppenbart godtycklig och får anses rymmas inom vad som i praxis ansetts vara en tillåten modell. Den har inte gett den upphandlande myndigheten obegränsad valfrihet att välja anbud. Avonova har sålunda inte gjort sannolikt att modellen strider mot LOU.

Teknisk och yrkesmässig kapacitet

Att kommunen har accepterat att Pe3 i sitt anbud har angett fyra kontaktpersoner för ett och samma uppdrag strider enligt Avonova mot LOU. Halmstads kommun anser inte att förfaringssätet har inneburit något brott mot LOU.

I avsnitt 4.1.4 Teknisk och yrkesmässig kapacitet – referenser i förfrågningsunderlaget anges följande.

Anbudsgivare ska ha erfarenhet från tidigare utförda uppdrag av liknande art och omfattning utförda under de senaste tre åren (från sista anbudsdag). Detta ska styrkas med i anbudet angivna kundreferenser (2 st) med kontaktperson, telefonnummer och e-post samt en kort beskrivning av det genomförda uppdraget. Kontaktpersonen ska ha kunskap om och kunna bekräfta att uppdraget genomförts så som det angetts i beskrivningen. Anbudsgivaren ansvarar för att kontaktpersonerna för uppdragen är vidtalade och går att nå på angiven e-post och telefonnummer samt har möjlighet att bekräfta referensuppdraget.

Såsom avsnitt 4.1.4 i förfrågningsunderlaget är utformat är syftet med att kontaktpersonerna ska anges att åberopat referensuppdrag och beskrivningen av detta ska kunna verifieras. Personerna ska ha kunskap om och kunna bekräfta att uppdraget har genomförts på det sätt som följer av beskrivningen. Minst en av de personer som har angetts kan alltså bli kontaktad för att verifiera uppdraget på angivet sätt. Att under sådana förutsättningar acceptera att kontaktuppgifter lämnas till fler än två personer innebär enligt förvaltningsrätten inte att förfarings sättet strider mot LOU. Avonova har därmed inte gjort sannolikt att upphandlingen i denna del strider mot LOU.

Skälen för tilldelningsbeslutet

Som förvaltningsrätten uppfattar Avonovas talan, anser bolaget att beslutet att tilldela Pe3 kontraktet inte uppfyller kraven på ett sådant beslut enligt 9 kap. 9 § LOU. Halmstads kommun menar att beslutet inte är behäftat med några sådana brister.

I tilldelningsbeslutet anges bl.a. följande. Tre anbudsgivare lämnade anbud. En grupp omfattande sju medarbetare, representerande olika verksamheter, har var för sig bedömt hur anbuderna uppfyller kriterierna enligt kravspecifikationen del 3. De enskilda gruppmedlemmarnas bedömningar har ställts samman per kriterium och ett medelvärde har räknats fram. Bedömningen har därefter kompletterats med pris för att erhålla det ekonomiskt

mest fördelaktiga anbudet. Efter gjord utvärdering har en grupp bestående av personalstrateg, HR-utvecklare, HR-konsult, verksamhetschefer och upphandlingschef träffat representanter för Pe3 för att säkerställa att anbudet uppfattats korrekt.

Informationen, enligt stycket ovan, som återfinns i tilldelningsbeslutet uppfyller enligt förvaltningsrättens mening de krav som ställs på ett sådant beslut enligt 9 kap. 9 § LOU. Avonova har sålunda inte gjort sannolikt att upphandlingen i denna del strider mot LOU.

Utvärderingskriterierna främja hälsa, förebygga ohälsa och rehabilitering/efterhjälpande insatser

Avonova har i målet gjort gällande att poängsättningen av bolagets anbud såvitt gäller kriterierna enligt avsnitten 3.1.1, främja hälsa, 3.1.2, förebygga ohälsa, och 3.1.3, rehabiliterande/efterhjälpande tjänster, enligt förfrågningsunderlaget inte motiverar ställningstagandet att Pe3:s anbud har ett försteg framför Avonovas. För att bevisa detta åberopar Avonova det anbud som bolaget lämnade in till Halmstads kommun i upphandlingen. Anbudet, som har getts in i målet av Avonova, innehåller de beskrivningar m.m. som efterfrågats i upphandlingen i avsnitten 3.1.1–3.1.3.

Halmstads kommun anser att Pe3:s anbud har utvärderats på samma sätt och enligt samma kriterier som Avonovas, allt dessutom i enlighet med förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har lett till att kommunen funnit att Pe3:s anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Pe3:s fullständiga anbud såvitt gäller kriterierna enligt avsnitten 3.1.1 och 3.1.3 i förfrågningsunderlaget har inte getts in i målet. Det som har tillförts målet vad gäller Pe3:s anbud och avsnitten 3.1.1 och 3.1.3 är de handlingar som Halmstads kommun har lämnats ut till Avonova på Avonovas begäran. Vissa av uppgifterna i nämnda handlingar har dock sekretessbelagts av

Halmstads kommun och framgår således inte av handlingarna i fråga. Såvitt framgår gäller detta förhållandevis omfattande avsnitt i anbudet avseende kriterierna i avsnitten 3.1.1 och 3.1.3. Anbudet är dock fullständigt avseende kriteriet enligt avsnitt 3.1.2 i förfrågningsunderlaget.

Med hänsyn till det material som parterna har åberopat och gett in i målet i fråga om kriteriet 3.1.2, förebygga ohälsa, anser förvaltningsrätten att det saknas anledning att ifrågasätta utvärderingens förenlighet med LOU. Såvitt framgår har utvärderingen beträffande det kriteriet i Pe3:s anbud genomförts i enlighet med den utvärderingsmodell som förvaltningsrätten ovan konstaterat inte strider mot LOU. Avonova har sålunda inte gjort sannolikt att upphandlingen i denna del strider mot LOU.

När det gäller värderingen av kriterierna enligt avsnitten 3.1.1, främja hälsa, och 3.1.3, rehabiliterande/efterhjälpande tjänster, finns det enligt förvaltningsrättens mening ingen anledning att enbart utifrån Avonovas lämnade anbud ifrågasätta att det avseende dessa kriterier borde ha åsatts högre poäng relativt sett till Pe3:s. Såvitt framgår av handlingarna framgår inte heller annat än att utvärderingen av Avonovas anbud har skett i enlighet med den i upphandlingen valda utvärderingsmodellen. Det avgörande blir därmed den motbevisning som Halmstads kommun valt att åberopa och ge in i målet som gäller värderingen av Pe3:s anbud i fråga om kriterierna enligt avsnitten 3.1.1 och 3.1.3.

Det är enligt förvaltningsrättens mening upp till Halmstads kommun att bestämma sin talan och med hänsyn till hur den bestäms avgöra vilket material kommunen vill åberopa och ge in. I målet har Pe3:s fullständiga anbud inte getts in. Mot bakgrund av den information som tycks ha utelämnats i materialet i förvaltningsrätten vad gäller Pe3:s anbud och kriterierna enligt avsnitten 3.1.1 och 3.1.3 i förfrågningsunderlaget i förhållande till det

anbud som Pe3 lämnade till kommunen i upphandlingen, anser förvaltningsrätten att skälen emot det som Avonova gör gällande blir tämligen svaga.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att det Avonova anför och åberopar med tillräcklig styrka talar för att utvärderingen av kriterierna 3.1.1 och 3.1.3 har genomförts i strid med öppenhets- och likabehandlingsprincipen. Utifrån materialet i målet framstår det som att kommunen vid utvärderingen, som enligt förfrågningsunderlaget har innefattat en samlad helhetsbedömning, har tagit hänsyn till uppgifter i Pe3:s anbud som inte framgår av anbudet. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att Avonova har gjort sannolikt att utvärderingen i denna del strider mot LOU.

Avonova har lidit eller kan komma att lida skada

Avonova gör i målet gällande att bolagets anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga i förhållande till Previas anbud. Detta förhållande vitsordas av Halmstads kommun. Det saknas enligt förvaltningsrätten anledning att på denna punkt frånga parternas samstämmiga uppfattning. Det avgörande för frågan om skada blir därmed vilka konsekvenser den ovan konstaterade bristen i upphandlingen får för Avonovas anbud i relation till det vinnande anbudet från Pe3. Mot bakgrund av det ovan anförda och med hänsyn till den ovan konstaterade bristens karaktär framstår det som sannolikt att Avonova har lidit eller kan komma att lida skada.

Sammanfattning

Avonova har inte gjort sannolikt att upphandlingen strider mot LOU i de delar som gäller kontraktsföremålet, utvärderingsmodellen, teknisk och yrkesmässig kapacitet, skälen för tilldelningsbeslutet och utvärderingen av kriteriet i avsnitt 3.1.2 enligt förfrågningsunderlaget. Däremot har bolaget gjort sannolikt att utvärderingen av kriterierna 3.1.1 och 3.1.3 strider mot LOU och att detta medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därmed skäl att ingripa mot upphandlingen genom rättelse.

Upphandlingen får därvid inte avslutas förrän en ny utvärderingen av anbud-
den har genomförts.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Mattias Almqvist

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Richard Bexelius.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.