



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

Enhet 1

**DOM**  
2016-06-08  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
1071-16

**SÖKANDE**

Bravida Sverige AB, 556197-4188

Ombud: Fredrik Jonsson  
Mikrofonvägen 28  
126 81 Stockholm

**MOTPART**

Piteå kommun  
Svartuddsvägen 1  
941 85 Piteå

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-06-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 76863

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 43

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** forvaltningsrattenilulea@dom.se  
www.domstol.se/forvaltningsratt

**Telefax**  
0920-22 04 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Piteå kommun (kommunen) har, genom öppet förfarande, genomfört en upphandling av ramavtal avseende löpande värme- och sanitetsarbeten 2016, 02/16. Enligt tilldelningsbeslut den 9 maj 2016 har Aktiebolaget Infjärdens värme (IVAB) antagits som leverantör. Anbudet från Bravida Sverige AB (Bravida) kom på andra plats.

## PARTERNAS INSTÄLLNING

### Vad Bravida framför

Bravida yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs, vid vilken IVAB:s anbud inte ska beaktas.

Bravida framför följande. Kommunen har, vid genomförande av upphandlingen, brutit mot 1 kap. 9 § LOU samt mot de grundläggande EU-rättsliga principerna om proportionalitet, transparens och likabehandling. Som en följd av detta har Bravida lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada genom att inte tilldelas kontraktet i upphandlingen.

Det har uppställts ett obligatoriskt krav på att anbudsgivaren är ansluten till REPA eller annat bolag för förpackningsåtervinning. Vidare anges att anbudsgivare som inte är ansluten till REPA eller annat bolag inom förpackningsåtervinningen ska lösa hanteringen av förpackningsmaterial på annat sätt och att denna lösning ska redovisas i anbudet. Detta framgår av de administrativa föreskrifterna 3.2.3. Noterbart är att detta ”Miljökrav” är ett ”skallkrav”. Det råder därmed inte någon tvekan om att kommunens avsikt med nämnda krav har varit att i upphandlingsskedet säkerställa att leverantören uppfyller nämnda miljökrav.

IVAB har i sitt anbud uppgett att kravet är uppfyllt och eftersom det inte lämnats någon uppgift om hur hanteringen av förpackningsmaterial är löst måste uppgiften förstås som att IVAB är ansluten till REPA eller annat bolag inom förpackningsåtervinning. Bravida har kontrollerat med REPA (som numera går under namnet FTI) om IVAB är medlem. Av mejlsvar från FTI framgår att IVAB inte är ansluten till FTI. Det står därför klart att IVAB inte uppfyller det obligatoriska miljökravet i punkt 3.2.3. IVAB:s anbud borde således inte ha kvalificerats för utvärdering.

Enligt avgöranden från Högsta förvaltningsdomstolen måste obligatoriska krav vara uppfyllda redan vid tidpunkten för anbudslämnandet. Därefter kan endast reglerna för förtydliganden och komplettering tillämpas. De sistnämnda reglerna är uppenbart inte tillämpliga i förevarande fall.

Bravida kom på andra plats i utvärderingen och hade tilldelats kontrakt om inte IVAB:s anbud funnits med.

#### **Vad kommunen framför**

Kommunen anser att ansökan ska avslås samt framför följande. Det aktuella kravet, 3.2.3 Miljökrav, kommer också att vara avtalsparagraf. Som kravet formulerats ska anbudsgivaren deklarerera att man möter kravet. Eftersom det också blir en paragraf i avtalet kan kommunen i och med det följa upp att detta avtalsvillkor följs.

Av formuleringen i förfrågningsunderlaget framgår att någon redovisning eller intyg inte efterfrågades om man följer lagen om producentansvar och är ansluten till REPA eller annat bolag för förpackningsåtervinning. Vidare framgår att om så inte är fallet ska anbudsgivaren på annat sätt ha löst hanteringen av förpackningsmaterial. Detta ska då redovisas i anbudet.

Då IVAB deklarerat att det möter kravet bedömer kommunen att detta inte kan anses som osant intygande. Efterfrågade uppgifter har således bedömts som redovisade i anbudet och detta har därför bedömts komplett. Förutom Bravida hade ingen annan anbudsgivare heller med något intyg eller likande för att verifiera detta krav. För dessa har kommunen gjort samma bedömning som för IVAB. Kommunen kan inte anses ha någon formell skyldighet att begära intyg eller verifikat.

Bravida konstaterar själva att IVAB måste vara anslutna till REPA eller annat bolag inom förpackningsåtervinning då det inte i sitt anbud har lämnat någon uppgift om hur hanteringen av förpackningsmaterial är löst. Vidare har Bravida kontrollerat med REPA om IVAB är medlem och fått svaret att det inte är det. Det är en anmärkningsvärd brist i Bravidas ansökan om överprövning att man inte kontrollerat om IVAB är ansluten till "annat bolag för förpackningsåtervinning". Kommunen har kontrollerat denna uppgift med IVAB och det är anslutet/har avtal med ett annat bolag.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bravida har gjort gällande att kommunen brutit mot LOU genom att anta IVAB:s anbud trots att det inte uppfyller kravet på producentansvar för förpackningar. Frågan i målet är om det stämmer.

I punkt 3.2.3 i förfrågningsunderlaget under rubriken Miljökrav, skallkrav, anges följande.

#### **"Producentansvar för förpackningar**

Det åligger antagen entreprenör att följa lagen om producentansvar för förpackningar och förpackningsmaterial. Antagen entreprenör skall vara ansluten till REPA eller annat bolag för förpackningsåtervinning. Om så inte är fallet, skall denne på annat sätt ha löst hanteringen av förpackningsmaterial. Detta skall då redovisas i anbud"

Då skrivelsen riktar sig till ”antagen entreprenör” och några bevis inte har efterfrågats framstår det för det första som att kravet på anslutning till REPA osv. är något som ska vara fullgjort senast vid avtalsstart.

För det andra har IVAB angett i anbudet att det aktuella kravet är uppfyllt. Enligt förvaltningsrättens mening finns det inte något i IVAB:s anbud eller i övrigt som kan föranleda att kommunen närmare borde ha undersökt om IVAB verkligen uppfyller kravet.

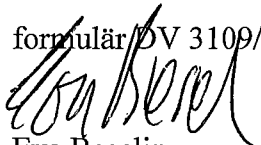
Kommunen har dock nu undersökt detta och till förvaltningsrätten skickat in IVAB:s avtal med vad som får anses vara ett ”annat bolag för förpackningsåtervinning” daterat den 6 november 2015. Oavsett hur man ser på frågan om när kravet ska vara uppfyllt framstår det således som klart att IVAB:s anbud uppfyller det.

De avgöranden från Högsta förvaltningsdomstolen som Bravida har hänvisat till avser helt andra situationer än den i aktuellt mål.

Mot denna bakgrund har Bravida inte gjort sannolikt att kommunen har brutit mot LOU eller dess grundläggande principer genom att anta IVAB:s anbud. Skäl att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. LOU med anledning av vad Bravida har framfört saknas därför.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga 1).

  
Eva Beselin

Linda Olofsson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.