



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2013-02-21
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
26115-12

SÖKANDE

Ulja AB, 556601-4766
Grimboåsen 5
417 49 Göteborg

MOTPART

Upplands-Bro kommun
196 81 Kungsängen

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2013 02 22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om att avtalet, som slutits till följd av direktupphandling benämnd "Utbildning i miljöanpassat körsätt, dnr 2012/0507" mellan Upplands-Bro kommun och Lötsjö trafikskola AB, ska förklaras ogiltigt.

Dok.Id 321592

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Upplands-Bro kommun (kommunen) har genomfört en direktupphandling enligt 15 kap. 3 § LOU avseende utbildning i miljöanpassat körsätt. Efter kvalificering och utvärdering antogs offert från Lötsjö trafikskola AB den 7 december 2012 och samma dag ingicks muntligt avtal mellan kommunen och Lötsjö trafikskola AB. Besked om kommunens beslut att tilldela kontraktet till Lötsjö trafikskola AB meddelades Ulja AB (Ulja) den 7 december 2012.

YRKANDEN M.M.

Ulja begär överprövning av avtalets giltighet. Till stöd för sin talan anför Ulja bl.a. följande. Ulja uppfyller alla krav i upphandlingsförfrågan. Ulja ställde fråga i e-postbrev om hur pris ska lämnas. Kommunen svarade att detta var kr/deltagare. Uljas anbud uppfyller kravet. Det står inget i upphandlingen om att man kan få högre bedömningspoäng om man har bättre miljöaspekter och omfattning än i förfrågan. Kommunen har viktat utbildningstiden och det påverkar miljön och kostnaderna. Viktar Ulja körtid under utbildningen påverkar dess utbildning miljöbelastningen mindre.

I e-postmeddelande den 7 december 2012 anger kommunen att sammantagen bedömning av miljöaspekter, omfattning och pris gjorts. Då Ulja uppfyller alla kriterier i förfrågningsunderlaget och har lämnat det lägsta totala priset för utbildningen enligt upphandlingen bör Ulja tillfrågas att teckna avtal med kommunen. Båda parterna har lämnat uppgifter om utbildning som båda uppfyller samtliga krav för miljöanpassat körsätt och ger kommunen samma kompetens efter utbildning.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan om överprövning av upphandlingen och avtals giltighet och yrkar att ansökan avslås i sin helhet.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Till stöd för sin talan anför kommunen bl.a. följande. Kommunen har redan tecknat avtal med Lötsjö trafikskola AB efter en regelrätt genomförd direktupphandling. Att Ulja uppfyller ställt krav på att pris skulle lämnas med kr/deltagare instämmer kommunen i. Det ska dock inte sammanblandas med hur priset utvärderas, då även krav var att uppgift skulle lämnas om antalet timmar som uppdraget beräknas ta, enligt punkt 2.9 i förfrågan. I vart fall har ingen fråga om utvärdering ställts under anbudstiden. Utvärdering har gjorts på inlämnade uppgifter i respektive anbudsgivares anbud och har sammanställts. Ingenting i sammanställningen visar att anbudsgivaren erhållit högre bedömningspoäng för miljöaspekter och omfattning eller att utbildningstiden viktats, utan sammanställningen visar på inlämnade och kontrollerade uppgifter samt en uträkning med ett totalpris för 50 deltagare samt ett pris per timme som är resultatet efter att totalpriser delats med totala antalet utbildningstimmar. Denna uträkning visar att Lötsjö trafikskola AB:s anbud är det lägsta. Kommunen har även sammanställt uppgift om koldioxidutsläpp från de fordon som anbudsgivarna kommer att använda. Ulja antar i sin ansökan att Lötsjö trafikskola AB kommer att köra längre tid med fordonen och därmed bidra till mer koldioxidutsläpp under utbildningen. Detta antagande går inte att utläsa i sammanställningen och det kan också vara så att respektive företag kör lika lång sträcka. Det sammanställningen visar är en uträkning för koldioxidutsläpp per km från de två olika typer av fordon som de två företagen beskriver att de ska använda. Ingen viktning har skett. Uträkningen visar på att Lötsjö trafikskola AB:s anbud är det bästa.

Kommunen vill erbjuda sina anställda en så god utbildning som möjligt och Lötsjö trafikskola AB erbjuder längre enskild utbildningstid samt längre gemensam utbildningstid. Kommunen gör därmed ett antagande att en sammantagen längre enskild utbildningstid troligtvis bidrar till mindre utsläpp på lång sikt, vilket är målet med utbildningen.

Upphandlingen avser utbildning och det torde ligga i sakens natur att ju fler utbildningstimmar kommunen erhåller till ett lägre pris torde vara det bästa anbudet. Om antagen anbudsgivare även medverkar till mindre koldioxidutsläpp, torde även det visa att kommunen antagit det bästa anbudet. Sammanfattningsvis har kommunen direktupphandlat och tecknat avtal med den anbudsgivare som har det förmånligaste och bästa anbudet.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Har avtal slutits i strid med LOU?

Av 16 kap. 13 § andra stycket LOU följer att rätten ska besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om det har slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr i 1, 3 eller 8 §, ett interimistiskt beslut enligt 9 § eller tiodagarsfristen i 10 § eller om avtalet har slutits före en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § första stycket eller 15 kap. 19 §. För ogiltighet i sådana fall krävs dessutom att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av 15 kap. 19 § andra stycket LOU följer att vid direktupphandling ska den upphandlande myndigheten, när beslut om leverantör och anbud fattas, underrätta anbudsgivarna om beslutet snarast möjligt. Detta innebär att endast anbudsgivare behöver underrättas och underrättelse ska ske snarast möjligt efter det att kontrakt tecknats (Jan-Erik Falk, Lag om offentlig upphandling – en kommentar, andra upplagan, s. 480).

I målet är fråga om en direktupphandling. Det har inte anförts någon omständighet som enligt 16 kap. 5 § LOU utgör grund för att avtalet ska ogiltigförklaras. Uljas ansökan ska därför avslås.

Strider kommunens utvärdering mot LOU?

Förfarandet vid en direktupphandling ställer inte krav på viss form och kan därför vara muntligt och initieras av en leverantör. De EU-rättsliga principerna gäller emellertid även vid direktupphandling.

Anbudsutvärderingen ska genomföras på samma sätt, som den ska göras för de direktivstyrda upphandlingarna. Samma utvärderingsgrunder ska tillämpas, dvs. lägsta pris eller det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Utvärderingsgrunden lägsta pris innebär att det anbud ska antas, som har lägst anbudspris och som tillgodoser uppställda krav och som inte ska diskvalificeras enligt bestämmelserna i 10 kap. LOU. Det innebär att leverantörer som svarat på det som efterfrågats samt uppfyller administrativa krav såsom att ha inkommit med sina anbud i tid, och i övrigt lämnat korrekta anbud, ska få sina anbud utvärderade. Inga andra kriterier ska utvärderas än priset. Om en upphandlande myndighet redan från början känner till hur den kommer att vikta kriterierna, måste viktningen meddelas leverantörerna redan före anbudsgivningen. Denna omständighet framgår inte av lagtexten, men är en konsekvens av kravet på öppenhet i 1 kap. 9 § LOU, som gäller all upphandling i denna lag. Kriterier som inte angetts får inte tillämpas och samtliga kriterier som angetts måste tillämpas vid anbudsutvärderingen (Jan-Erik Falk, Lag om offentlig upphandling – en kommentar, andra upplagan sid. 472f.).

Om en utvärderingsmodell har angetts så gäller alltså denna och utvärderingen ska ske enligt denna.

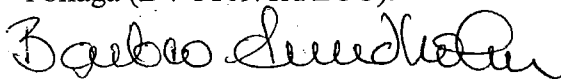
Ulja har gjort gällande att dess anbud felaktigt utvärderats i förhållande till vad som anges i förfrågningsunderlaget, vilket kommunen bestrider då

kommunen anser att någon viktning av lämnade priset vad avser miljöaspekter och omfattning inte har skett.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av utvärderingsrapporten och e-postmeddelandet den 7 december 2012 framgår det enligt förvaltningsrättens bedömning att kommunens utvärdering skett utifrån en sammantagen bedömning av miljöaspekter, omfattning (dvs. antal timmar utbildning) och pris. Av förfrågningsunderlaget framgår, under punkt 2.9 Anbudets innehåll, att leverantörerna ska lämna uppgift om fast pris i SKR för uppdraget, antalet timmar som uppdraget beräknas ta, bifoga en förteckning över de fordon som kommer att användas i utbildningen samt ange två referenser från tidigare liknande uppdrag. Förvaltningsrätten anser inte att det av ovan angiven information eller vad som i övrigt angetts i förfrågningsunderlaget kan utläsas att utvärderingen skulle komma att ske utifrån en sammantagen bedömning av miljöaspekter, omfattning och pris. Av utvärderingsrapporten framgår att Ulja erbjöd ett lägre pris för utbildningen som helhet än Lötsjö trafikskola AB. Vid sådana förhållanden finner förvaltningsrätten att Uljas anbud felaktigt utvärderas i strid med LOU och dess principer och att Ulja riskerat att lida skada. Eftersom avtal har tecknats föranleder bristerna i denna del ingen vidare åtgärd från förvaltningsrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Barbro Lundholm

rådman

Föredragande har varit Julia Nyberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU