



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-06-14
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
5271-12 E
Enhet 2:2

SÖKANDE

Agfa HealthCare Sweden AB, 556730-5288

Ombud: Advokaterna Thomas Lindqvist och Jonas Stedt
Advokatfirman Hammarskiöld & Co AB
Box 2278
103 17 STOCKHOLM

MOTPART

Västra Götalands läns landsting, 232100-0131
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentligt upphandling,
förkortad LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-06-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 146914

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag – fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		08:00-16:00

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen/Västra Götalands läns landsting (landstinget) har genomfört en upphandling gällande ramavtal på bildskärmar för diagnostik av röntgenbilder till Västra Götalandsregionen. Åtta anbud kom in, varav fyra kvalificerade sig för utvärdering; Agfa HealthCare (Agfa), EDU AB (EDU), Eizo Nordic AB (Eizo) och Atea Sverige AB (Atea). Av anbuds- inbjudan framgår att det anbud som är för landstinget ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn tagen till utvärderingskriterierna funktion och kostnad kommer att antas. Funktion viktas 60 procent och kostnad 40 procent. Enligt tilldelningsbeslutet föreslogs att avtal skulle tecknas med EDU, som fått den högsta poängsumman. Av utvärderingen framgår att Agfa har den lägsta kostnaden men att EDU och Eizo har fått högre poäng avseende utrustningens funktion.

YRKANDEN M.M.

Agfa yrkar i första hand att landstinget ska utföra en ny utvärdering i upphandlingen med uteslutande av EDU och Eizo och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Agfa anför i huvudsak följande.

Skallkrav

EDU och Eizo har inte uppfyllt samtliga skallkrav. I förfrågningsunderlaget finns ett skallkrav om att besvara/acceptera dokumentet "G1 Anbuds- inbjudan med bilagor". Varken EDU eller Eizo har i sina anbud bekräftat att bolagen accepterar dokumentet eller lämnat annat svar i detta avseende. I anbudsgivarnas bekräftelse att avtalsmallen godkänns kan inte tolkas in ett besvarande/accept av anbuds- inbjudan. Om landstinget vid framtagande av förfrågningsunderlaget hade varit av uppfattningen att godkännande av avtalsmallen hade varit tillfyllest hade landstinget inte utformat det aktuella skallkravet på sätt som skett. Då hade en instruktion om att besvara/

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 3
5271-12 E

bekräfta samtliga frågor i kravspecifikationen varit tillräckligt. Lydelsen i G3 tar sikte på leverantörens åtagande vid leverans av den upphandlade utrustningen, dvs. förhållanden som gäller efter avtalstecknandet. Anbudsinbjudan tar sikte på förhållanden före avtalsteckning. Bolagens anbud skulle därför ha diskvalificerats under kvalificeringsfasen och Agfas anbud hade vunnit utvärderingen. Agfa får anses ha lidit skada på grund av detta. Även om förvaltningsrätten skulle finna att EDU och Eizo genom att godkänna avtalsmallen har besvarat/accepterat de krav och villkor i anbudsinbjudan som avser leveransen av upphandlad utrustning har bolagen under alla förhållanden inte besvarat/accepterat anbudsinbjudan vad avser krav och villkor för tiden dessförinnan genom sina godkännanden av avtalsmallen.

Utvärderingsmodellen

Landstingets utvärderingsmodell avseende anbuderna och utvärdering av anbuderna strider mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling. Det finns en betydande risk för godtyckliga bedömningar som får oproportionerligt stora konsekvenser. Eftersom någon närmare information avseende vilken vikt landstinget kommer att lägga vid de olika börkraven inte ges i förfrågningsunderlaget har det inte varit möjligt för anbudsgivarna att avgöra vad som tillmäts betydelse vid de olika börkraven och det har därför varit omöjligt att på förhand anpassa sina anbud på ett för anbudsgivaren optimalt sätt. Det innebär i sig brister avseende transparens och förutsebarhet. Utrymmet för skönsmässiga bedömningar förstärks av det förhållandet att ett flertal börkrav ger en mycket generell beskrivning av beställarens behov. Det ges ingen vägledning avseende vilka faktorer som landstinget anser är viktiga eller prioriterade och som därmed kan komma att vägas in vid den samlade bedömningen vid utvärderingen. Principerna för utvärderingen och poängsättningen avseende utvärderingskriteriet funktion har sammantaget gett stort utrymme för landstinget att i efterhand sätta värde på faktorer som inte har redovisats som betydelsefulla i förfråg-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 4
5271-12 E

ningsunderlaget och har i stor utsträckning medfört en fri prövningsrätt av anbudet för landstinget. Det har inte heller varit möjligt att i efterhand avgöra vilken vikt som lagts vid respektive börkrav och hur landstinget kommit fram till de poäng som har tilldelats respektive anbud i detta avseende. I de fall avvikelser mellan de olika anbudet har noterats för samma börkrav framgår inte vilken vikt som landstinget har lagt vid avvikelsen. Det enda som framgår är den samlade bedömning som landstinget har gjort genom poängsättningen.

Utvärderingsmodellens viktning mellan kriterierna funktion och kostnad är avsevärt skev. Om ett anbud har tappat ett poäng vid utvärderingen av kriteriet funktion kan även ett betydligt lägre anbudspris inte uppväga poängtapet. Detta beror bl.a. på viktningen, där kriteriet funktion ges en 60-procentig viktning medan kriteriet kostnad ges en 40-procentig viktning. Det är i sig inget som ifrågasätts. Något som gör att kriteriet funktion får en oproportionerligt stor inverkan på utvärderingen är att poängsättningen avseende funktion endast görs i heltal mellan 1 och 4 poäng medan poängsättningen för kostnad görs med två decimaler inom spannet 1 till 4. Om ett bolag som har lägst kostnad, och har fått 4 poäng för detta, har fått 3 poäng på funktionsutvärderingen krävs för att bolaget ska få högre total poäng än det bolag som har bäst funktion, och fått 4 poäng för det, att bolaget har ett pris som är mer än 60 procent högre än det bolaget som har lägst pris. Det innebär att viktningen mellan utvärderingskriterierna funktion och kostnad i realiteten inte är 60/40 som landstinget angett i förfrågningsunderlaget. I praktiken har det endast varit utvärderingskriteriet funktion som har kunnat bli avgörande för utgången i upphandlingen, eftersom det är ytterst osannolikt att det skulle skilja mer än 60 procent i kostnad mellan anbudet. Landstinget har haft stor möjlighet att mer eller mindre skönsmässigt bestämma vilket anbud som skulle få högst poäng vid utvärderingen av kriteriet funktion och har därmed haft en obegränsad valfrihet vid tilldelningen av upphandlingskontraktet. Utvärderingsmodellen har inte

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 5
5271-12 E

säkerställt att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas vilket krävs enligt LOU och de grundläggande principer som följer av unionsrätten, se RÅ 2002 ref. 50.

Utvärderingen

Under rubrik "Funktion och bildkvalitet" i utvärderingen anges avseende samtliga anbud att de uppfyller bra krav på bildkvalitet. I punkt 52 i kravspecifikationen anges att bildkvaliteten bör vara hög och att den utvärderas vid provuppställning. En provuppställning bör utföras under sådana förhållanden som utrustningen är avsedd att användas i och efter sådan kalibrering m.m. som normalt sker inför ibruktagande av utrustningen. Det innebär att en provupptagning borde ha skett i klinisk miljö. Det har inte genomförts. Av kallelse till anbudsgenomgången framgår att avsikten inte var att genomföra någon provuppställning vid anbudsgenomgången. Istället anges att landstinget kan komma att bjuda in till en provuppställning för att ytterligare utvärdera produkternas egenskaper om behov finns. Landstinget har sett vissa av de offererade skärmarna vid anbudsgenomgången. Det var dock inte fråga om någon egentlig demonstration. Bedömningen av börkravet i punkt 52 har således inte utförts i enlighet med förfrågningsunderlaget.

I punkt 53 anges att luminaupplösning bör vara minst 10 bitar per färgkanal. EDU och Eizo har till skillnad från Agfa offererat produkter som endast har 8 bitars färg per färgkanal varför de borde ha fått lägre omdöme och poäng än Agfa men det har inte skett.

I punkt 57 anges att ergonomin bör vara hög och att den utvärderas vid provuppställning. I punkt 59 anges att bildytan bör vara lågreflekterande. De monitorer som Agfa offererat är lågreflekterande. I utvärderingen har Agfa fått sämre omdöme än EDU och Eizo med motiveringen att bildskärmar med blank yta är sämre ur ergonomisk synpunkt enligt TCO och

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 6
5271-12 E

Arbetsmiljöverket. Eftersom någon provuppställning inte har skett är det oklart på vad landstinget har baserat sin bedömning. Om landstinget efterfrågade matta bildskärmar borde det ha angetts i förfrågningsunderlaget. Någon uppställning av olika anbudsgivares produkter sida vid sida under samma förhållanden skedde inte. Anbudsgenomgången skedde i ett konferensrum med stort ljusinsläpp med anbudsgivare vid olika tidpunkter under dagen. Den visning av bildskärmarna som skedde vid anbudsgenomgången är inte relevant för att bedöma skärmarna egenskaper i den miljö som upphandlingen avser. Om en provuppställning hade genomförts hade det framgått att några reflektioner inte förekommer i bildskärmarna. Ergonomin har därmed inte utvärderats i enlighet med förfrågningsunderlaget.

När det gäller punkterna 46–47 framgår det av EDUs och Eizos svar att det kan finnas en begränsning med 4 Mp och att uppdaterad version utan begränsning kan levereras från hösten 2012. Bolagen brister sålunda i det aktuella börkravet, i vart fall vid tidpunkten för angivandet av anbudet. Bolagen borde därför ha fått lägre omdöme och poäng än Agfa. Agfa borde även fått högre omdöme och poäng vad gäller service och garantier än EDU och Eizo avseende punkt 21.

Agfas anbud har varit bättre än EDU och Eizos anbud i flera avseenden. Mot bakgrund av detta, och det förhållandet att utvärderingen endast innehåller landstingets motivering i tre avseenden för varför Agfas anbud skulle vara sämre än EDUs och Eizos anbud, är det förvånande att EDU och Eizo fått 4 poäng avseende funktion medan Agfa endast tilldelats 2 poäng. Utvärderingsmodellen och sättet som den tillämpats på strider mot principerna om transparens, likabehandling och förutsebarhet. På grund av väsentliga brister i förfrågningsunderlaget och landstingets utvärdering får Agfa anses ha lidit skada. Upphandlingen måste därför göras om, jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 10 juli 2009 i mål 2295-09.

Landstinget anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Skallkrav

Förfrågningsunderlaget är uppdelat i tre delar; G1 anbudsintjudan med bilagor, G2 kravspecifikation och G3 avtalsmall. I G2 anges att leverantören ska utan reservationer godkänna G3 avtalsmall. Genom att acceptera G3 avtalsmallen har anbudsgivare acceptera förfrågningsunderlaget dvs. även anbudsintjudan med bilagor (G1) eftersom denna är den del av förfrågningsunderlaget. Såväl EDU som Eizo har accepterat detta krav och uppfyller samtliga skallkrav. Det saknas därför grund för rättelse. Såväl G1 och G3 lämnades ut som icke redigeringsbara pdf-filer. G2 lämnades ut i redigerbar word-fil, där avsikten var att anbudsgivaren skulle lämna svar i svarskolumnen. Alla anbudsgivare har lämnat efterfrågade svar i G2. G1 innehåller information om upphandlingen som inte kräver något svar. Dock efterfrågas ett UC eller motsvarande, vilket alla anbudsgivare som utvärderats har lämnat.

Utvärderingsmodellen

Anbudsgivarna har behandlats och bedömts på samma sätt i överensstämmelse med den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen. Landstinget har i utvärderingen av kriteriet funktion endast utvärderat faktorer som tydligt redovisats i G2. Anbudsgivarna måste ha förstått att det legat i deras intresse att erbjuda så hög kvalitet/funktion som möjligt i alla avseenden, även om det inte anges poäng eller liknande vid varje börkrav, utifrån de angivna börkraven i kravspecifikationen för att vid en samlad bedömning få höga poäng när det gäller funktion. Det går således att utifrån de tillämpade kriterierna, och viktningen, i upphandlingen att fastställa vilket anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga.

Utvärderingen

Landstinget har vid utvärderingen av börkrav 52 och 53 gett samtliga anbudsgivare omdömet att kravet uppfylls bra. När det gäller börkrav 52 har landstinget sett bildskärmarna när dessa demonstrerades vid anbudsgenomgången. Förhållandet har varit lika för alla anbudsgivare. Dessutom är det en samlad bedömning av utrustningens funktion som företas, i enlighet med vad som har angetts i förfrågningsunderlaget. Vid anbudsgenomgång med Agfa och övriga anbudsgivare visades ett urval av offererade monitorer. Projektgruppens röntgenläkare och ergonom reagerade då på att Agfas monitorer hade en märkbart blankare yta med tydliga speglingar. Detta verifierades sedan av egna erfarenheter inom landstinget. Det är landstinget som gör bedömningen men har vid bilaga till tilldelningsbeslutet även angett vad t.ex. Arbetsmiljöverket anger angående bildskärmar. När det gäller kompatibilitet, kalibrering och övervakning får landstinget utgå från de uppgifter anbudsgivarna har lämnat. För den händelse det senare skulle visa sig att en anbudsgivare inte håller vad som angetts i anbudet kommer detta att bli en avtalsfråga. Landstinget har inte brutit mot någon av de EU-rättsliga bestämmelserna eller någon annan bestämmelse i LOU. Agfa kan således inte ha lidit eller kan komma att lida någon sådan skada som avses i LOU. Det är i vart fall inte fråga om brister i förfrågningsunderlaget eller i utvärderingsmodellen av den art eller omfattning som gör att kraven som uppställs i LOU eller som följer av gemenskapsrättsliga principer har åsidosatts.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 5 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Regeringsrätten, numera Högsta Förvaltningsdomstolen, har även uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

EDU har tilldelats uppdraget och Agfa begär nu överprövning av det beslutet på den grunden att EDU och Eizo inte uppfyller samtliga skalkrav samt att landstingets utvärderingsmodell och utvärdering av anbuden strider mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 10
5271-12 E

Utgångspunkten när det gäller offentlig upphandling är att det är den upphandlande myndigheten utifrån föreliggande behov som beslutar om vad som ska upphandlas och vilka krav som ska ställas samt hur kraven ska formuleras. Den självklara utgångspunkten är naturligtvis att den upphandlande myndigheten inte bryter mot principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU utan håller sig inom de ramar som lagen ställer upp.

Av transparensprincipen följer att den upphandlande myndighetens krav ska ha angetts på ett sätt som är tillräckligt tydligt för att varje leverantör ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag även om, som Högsta Förvaltningsdomstolen har konstaterat, vissa brister och oklarheter får godtas.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att EDU och Eizo måste anses ha accepterat hela förfrågningsunderlaget på så sätt som landstinget har anfört och uppfyller därmed skullkraven. Agfa har därmed inte visat EDU och Eizos anbud inte uppfyller ställda skullkrav. Det saknas därför anledning att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

När det gäller utvärderingsmodellen och utvärderingen anser förvaltningsrätten att det borde ha stått klart för anbudsgivarna att de skulle erbjuda så hög kvalitet/funktion som möjligt avseende alla börkrav. Av förfrågningsunderlaget framgår klart hur poängsättningen av kriterierna funktion och kostnad ska ske. Det innebär också att det framgår att tyngdpunkten vid utvärderingen av anbuderna ligger på funktion och att kostnad endast kommer att ha en mindre betydelse. Genom detta borde anbudsgivarna förstå att det är viktigast med funktion och det kan inte anses att det saknats möjligheter att förutse vad som tillmäts betydelse vid prövningen av anbuderna. Det förhållandet att funktion varit avgörande för utvärderingen

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 11
5271-12 E

saknar betydelse eftersom landstinget själv har rätt att bestämma att funktion är viktigare än kostnad. Mot bakgrund av att funktion vid utvärderingen har så stor betydelse jämfört med kostnad skulle förfrågningsunderlaget ha kunnat utformas på ett mer preciserat sätt, t.ex. vid poängvärdering av funktionen. Frågan är då om förfrågningsunderlaget eller värderingen innehåller bristerna av sådan art att kravet på affärsmässighet åsidosatts eller att det strider mot kraven i LOU.

Av utvärderingen framgår att landstinget i tre avseenden anser att EDU och Eizos anbud är bättre än Agfas. Det gäller 1. ergonomi och hygien, 2. kompatibilitet, kalibrering och övervakning samt 3. utbildning och dokumentation. Agfa har ifrågasatt värderingen av ergonomi och hygien (punkterna 57 och 59 i förfrågningsunderlaget) samt inväntat att om en provuppställning hade genomförts hade det framgått att några reflektioner inte förekommer i av Agfa offererade bildskärmar. Agfa menar att ergonomin inte har utvärderats i enlighet med förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget anges följande. "Ergonomin bör vara hög. Ergonomin utvärderas vid provuppställning i VGR" (punkt 57). Vidare anges att bildytan bör vara lågreflekterande (punkt 59). I utvärderingen har Agfa fått sämre omdöme än EDU och Eizo med motiveringen att bildskärmar med blank yta är sämre ur ergonomisk synpunkt enligt TCO och Arbetsmiljöverket. När det gäller provuppställning anges inte hur sådan ska gå till. Landstinget har sett monitorerna vid en anbudsgenomgång. Av kallelse till anbudsgenomgången framgår att anbudsgivarna gärna får ta med ett par/några monitörer eller andra produkter för att demonstrera egenskaper och skillnader. Det framgår även att landstinget kan komma att inbjuda till en provuppställning för att ytterligare utvärdera produkternas egenskaper om de ser behov av det. Förvaltningsrätten anser att det av förfrågningsunderlaget får anses framgå att en provuppställning ska ske. Det framgår även av punkten 52 i förfrågningsunderlaget. En sådan provuppställning

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 12
5271-12 E

kan inte anses ha skett genom visningen vid anbudsgenomgången. Samtidigt har förutsättningarna varit lika för samtliga anbudsgivare och bedömningen av bildskärmarna har gjorts av en projektgrupp bestående av röntgenläkare, röntgeningenjörer, ergonom och sjukhusfysiker. Det är alltså professionella användare som har bedömt skärmarna. Till detta kommer att även anbudsgivarnas referenser har tillfrågats om bildskärmarnas kvalitet. Även om en avvikelse har skett är den så ringa att den i förhållande till att upphandlingen görs om i det avseendet framstår som oproportionerlig och antas inte kunna leda till andra bedömningar. Agfa har vid utvärderingen fått 2 poäng för funktion medan EDU och Eizo har fått 4 poäng vardera. Även om en provuppställning eventuellt hade medfört att Agfas bildskärmar visat sig uppfylla de krav som landstinget anser att skärmarna bör ha, har Agfa inte gjort sannolikt att bolaget skulle fått 4 poäng för funktion, vilket är det som krävs för att vinna upphandlingen. EDU och Eizo har också fått bättre omdömen i två andra avseenden som inte ifrågasatts av Agfa.

Agfa har vidare anfört att bolaget borde ha fått bättre omdöme än EDU och Eizo när det gäller punkterna 21, 46-47 och 53 i förfrågningsunderlaget. Punkt 21 rör leveranstid och har värderats tillsammans med ett antal andra punkter. Alla anbudsgivare anses uppfylla bra kommersiella krav. Agfa anser dock att bolaget erbjuder en bättre leveranstid än övriga anbudsgivare. I punkt 21 anges följande. "Akut utbyte bör kunna garanteras inom kort tid. Ange leveranstid." Förvaltningsrätten anser inte att Agfa har visat att bolagets leveranstid är bättre än övriga anbudsgivare så att bolaget ska få ett högre omdöme. Förvaltningsrätten anser inte heller att Agfa har visat att bolagets anbud är bättre avseende punkterna 46-47, som rör kompatibilitet, och punkten 53, som rör bildkvalitet. Agfa har inte heller genom dessa påpekanden visat att bolaget lidit skada till följd av landstingets värdering. Även om förfrågningsunderlaget och utvärderingen hade kunnat göras på ett annat sätt har det inte har framkommit att landstingets förfråg-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

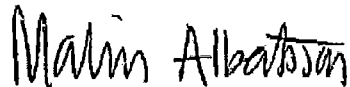
DOM

Sida 13
5271-12 E

ningsunderlag och värdering varit godtyckliga. Landstinget har lämnat en motivering till skillnaderna mellan anbudet vid utvärderingen.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att bristerna i förfrågningsunderlaget och värderingen inte har varit av sådan art att kravet på affärsmissighet åsidosatts. Det har inte heller visats att det strider mot kraven i LOU om förutsebarhet, transparens eller likabehandling eller annan bestämmelse i LOU. Skäl att ingripa mot upphandlingen saknas och Agfas ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Malin Albertsson

Förvaltningsrättsfiskal



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut varill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU