



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-10-11
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 38466-10
 Enhet 14

SÖKANDE

Profilmakarna i Södertälje AB, 556594-2945
 Morabergsvägen 2-4
 142 42 Södertälje

MOTPARTER

1. Södertälje kommun
2. Salems kommun
3. Nykvarns kommun
4. Telge AB, 556307-6867

genom

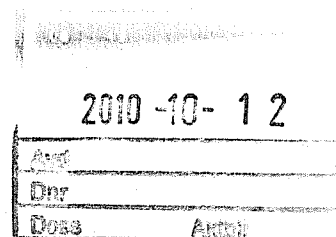
Telge Inköp AB, 556770-1437
 Box 633
 151 27 Södertälje

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett i form av att anbudet från Nillson & Luthman AB inte tas upp till utvärdering.



Dok.Id 57091

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDE M.M.

Telge Inköp AB (Telge) har genomfört en samordnad upphandling för Södertälje kommun och Nykvarns kommun av arbets- och skyddskläder, arbets- och skyddsskor och personlig skyddsutrustning (dnr TI 2009-86). Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling.

Upphandlingen har varit föremål för överprövning i förvaltningsrätten i mål 19326-10, 19497-10, 30269-10, 30961-10 och 31021-10.

I tilldelningsbeslut meddelat den 12 augusti 2010 beslöt Telge att anta anbudet från Nillson & Luthman AB.

Profilmakarna i Södertälje AB (Profilmakarna) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Profilmakarna bl.a. följande. Anbudet Nillson & Luthman AB svarar inte för skall-kraven vad gäller storlekar, färger samt det krav på detaljer som klart och tydligt framgår av prisbilagan. Detta gäller för flera plagg. Problemet med denna upphandling är att upphandlande myndighet har ställt skallkrav på produkter som helt enkelt inte finns att få tag i. Profilmakarna kan komma att lida skada om Nillson & Luthmans anbud godkänns. Anbudet från Nillson & Luthman har samma brister som de tre anbud som redan har förkastats. Orsaken till att de anbuden har förkastats är att man bedömt att anbuden inte har klarat skall-kraven enligt förfrågningsunderlaget. Då anbudet från Nillson & Lutman har samma brister så kan inte deras anbud godkännas enbart därför att alla andra anbud har förkastats. Anbudet från Nillson & Luthman bör förkastas och då kommer en ny upphandling att göras.

Telge bestrider bifall till ansökan och yttrar sig enligt följande. Förvaltningsrätten har i sin tidigare dom, i mål 31021-10, beslutat att Telge skulle göra en ny utvärdering i upphandlingen och att i denna bortse från anbudet

från Profilmakarna. Telge har i sin nya utvärdering handlagt ärendet som förvaltningsrätten beslutat och kan därför inte se att Profilmakarna skulle kunna lida skada.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Eftersom denna upphandling har påbörjats före den 15 juli 2010 tillämpas LOU i den lydelse som var gällande vid denna tidpunkt.

1 kap. 9 § LOU har följande lydelse.
Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

16 kap. 2 § första stycket LOU har i tillämplig lydelse, följande lydelse.
Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Profilmakarna har anfört att Nillson & Luthmans anbud inte uppfyller alla skall-krav i förfrågningsunderlaget vad avser storlekar, färger samt de krav på detaljer som tydligt framgår av prisbilagan. Profilmakarna har vidare anfört att anbudet från Nillson & Luthman har samma brister som de tre anbud som redan har förkastats. Anbudet från Nillson & Luthman kan inte godkännas enbart därför att alla andra anbud har förkastats. Telge har inte bestridit vad Profilmakarna anfört i detta avseende utan enbart hänfört sig till att Profilmakarna inte kan lida någon skada eftersom Telge endast handlagt ärendet i enlighet med vad förvaltningsrättens beslutat. Profilmakarnas påstående om bristerna i Nillson & Luthmans anbud är således obe-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

stritt av upphandlande myndighet och kan därmed läggas till grund för den fortsatta bedömningen.

Likabehandlingsprincipen innebär att leverantörer och de produkter som erbjuds ska behandlas lika. Detta innebär t.ex. att krav som ställs på produkter ska upprätthållas och tillämpas på samma sätt mot alla leverantörer som deltar i en upphandling. Det är därför inte förenligt med principen om likabehandling att ersätta ett anbud som har förkastats på grund av att förfrågningsunderlaget inte har uppfyllts med ett annat anbud som har brister av samma slag. Anbudet från Nillson & Luthman borde därför inte ha tagits upp till utvärdering.

Situationen är nu sådan att anbudet från Nillson & Luthman är det sista kvarvarande anbudet i upphandlingen. Det saknas således giltiga anbud och förvaltningsrätten gör under dessa omständigheter bedömningen att Profilmakarna lider skada av att ett anbud som inte uppfyller skall-kraven antas. Förutsättningar för ett ingripande enligt LOU föreligger därmed. De brister som förvaltningsrätten, utifrån de omständigheter som åberopats i målet, funnit föreligga kan inte anses ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande fas. Därmed finner förvaltningsrätten att åtgärden kan stanna vid en rättelse i form av att anbudet från Nillson & Luthman inte tas upp till utvärdering. Eftersom Nillson & Luthman är den sista kvarvarande anbudsgivaren har Telge att förhålla sig till denna situation.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1A LOU)


Ulrika Melin

Rådman

Föredragande har varit Mathias L. Jansson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

