



SÖKANDE

Borgafjäll Produkter, 969655-2323
Box 30
917 04 Borgafjäll

MOTPART

1. Dorotea kommun
917 81 Dorotea

2. Doroteahus i Dorotea AB, 556499-5115
c/o Dorotea Kommunalkontor
917 81 Dorotea

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2014-03-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND, M.M.

Dorotea kommun och Doroteahus i Dorotea AB (Kommunen) har genomfört en upphandling avseende snöröjning Borgafjäll. I två tilldelningsbeslut den 8 november 2013 anges bl.a. att Esseruds Åkeri AB (Esseruds) antagits som leverantör.

Borgafjäll Produkter AB (BPAB) ansöker nu om överprövning av upphandlingen.

PARTERNAS ANFÖRANDE

BPAB anför bl.a. följande som grund för sin ansökan.

I anbudsinfordran begärdes fast pris per anläggning. Esseruds tilläts inkomma med komplettering på den punkten 21 dagar efter anbudstidens utgång och kompletteringen omfattade endast snöröjning, ej sandning. Offerten svarar inte mot anbudets villkor.

Vid jämförelse mellan de två anbudena kan man även se att Esseruds pris är högre vid fyra anläggningar, detta gäller såväl snöröjning som sandning. Eftersom anbudsinfordran efterfrågar pris per anläggning kan beslutet inte grundas på den totala anbudssumman. Om man jämför priserna per anläggning i de två inkomna anbudena har BPAB:s anbud lägre pris på snöröjning för två anläggningar i Avasjö, en anläggning i Doroteahus samt en anläggning i Borga. Vad gäller sandningen är priset till fördel för BPAB:s anbud när det gäller hela Doroteahus och hela Borga. Mot bakgrund av gällande anbudsinfordran torde den jämförelsen av priserna vara den riktiga, inte den totala anbudssumman. Uträknat i kronor betyder jämförelsen att summan för snöröjning minskar med 4 992 kr per år och summan för sandning minskar med 6 550 kr per år, totalt 11 542 kr per år. På tre år sparas 34 626 kr. Detta är det mest fördelaktiga

resultatet för beställaren och den utvärdering som bäst svarar mot beställningen.

Anbudsinfordran var tydlig när det gällde anbudets längd, d.v.s. pris för tre säsonger, vilket BPAB angav i sitt anbud. Det övriga upplägget med pris för varje anläggning för dels snöröjning, dels sandning, blir för splittrat. Varför skriva ett så komplicerat anbud med små poster. Enklarest vore att använda sig av huvudrubrikerna, alltså tre anläggningar. Med tanke på utvärderingen och beslutet har de små posterna ingen betydelse. Den totala anbudssumman avgör enligt beställaren.

Kommunen anför bl.a. följande.

Vid utvärdering är det varken ovanligt eller olagligt att beställaren begär in förtydliganden eller kompletteringar för att nollställa anbuden och på så sätt kunna utvärdera dem på ett likartat sätt. I förfrågan efterfrågades pris per anläggning för säsongerna 2013/2014, 2014/2015 samt 2015/2016. Esseruds lämnade pris per säsong, men inte för varje enskild anläggning. BPAB angav pris per anläggning, dock ej per säsong.

Vid det första utvärderingstillfället misstolkades anbuden och Kommunen såg det som att båda anbudsgivare lämnat anbud per säsong. Esseruds verkade då ha lämnat ett orimligt lågt pris, varför de ombads förtydliga anbudet genom att ange pris per anläggning, för att kunna kontrollera att man verkligen lämnat pris för varje anläggning. För att underlätta förtydligande skickade då Kommunen med en Excelfil där anbudsgivaren kunde ange pris för varje anläggning enskilt. Excelfilen innehöll endast två kolumner, en för anläggningens namn och en för pris. Excelfilen hade rubriken Snöröjning Borgafjäll, vilket troligen medförde att anbudsgivaren misstolkade begäran. Kommunen skulle ha lagt till ännu en kolumn för sandning för att förtydliga begäran om komplettering, dock stämde den summa som angetts i anbudet för samtliga objekt (endast geogra-

fiskt indelade) med den summa som kunde räknas fram i förtydligandet, varför Kommunen ansåg sig kunna förlita sig på att samma sak gällde för sandningen. Kommunen insåg att BPAB lämnat pris för samtliga säsonger, d.v.s. inte pris per säsong. Kommunen ansåg att något förtydligande i detta fall inte behövdes, eftersom man genom att dividera anbudssumman med 3 fick fram pris per säsong.

UTREDNINGEN

I **Anbudsinfordran** anges bl.a. följande.

Anbudsinfordran snöröjning Borgafjäll

Dorotea kommun och Doroteahus i Dorotea AB inbjuder Er härmed att inkomma med ett fast pris per anläggning för snöröjning säsongerna 2013/2014, 2014/2015 och 2015/2016 med eventuell förlängning 1 år på följande platser:

Avasjö

Dorotea kommun

Skoterparkeringar 2 st

Harsund

Reningsverket och plan

Vattenverksplan 2

Väggkorsningar vid väg 1052

Byvägen

Avasjö

Doroteahus

P-hus 1 st

Hyresfastigheter 3 st

Borga

Väg till reningsverk och plan

Vattenverket

Snöröjning måste ske för varje tillfälle när snöfallet överskrider 5 cm.

Avtal tecknas var för sig med Doroteahus i Dorotea AB och Dorotea kommun. Även fakturering skall ske var för sig till Doroteahus i Dorotea AB och Dorotea kommun. Specifikation skall medfölja vid fakturering.

Bilaga 2. Komplettering till anbudsinfördran "Snöröjning Borgafjäll" 2013-09-20

Vi ber er att komplettera anbudet för snöröjning med att lämna fast pris per anläggning för sandning säsongerna 2013/2014, 2014/2015 och 2015/2016 med eventuell förlängning 1 år. Platserna är enligt Anbudsinfördran 2013-09-18. Typ av sandningssand skall vara av typ 2-6, vägverkssand får ej användas.

Av Kommunens **Begäran om komplettering 2013-10-22** till Esseruds framgår bl.a. följande.

För att kunna utvärdera anbuden likvärdigt behöver vi be Er att komplettera Ert anbud. Enligt anbudsinfördran ska pris anges som fast pris per anläggning och säsong. Bifogat finns en mall som ni kan använda. Komplettering behöver vi ha med vändande post för att vi inte ska bli tvungna att förkasta anbudet.

Av Kommunens **Utvärdering av anbud, Snöröjning Borgafjäll 2013-2016** framgår bl.a. följande.

priser per säsong och exkl moms

Avasjö	Esseruds	BPAB
Dorotea kommun snöröjning	26 200,00 kr	45 376,67 kr
Dorotea kommun - sandning	8 900,00 kr	17 200,00 kr
Doroteahus – snöröjning	14 400,00 kr	15 933,33 kr
Doroteahus – sandning	7 800,00 kr	3 450,00 kr
Borga		
Borga – snöröjning	13 700,00 kr	12 593,33 kr
Borga – sandning	6 800,00 kr	4 600,00 kr
Totalt	77 800,00 kr	99 153,33 kr
Esseruds anbud	21 353,33 kr	billigare än BPAB

Sammanfattning	Esseruds	BPAB
Snöröjning per säsong, kommunen	39 900,00 kr	57 970,00 kr
Sandning per säsong, kommunen	15 700,00 kr	21 800,00 kr
Snöröjning per säsong, Dtahus	14 400,00 kr	15 933,33 kr
Sandning per säsong, Dtahus	7 800,00 kr	3 450,00 kr
	77 800,00 kr	99 153,33 kr

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Den upphandlande myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (15 kap. 12 § andra stycket LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

BPAB hävdar att Esseruds anbud inte uppfyller villkoren eftersom Esseruds inte gett anbud korrekt per anläggning, och inte gett anbud korrekt efter komplettering. Tilldelningsbeslutet kan enligt BPAB inte grundas på den totala anbudssumman eftersom Kommunen i sin anbudsinfofrågan efterfrågat pris per anläggning. Anbudspriset för sandning har heller inte preciserats för varje anläggning. BPAB gör även gällande att Kommunen tillåtit Esseruds att komplettera sitt anbud efter anbudstidens utgång.

Förvaltningsrätten anser att den upphandlande myndigheten har en relativt stor frihet att bestämma över vad som ska efterfrågas i en upphandling och vad som ska värderas, så länge detta sker i överensstämmelse med LOU och de gemenskskapsrättsliga principerna som ligger till grund för lagstiftningen. Vidare

grundar sig förvaltningsrättens prövning på de omständigheter som åberopats av parterna i målet och som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger på vilka omständigheter talan grundas (jfr RÅ 2009 ref. 69). Mot bakgrund av anbudsinfördans utformning finner förvaltningsrätten att vad som anförts av BPAB avseende anbudsvillkor och beräkning av anbudspris inte ger stöd för att Kommunens agerande strider mot LOU.

Det är i målet ostridigt att Esseruds efter anbudstidens utgång getts möjlighet att precisera sitt anbud. Utöver rättelse av uppenbara fel får en upphandlande myndighet begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. En upphandlande myndighet måste vara restriktiv med att begära in förtydligande eller komplettering. Det får endast vara fråga om att konkretisera tidigare lämnade uppgifter och inte att tillföra nya. Då det i förevarande mål endast varit fråga om att precisera tidigare ingivna prisuppgifter finner förvaltningsrätten att den ifrågavarande kompletteringen inte strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna.

På grund av det ovan anförda finner förvaltningsrätten att BPAB:s ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Granholm

Tf. lagman

Målet har föredragits av Kristin Persson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.