



SÖKANDE

Medivet Scandinavian AB, 556685-7651
Metallgatan 7
262 72 Ängelholm

MOTPART

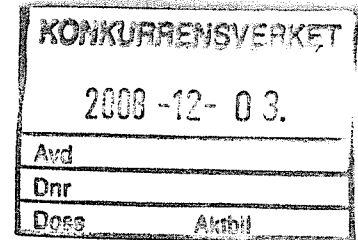
Sveriges Lantbruksuniversitet i Uppsala
Box 7070
750 07 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Sveriges Lantbruksuniversitets i Uppsala upphandling avseende portabel
röntgendetektor, diariern SLU 232-2111/08

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår ansökan om överprövning av Statens
Lantbruksuniversitets i Uppsala upphandling avseende portabel
röntgendetektor, dnr 232-2111/08.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 14 november 2008.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Sveriges Lantbruksuniversitet i Uppsala (SLU) har genomfört en upphandling avseende portabel röntgendetektor för användning i första hand till undersökningar av hästar i stallar på klinik och i fält.

Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt LOU. Anbud inkom från bland annat Medivet Scandinavian AB (bolaget) och SweVet Piab AB (SweVet). SLU har den 30 oktober 2008 beslutat att anta SweVets anbud.

Av SLU:s utvärderingsrapport framgår bland annat följande. Det maximala antalet poäng för Pris (50 procent) uppgick till 70 poäng. Bolaget erhöll därvid 60 poäng och SweVet erhöll 65 poäng. Bolagets anbudspris för portabelt detektorsystem var 595 000 kr och 550 000 kr för option på eventuellt senare köp av ytterligare detektor. SweVets anbudspris för portabelt detektorsystem var 585 000 kr. Priset för option på eventuellt ytterligare köp var detsamma under förutsättning att 1 euro motsvarar 9,40 kr, med tolerans +/-5 procent. Pris för akut service var 950 kr per timme hos bolaget och eventuella resor tillkom med 950-3 000 kr. SweVets pris för akut service uppgick till 750 kr per timme och eventuella resor tillkom med 300 kr samt 44 kr per mil. Bolagets pris för serviceavtal uppgick till 1 950 kr för FU-avtal och 59 500 kr för fullserviceavtal. SweVets serviceavtal kostade 23 000 kr. Det maximala antalet poäng för funktionalitet var 70 poäng. Bolaget erhöll 51 poäng medan SweVet erhöll 50 poäng.

Poängfördelningen skilde sig åt på det sättet att bolaget fick 9 poäng för funktionalitet, medan SweVet fick 8 poäng. Bolaget fick vidare 6 poäng för applikationsprogram, medan SweVet fick 8 poäng. Bolaget fick 8 poäng för ergonomi, medan SweVet fick 6 poäng. Som anmärkningar/kommentarer har beträffande bolagets produkt antecknats följande: ”Trevligt robust system anpassat för stallanvändning. Applikationsprogrammet ngt snårigt och stelt. Ränder i bilden enl uppgift defekt detektor vid klin. test.” Som anmärkningar/kommentarer har beträffande SweVets produkt antecknats

följande: ”Trevligt och lättanvänt system anpassat för fältanvändning. Ngt klumpigt. Bra bildkvalité. Lättanvänt applikationsprogram som upplevs flexibelt. Hållare med vid test.”

Bolaget ansökte den 14 november 2008 om överprövning avseende upphandlingen av SLU och anförde därvid i huvudsak följande. Bolaget anser att det erbjuder de efterfrågade varorna och tjänsterna mest förmånligt och bör därmed väljas som leverantör i denna upphandling. En utvärdering är gjord av berörd enhet, där man klassar funktionalitet av 50 procents vikt och pris av 50 procent. Bolagets erbjudande fick högst värdering på den tekniska funktionalitetsutvärderingen. Bolaget fick dock inte högst poäng på den prismässiga värderingen och fick därmed inte flest poäng totalt. Bolaget kan påvisa att dess erbjudande har det förmånligaste/lägsta priset beroende på att man inte har jämfört likvärdig funktionalitet. I anbudsfrågan efterfrågades en funktionalitet s.k. Modality Worklist som ett börkrav. Bolaget har därför redovisat pris med detta inkluderat, samtidigt som den valda leverantören inte har gjort så. Hos den valda leverantören tillkommer en extra kostnad för denna funktionalitet, vilket innebär att leverantörens erbjudande blir dyrare totalt. Bolaget har inte redovisat detta separat, trots att möjligheten fanns. Detta då Modality Worklist är en efterfrågad funktion från den upphandlande enheten, både genom tal samt genom skrift i förfrågningsmaterialet. Om bolaget gjort som den valda leverantören hade bolaget haft det lägre priset även här. Även på alla andra sätt är bolagets erbjudande fördelaktigast i pris, såsom serviceavtal, option på ytterligare ett system etc. Detta påvisas från bolagets sida genom en jämförelse mellan den valda leverantören och bolaget. Härmed anser bolaget att dess erbjudande är både tekniskt mer funktionellt samt har den lägsta prisbilden, varvid upphandlingen bör falla bolaget till godo.

Länsrätten förordnade den 14 november 2008 att den aktuella upphandlingen inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

SLU har i yttrande den 17 november 2008 anfört i huvudsak följande. Bolaget anger i sin begäran om överprövning att dess anbud totalt sett är det ekonomiskt mest föredelaktiga, främst på grund av att det i bolagets anbudspris ingår funktionaliteten Modality Worklist samt att bolaget erbjuder den mest prisvärda optionen. SLU vill till att börja med påtala att det i bolagets till länsrätten insända kommentarer avseende priser på system och serviceavtal förekommer såväl korrekta påpekanden som missuppfattningar. SLU vill särskilt fästa uppmärksamhet på att bolaget i sin inlägga lämnat nya prisuppgifter avseende serviceavtal i jämförelse med vad som angetts i anbudet. Dessutom har viktangivelserna på systemet utan kablage ändrats från i anbudet lämnade uppgifter om en vikt på 3,04 kg till en vikt på 2,7 kg i inlagan. Möjligheterna att ändra/komplettera uppgifter i anbud efter anbudstidens utgång är strikt begränsade och denna typ av justering av prisuppgift och funktionalitet kan knappast anses vara förenlig med LOU. Modality Worklist offereras av såväl bolaget som SweVet med den skillnaden att SweVet erbjuder funktionaliteten som en prissatt option och bolaget anger att funktionaliteten ingår i totalpriset för offererad utrustning. En re-evaluering av anbudet i denna punkt innebär ingen förändring av det slutliga resultatet. Rangordningen av anbudet står fast om än med något mindre marginal. Option för köp av ytterligare utrustning ingår inte i utvärderingen enligt punkt 1.5 i förfrågningsunderlaget. Beträffande serviceavtal vill SLU framhålla att serviceavtal som regel är svåra att jämföra på grund av olika omfattning. I det dokument bolaget sänt in till länsrätten förekommer nya prisuppgifter som inte nämnts i lämnat anbud. Vid utvärdering av anbud kan endast hänsyn tas till de uppgifter som framgår i lämnat anbud. I bolagets dokument förekommer en i förhållande till lämnat anbud ny prisuppgift som dessutom är ungefärlig, ca 10 450 kr, vilket inte är korrekt. SLU måste ta ställning till de uppgifter

som lämnas i anbudet. SLU har ställt respektive leverantörs offererade minst omfattande serviceavtal respektive högst omfattande serviceavtal mot varandra. Alltså ställs anbudet från SweVet med dygnetruntsupport alla dagar, inkluderade vanligaste reservdelarna samt resekostnader vid servicebesök för 23 000 kr, mot anbudet från bolaget som inkluderar alla reservdelar, exklusive resekostnader och support vardagar 08.00-18.00 à 59 500 kr. Inget serviceavtal är det andra likt, men SLU har resonerat så att graden av support är oerhört viktig då utrustningen kommer att användas dygnet runt alla dagar och ibland av mindre erfaren personal. Därmed värderar SLU den support som offererats av SweVet högt och tycker också att såväl prisnivån som innehållet i detta avtal är rimligt.

Av SLU:s yttrande den 17 november 2008 framgår vidare. När det gäller beräkning av resekostnader bedöms dessa vara likvärdiga för bolaget och SweVet då det i praktiken inte finns några större skillnader i resväg. Bolaget utgår från antingen Ängelholm eller Örebro, medan SweVet utgår från Sjöbo eller Stockholm. Angående inställetid kan noteras att SweVet erbjuder dygnetruntsupport alla dagar, medan bolaget endast kan vara tillgängligt vardagar mellan kl. 08.00 och 18.00. Båda anbudet erbjuder lösningar som är relativt driftsäkra och de flesta störningar kan åtgärdas via remotesupport. Således har den fysiska inställetiden ingen större betydelse vid bedömningen av inställetid. Vad gäller totalansvar och kompetens vill SLU påpeka att anbudsgivare kan bära totalansvar för en produkt och samtidigt nyttja underleverantörer för vissa delar eller moment av leveransen. Viktångivelserna på detektorn som finns i anbudet SLU fått har i kommentarerna från bolaget ändrats till 2,7 kg utan kablage och man hävdar därmed att SweVet på felaktig grund bedömts ha den lättaste utrustningen då den väger 2,8 kg. I anbudet från bolaget anges detektorns vikt på två ställen i texten; under rubriken 3.3 Tekniskt specifikation ”vikt detektor 3,04 kg” och i bilaga 6 under rubriken Soundvet Tru DR digital radiography ”Detektorns låga vikt 3 kg”. SLU har inte i anbudet från

bolaget lyckats hitta informationen om att detektorn skulle väga 2,7 kg, vilket alltså är en uppgift som i detta skede inte kan kompletteras och utvärderas. Med hänvisning till vad som anförs ovan anser SLU att anbudet från SweVet är det ekonomiskt mest fördelaktiga för SLU. Ett nytt tilldelningsbeslut med en ny utvärdering skulle resultera i att SweVet fortfarande bäst motsvarar de angivna utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget. Eftersom bolaget inte erbjuder det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kan företaget inte anses ha lidit någon skada i den mening som anges i 16 kap. LOU. Begäran om omprövning saknar således grund.

Bolaget har i yttrande den 24 november 2008 anfört i huvudsak följande. Bolaget vidhåller att dess system har det mest fördelaktiga inköpspriset då önskad funktion Modality Worklist är upptaget utan extra kostnad i bolagets erbjudande. En direkt jämförelse mellan systemen betyder att bolagets erbjudande är 11 000 kr lägre i pris. Bolaget har valt att inte presentera denna funktion som option då funktionen var ett börkrav i upphandlingsförfrågan. Priserna framgår klart av lämnade offerter. Bolaget har förståelse för att serviceavtal är svåra att jämföra på grund av olika omfattning. Därför har bolaget gjort en jämförelse där det framgår vad likartade avtal kostar från de olika leverantörerna. SweVet har inte offererat ett fullserviceavtal jämförbart med det lämnat från bolaget, varvid det inte är möjligt att jämföra de två dyraste alternativen rakt av. I jämförelse mellan de två billigaste alternativen är bolagets pris markant lägre, 1 950 kr respektive 7 500 kr för SweVet. Bolaget har för övrigt endast angett serviceavtal vilka lämnas av bolaget som leverantör, inte avtal förpliktigt genom tredje part, detta då det framkom med högst tydlighet av skallkraven i upphandlingsunderlaget att anbudsgivaren skall inneha teknisk förmåga och kompetens. SweVet har valt att presentera ett serviceavtal innehållande vissa reservdelar, ett servicebesök samt 24 timmars remoteservice och telefonsupport alla dagar i veckan. SweVet har inte närmare presenterat

vem som tillhandahåller denna service; anbudsgivaren eller tredje part. Då SweVet med bolagets kännedom saknar ingående teknisk kompetens på offererad produkt kan det inte tydas på annat sätt än att denna service ges genom en underleverantör till SweVet. Bolagets svar grundar sig på bolagets kompetens och presenterar vad bolaget levererar. Om det hade framgått av förfrågningsunderlaget att den tekniska kompetensen var möjlig att leverera genom tredje part hade bolaget självklart även tagit upp detta. Jämförelsen som är gjord i tidigare bifogat excelark visar att ett jämförbart alternativ från bolaget är markant billigare, ca 10 450 kr respektive 23 000 kr från SweVet. Bolaget har här valt att presentera cirkapris beroende på att det normalt inte byts ut reservdelar på bolagets system. Bolagets cirkapris är ett maximalt pris där likartade delar byts ut. Av alla de system, vilka är i drift genom bolagets omsorg har aldrig några delar bytts ut vid ett återkommande serviceintervall. Delar har för övrigt aldrig bytts ut överhuvudtaget efter installation. En mer korrekt jämförelse borde därför vara att ett 24/7-avtal med servicebesök från bolaget kostar 3 950 kr plus resa, vilket maximalt ger 8 950 kr räknat från längsta möjliga resväg. Bolaget har, precis som SweVet, underleverantörens 24/7-service tillgänglig utan extra kostnad. Avtalen måste jämföras på lika villkor. Om detta inte kan göras bör en ny upphandling äga rum där SLU specificerar exakt vad som skall ingå i lämnade serviceavtal. Endast då kan en direkt jämförelse äga rum från den upphandlande enhetens sida. Slutsatsen är att bolaget är det klart billigare alternativet även här.

Av bolagets yttrande den 24 november 2008 framgår vidare. SLU har yttrat i sitt svar att resekostnaderna är likvärdiga mellan bolaget och SweVet, vilket är felaktigt. Ur lämnade offerter kan klart och tydligt utläsas att bolagets priser är näst intill 50 procent lägre än SweVets priser. Angående detektorvikt har bolaget angett vikt inklusive kablage, 3,04 kg, i den tekniska specifikationen, samt förkortade 3 kg i sammanställningen. Detektorn kan inte brukas utan kablage och bör därmed anges med vikten

för kablage inräknad. I bolagets jämförelse har bolaget tagit upp vikt på detektor utan kablage, detta för att en likvärdig jämförelse skall vara möjlig, då SweVet har angett vikt utan kablage. Bolaget vill endast påpeka att dess detektorplatta är lättare än SweVets detektorplatta, vilket inte framgår ur offerterna på ett rättvist sätt. Gällande komplett system är bolagets system markant lättare med en vikt av 16 kg, jämfört med SweVets 23,6 kg.

SLU har i yttrande den 28 november 2008 anfört i huvudsak följande. Modality Worklist ingår inte i det pris som ursprungligen offererats av bolaget. Vid utvärderingen av anbud jämfördes SweVets anbud om 585 000 kr med bolagets anbud om 595 000 kr per system. I samband med att anbudsgivarna fick ta del av tilldelningsbeslutet och upphandlingsrapporten framförde bolaget kritik och hävdade att SLU genomfört utvärderingen på ett felaktigt vis. Bolaget begärde att SLU skulle rätta sitt beslut genom att re-evaluera utvärderingen. I samband med begäran om rättelse av upphandlingsbeslutet inkom bolaget med bland annat nya prisuppgifter. När begäran om överprövning av upphandlingen inkom gick klinikveterinär Margareta Ulhorn vid djursjukhuset igenom anbudet på nytt. Denna re-evaluering resulterade i att djursjukhusets arbetsgrupp av misstag tog hänsyn till de uppgifter som lämnats in av bolaget först i samband med att begäran om rättelse av utvärderingen. Re-evalueringen förändrade inte rangordningen mellan anbudsgivarna, men marginalen mellan bästa och näst bästa anbud minskade. Den nya granskning som nu genomförts innebär att de uppgifter som finns i tilldelningsbeslutet och upphandlingsrapporten står fast i alla delar.

Av SLU:s yttrande den 28 november 2008 framgår vidare. Beträffande serviceavtal kan, utöver vad som tidigare anförts i målet, tilläggas att bolaget i sitt senaste yttrande inkommit med ytterligare information som inte framgick i det anbud som lämnades in av företaget. Uppgifter som anbudsgivare lämnar efter det att tidsfristen för inlämnande av anbud går ut

kan SLU inte ta hänsyn till vid anbudsutvärderingen. Bedömningen av anbudsgivares tekniska förmåga och kapacitet görs mot bakgrund av den presentation anbudsgivaren lämnat i sitt anbud. En anbudsgivare som nyttjar underleverantörer för vissa delar eller vissa moment av leveransen kan vara väl så kvalificerad som en leverantör som genomför samtliga moment själv. Enligt SLU:s uppfattning finns inga uppgifter i förfrågningsunderlaget som talar för att underleverantörer inte får nyttjas. Vidare framgår det tydligt av SweVets anbud, se punkt 3.4, trots att bolaget hävdar motsatsen, vem som tillhandahåller 24 timmars remoteservice och telefonsupport. I yttrandet från bolaget framgår att de också kan tillhandahålla 24/7-service från sin underleverantör, vilket inte på något vis framgår av det anbud som lämnats in till SLU. När det gäller omfattningen av de olika serviceavtalen finns skillnader i innehåll, såsom tidigare påtalats. Inför upphandlingen kontaktade Margareta Ulhorn kollegor i andra länder som använt olika typer av portabla system och då framkom det tydligt att just kablagen är en svag punkt som inte sällan måste bytas ut. Därför gjordes bedömningen att SweVets högsta nivå på serviceavtal var rimligt, eftersom bland annat utbyte av kablage ingår i priset, liksom resekostnader och 24/7-support. Alla reservdelar ingick inte vilket, som bolaget påtalat, skulle ha känts som en onödigt hög nivå då det sällan finns behov av att byta ut övriga reservdelar. Eftersom bolagets anbud var betydligt dyrare och innehöll kostnader för alla reservdelar, men det å andra sidan inte ingick resekostnader eller 24/7-support framstod SweVets högsta servicenivå som det mest fördelaktiga serviceavtalet. SLU vill påpeka att det i förfrågningsunderlaget inte specificerats vad som skulle ingå. Omfattningen av nödvändig service har leverantörerna själva fått föreslå. När det gäller bolagets resonemang angående resekostnader går det inte att förstå hur bolaget räknat då det angett att bolagets resekostnader är 50 procent lägre än SweVets. Enligt SLU:s beräkningar är resultatet följande:

- Bolaget har angett att servicepersonal utgår antingen från Örebro (ca 20 mil) eller Ängelholm (ca 60 mil).

- SweVet har angett att servicepersonal utgår antingen från Stockholm (ca 10 mil) eller Sjöbo (ca 70 mil).

Resekostnad för bolaget från Örebro är enligt anbudet 1 450 kr och från Sjöbo 3 450 kr (2 950+500). Resekostnad för SweVet från Stockholm är enligt anbudet 927 kr 50 öre (440+187,5+300) och från Sjöbo 4 692 kr (3 080+300+1 312,5). Om man rättvist jämför kostnaden för kortaste resväg respektive längsta resväg fås att kostnaden är 56 procent högre med bolagets pris kortaste vägen och 36 procent högre med SweVets pris längsta vägen. Då resekostnader ingår i servicebesök från SweVet, men inte från bolaget, i serviceavtal är detta till SweVets fördel. Det är också värt att notera att akuta servicebesök går att lösa med telefonsupport och remoteservice. När det gäller vikten av detektorn framgår det inte i något av de lämnade anbuden om vikten inkluderar kablage eller inte, utan det är definierat i båda anbuden som "detektor vikt", och anbuden har därmed bedömts som jämförbara. Skillnaden i vikt systemen emellan är utvärderad under funktion. Bolaget har återigen ändrat sina uppgifter i efterhand. Sammanfattningsvis är den utvärdering som gjordes av systemen i samband med anbudsutvärderingen korrekt. Bolaget har i samband med begäran om re-evaluering av anbudsutvärderingen samt i sin begäran om överprövning tillfört nya uppgifter som inte finns nämnda i det anbud som lämnats in till SLU. De uppgifter som lämnats av bolaget i efterhand kan inte beaktas av SLU. SLU:s bedömning är således oförändrad och anbudet från SweVet är det för SLU mest fördelaktiga. Eftersom bolaget inte erbjuder det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kan företaget inte anses ha lidit någon skada i den mening som anges i 16 kap. LOU. Begäran om överprövning saknar således grund.

I yttrande från bolaget den 1 december 2008 anges följande. Bolaget vill förtydliga att det inte har haft ändamålet att komplettera med nya uppgifter genom önskan om omvärdering samt ansökan om överprövning. Bolaget har däremot försökt klargöra och förtydliga för SLU, delar av olika moment

samt jämförelser av dessa. Bolaget förstår att det kan vara svårt att jämföra olika moment. SLU har jämfört SweVets och bolagets reseavgifter felaktigt. Bolaget har med största tydlighet visat dess resekostnader i lämnat anbud. SLU har uppfattat dessa korrekt. Pris vid inställelse från Örebro är 1 450 kr samt Ängelholm 3 450 kr enligt offert. Däremot har priserna från SweVet missuppfattats. På det sätt priserna anges från SweVet, ska den totala resan räknas, inte enkel resväg vilket SLU har beräknat på. Således kostar inställelse från Stockholm 1 279 kr (13,732 mil x 44 kr/mil + 375 kr + 300 kr). Resa från Sjöbo kostar 9 125 kr (140,952 mil x 44 kr/mil + 2 625 kr + 300 kr). Pris kortaste resväg är 13 procent dyrare med bolaget. Pris längsta resväg är 264 procent dyrare med SweVet. Totalt sett, räknat på att en resa av varje alternativ, är SweVet 212 procent eller 5 504 kr dyrare. Härmed är bolagets resekostnader 50 procent lägre, enligt tidigare yttrande. SLU anger att man har konstaterat att Modality Worklist inte skulle ingå i anbud från bolaget, vilket är felaktigt. I anbud lämnat av bolaget, "Svar på anbudsinbjudan Dnr: SLU 232-2111/8 Portabel Röntgendetektor" står det klart och tydligt under punkten 3.2 börkrav att "Soundvet DR ex kommunicerar genom DICOM 3.0 standard och klarar att kommunicera med ert RIS samt TROFAST förutsatt att de är DICOM 3.0 kompatibla". Kommunikation med ett RIS innebär att utrustningen innehåller Modality Worklist. Detta borde SLU vara varse om då de har tillsatt en utvärderingsgrupp, vilken bör ha kompetens för utvärderingen i fråga. Med detta står det klart att bolaget erbjuder det lägsta priset på inköp, det vill säga 595 000 kr enligt lämnat anbud då Modality Worklist är en önskad funktion från SLU:s sida.

Av yttrande från bolaget den 1 december 2008 framgår vidare. Det står klart att SLU har svårt att jämföra innehållet och behovet av service med kostnader. Detta på grund av att det har lämnats olika servicealternativ av anbudsgivarna. SLU anger att man har ringt runt och kontrollerat vilka delar som generellt byts ut på portabla DR-system, samt att kablagen är det

mest förekommande. Med detta borde SLU ta hänsyn till att bolagets system innehåller färre kablar än de andra lämnade anbuden, samt att bolagets kablar är av en mer hållbar typ. Bolaget har inte bedömt att kablarna ska behöva bytas ut varje år, varvid bolagets serviceavtal på 1 950 kr + resa = 3 400 kr, är betydligt billigare än SweVets lägsta pris på avtal om 7 500 kr. Dessutom ingår inga resor i SweVets lägsta pris varvid jämförelsen är ännu mer till bolagets fördel. Vid en jämförelse mellan dessa avtal är SweVet 220 procent eller 4 100 kr dyrare per år. Om man jämför innehållet i de dyraste alternativen innebär SweVets anbud byte av kablage, ett servicebesök samt support. Bolagets dyraste alternativ innehåller allt utom resor, det vill säga DR-platta, dator, kablage osv. Det ska nämnas att DR-plattan utgör 90 procent av kostnaden i dessa system. Med detta framhäver bolaget att det helt enkelt inte går att jämföra dessa två alternativ med varandra. För att göra en jämförelse med SweVets alternativ på 23 000 kr, vilket SLU föredrar, har bolaget inkommit med uppgifter på att ett jämförbart alternativ skulle kosta maximalt 10 450 kr från bolaget. Härmed står det klart att bolaget har de bästa priserna på inköp och resor. Komplexiteten i serviceavtalen samt svårigheten att jämföra dessa genom SLU:s utvärdering, ger inget annat självklart resultat än att dessa bör jämföras genom givna ramar och skallkrav från den upphandlande enhetens sida. Förslagsvis bör kriterier upprättas där anbudsgivarna lämnar pris på ett av den upphandlande enheten redan specificerat innehåll på servicebehov. Endast då kan en rättvis jämförelse göras.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf.

Av tredje stycket samma paragraf framgår att vid tillämpning av ett annat upphandlingsförfarande än direktupphandling en ansökan inte får prövas

efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar har gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, har upphävt det beslutet.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU skall rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Utredningen i målet

SLU:s anbudsunderlag

Punkten 1.4 Anbudsutvärdering

Prövning och utvärdering av de inkomna anbuden kommer att göras i tre steg:

1. Prövning av att anbudsgivaren uppfyller samtliga de ställda kraven på leverantören. Alla anbudsgivare som uppfyller skallkraven går vidare till prövningen i steg 2.
2. Prövning av att anbudsgivaren uppfyller samtliga de ställda kraven på varan och på de kommersiella villkoren. De anbud som uppfyller samtliga skallkrav är godkända och går vidare till utvärdering i steg 3. Övriga anbud läggs åt sidan och deltar ej i utvärderingen.
3. Utvärdering av de godkända anbuden enligt nedan angivna utvärderingskriterier.

Punkten 1.5 Utvärderingskriterier

Anbudsutvärderingen av inkomna anbud kommer att resultera i att SLU antar det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till nedanstående utvärderingskriterier (viktning i procent):

1. Pris (50 procent)

- Anskaffningskostnad
- Utbildningskostnad
- Eventuella övriga kostnader
- Eventuella servicekostnader
- Kostnad för serviceavtal

2. Funktionalitet (50 procent), det vill säga hur väl offererad utrustning svarar mot de börkrav som ställs i 3.2. Utvärderas bland annat vid klinisk test av systemet. Områden som särskilt kommer att beaktas är:

- Användbarhet
- Handhavande
- Fysikaliska prestanda
- Applikationsprogram
- Ergonomi
- Funktion
- Strålskyddsaspekter

Punkten 2.2 Teknisk förmåga och kapacitet

Anbudsgivare skall inneha sådan teknisk förmåga och kapacitet i övrigt som krävs för genomförande av uppdraget.

a) Till anbudet skall bifogas en sådan beskrivning av det anbudsgivande företaget, inkl erfarenhet av motsvarande uppdrag, att det ur denna kan utläsas att ovanstående krav uppfylls.

Till anbudet skall även bifogas Förlaga kravuppfyllelse leverantör, bilaga 1, ifylld och undertecknad.

Punkten 3.2

En portabel detektor bör

a. Kunna kommunicera med ev RIS alternativt TROFAST journalhanteringssystem med DICOM Worklist.

Punkten 3.4

Förutsättningar för servicebesök skall anges:

- a) Tillgänglighet
- b) Omfattning för program för förebyggande underhåll.

Punkten 4.2 Pris

Pris inkluderar samtliga kostnader, inklusive installation, emballage, transportförsäkring, frakt- och speditjonskostnader, testkostnader och dokumentation. Vidare anges att kostnad och omfattning av serviceavtal framgår av anbudet.

SweVets anbud

Punkt 3.2 och 3.3

Bildplattan väger 2,8 kg.

Punkt 3.4

Telefonsupport finns tillgängligt utan kostnad dygnet runt alla veckodagar. I första hand ringer ni SweVet vid eventuella frågor och behov av teknisk support, och under icke ordinarie arbetstid kan ni ringa till Eklins Serviceavdelning som finns tillgänglig dygnet runt. Eklin USA har en hotline som är gratis och telefonen är öppen dygnet runt och det är kvalificerade experter som erbjuder support.

Punkt 4.2

Serviceavtal kostar 23 000 kr, priserna för service indexregleras.

Serviceavtalet omfattas av:

- Leverantörens åtagande begränsas till att omfatta ett styck servicebesök per år.
- Fri telefonsupport dygnet runt. Fjärrdiagnostik inkluderat, men systemet måste då vara förberett för detta.

- Servicebesöket utföres under ordinarie arbetstid enligt i förväg överenskommet datum.
- Tekniska förbrukningsvaror såsom sensorkabel, synkroniseringskabel och skyddshölje till bildplatta byts till nya och kostnaden för dessa ingår. Andra eventuella nödvändiga reservdelar debiteras.
- Eventuella uppdateringar av programvaror ingår, dock ej nya programversioner.
- Rengöring av maskin och filter.
- Allmän genomgång och kontroll av maskinens samtliga funktioner såsom mjukvaror, intern hårdvara m.m.

Vid service på plats utan avtal är timkostnaden (dagtid 08.00-17.00) 750 kr/tim. Tekniska förbrukningsartiklar och reservdelar tillkommer.

Resekostnader debiteras genom en inställelseavgift på 300 kr.

Resekostnaden är 44 kr/mil och restidsdebitering per timme är 25 procent av den normala timdebiteringen. Service hos SweVets serviceavdelning debiteras med 7 500 kr. Detta innebär att maskinen skickas till SweVet och servicen utföres på SweVets serviceavdelning. Samtliga kostnader för byte av eventuella förbrukningsdelar och reservdelar tillkommer. Kunden betalar fraktkostnaden till SweVet och returkostnaden står SweVet för.

Bolagets anbud

Punkt 3.3

Detektorns vikt är 3,04 kg.

Offertbilaga, rubriken Serviceavtal

Bolaget erbjuder två olika alternativ på serviceavtal, vilka löper om 12-månadersperioder.

FU-avtal (ingår år 1)

- Fri telefonsupport under normal arbetstid helgfria vardagar 08.00-18.00.

- Omfattande Medivet-service med en styck förebyggande underhåll per år inkl. rengöring, justering och kontroll av alla delar protokollförs i servicepärm. Exkl. resa.
- Mindre reparationer ingår i samband med FU-besöket, dock ej sådana vilka sträcker sig utöver ett normalt FU-tidsintervall.
- Mindre modifieringar ingår, dock ej sådana vilka är direkt funktionshöjande alternativt uppgraderande till en högre nivå på utrustningen. Dessa kan köpas separat av bolaget.
- SSI-Service utförs enligt gällande lag och protokollförs enligt SSI-föreskrifter (SSI FS 2000:5).
- Rabatt på reservdelar lämnas med 5 procent på ordinarie pris.
- Rabatt på efterbeställda maskintillbehör med 5 procent.
- Prioriterad vid akuta fel. Maximal responstid 8 timmar. Reseavgifter tillkommer.
- Komplet serviceokumentation i servicepärm.
- Bildoptimering 1 ggr/år i samband med FU-besök.

Fullserviceavtal

- Fri akutservice helgfria vardagar 08.00-18.00 (resekostnad exkluderad).
- Utökad garanti.
- Reservdelar.
- FU-avtal som ovan.

Kostnaden för FU serviceavtal uppgår till 1 950 kr per år och kostnaden för fullserviceavtal uppgår till 10 procent av köpeskillingen per år.

Bolagets egen jämförelse

Bolaget har lämnat in en egen jämförelse och utvärdering av anbudens pris och dylikt.

Länsrättens bedömning

Länsrättens prövning

Länsrätten har att ta ställning till huruvida SLU, i de avseenden som bolaget påstått, brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och i sådant fall om detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Det är de uppgifter som den upphandlande enheten har tillgång till vid anbudstidens utgång som ska läggas till grund för utvärderingen av de inkomna anbuden. Senare tillkomna upplysningar kan således, som huvudregel, inte beaktas.

I 1 kap. 4 § i den numera upphävda lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, i vilken de grundläggande principerna för offentlig upphandling stadgades, fanns ett uttryckligt krav på affärsmässighet vid offentlig upphandling. Detta krav togs bort ur lagtexten då de grundläggande principerna i nuvarande lagstiftning utformades. Av nuvarande lags förarbeten (prop. 2006/07:128 s. 157) framgår att utformningen av 1 kap. 9 § LOU inte är avsedd att innebära någon ändring av rättsläget vad gäller vilka rättsprinciper som skall iakttas vid en upphandling. Praxis beträffande den tidigare lagen bör enligt länsrättens mening därför alltså vara tillämplig beträffande de grundläggande principerna. I RÅ 2002 ref. 50 uttalade Regeringsrätten bland annat följande. I kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, det vill säga att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet göra att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Modality Worklist

Det är ostridigt i målet att Modality Worklist utgör ett börkrav och att bolaget inkluderat denna funktion i sitt pris, medan SweVet angett funktionen som ett tillbehör. I utvärderingskriterierna beträffande punkten 1.5 Funktion i anbudsunderlaget framgår inte att tillbehör skall ingå i utvärderingen. Det framgår således inte att SLU har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU i detta avseende.

Serviceavtal

Allmänt

I SLU:s anbudsunderlag anges att förutsättningar för servicebesök skall anges beträffande tillgänglighet och omfattning för program för förebyggande underhåll. Det har således inte angetts vilka sorters villkor för service som SLU anser vara mer värdefulla än andra.

Servicens omfattning

Av SLU:s anbudsunderlag punkten 2.2 Teknisk förmåga och kapacitet framgår att anbudsgivare skall inneha sådan teknisk förmåga och kapacitet i övrigt som krävs för genomförande av uppdraget. Bolaget menar, som det får förstås, att detta krav medför att anbudsgivare inte kan anlita underentreprenörer att fullgöra exempelvis service, varför bolaget inte angett sin egen leverantörs 24/7-service. Länsrätten anser, i likhet med SLU, att kravet på teknisk förmåga och kapacitet inte kan tolkas på detta sätt. Inte heller finns någon bestämmelse i LOU som hindrar att en anbudsgivare anlitar underleverantörer. Eftersom det inte framgår av bolagets anbud att det finns tillgång till underleverantörens så kallade 24/7-service har SLU inte kunnat beakta detta vid jämförelsen mellan bolagen. Länsrätten finner att det saknas förutsättningar att i efterhand komplettera anbudet med denna information. Länsrätten kan också konstatera att

SweVet i sitt anbud under punkten 3.4 angett att det är Eklins serviceavdelning som står för support under icke ordinarie arbetstid. Det saknas således inte angivelse om vem som står för 24/7-supporten i SweVets anbud, vilket bolaget anfört.

Priser och resekostnader beträffande service

Såsom parterna anfört är det svårt att jämföra bolagets och SweVets anbud beträffande service, eftersom de är uppbyggda på olika sätt och innehåller olika villkor. SLU har anfört att man ansett graden av support vara oerhört viktig då utrustningen kommer att användas dygnet runt alla dagar och ibland av mindre erfaren personal. Därmed värderar SLU den support som offererats av SweVet dygnet runt alla dagar högt och anser såväl prisnivån som innehållet i detta avtal vara rimligt. SLU har vidare anfört att Margareta Ulhorn kontaktat kollegor i andra länder som använt olika typer av portabla system och att det vid dessa kontakter framkommit att kablaget är en svag punkt som inte sällan måste bytas ut. Kablaget ingår i SweVets anbud, vilket även resekostnader gör. SLU har bedömt att båda anbudens resekostnader är likvärdiga. Länsrätten anser att det inte finns anledning att ifrågasätta SLU:s resonemang i denna del. Länsrätten finner dock att det skulle ha varit av värde om SLU i sitt anbudsunderlag angett vilken sorts service man önskade, eftersom SLU:s utvärdering då skulle ha blivit mer förutsebar för anbudsgivarna. Förutsättningarna har dock varit likvärdiga för samtliga anbudsgivare, varför SLU inte kan anses ha brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU.

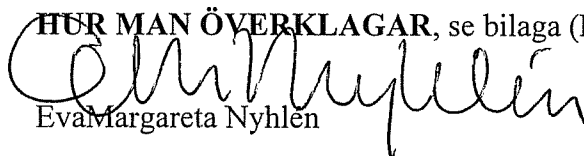
Detektorvikt

Länsrätten konstaterar att det i SweVets anbud anges att bildplattans vikt är 2,8 kg och att det i bolagets anbud anges att detektorns vikt är 3,04 kg. Det framgår således inte av respektive anbud huruvida kablage ingår. I anbudsförfrågan anges endast att det av den tekniska specifikationen skall

framgå ”vikt”. Det har således inte definierats vad som skall ingå i vikten. Länsrätten finner att det skulle ha varit en fördel om det hade definierats i anbudsförfrågan vad som ingår i termen ”vikt”, eftersom en sådan upplysning skulle säkerställa att de angivna vikterna jämförs på lika villkor. Det faktum att sådan angivelse saknas kan dock, enligt länsrättens mening, inte medföra att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU trätts för när. Det kan heller inte anses SLU brutit mot någon annan bestämmelse i LOU genom denna brist i anbudsförfrågan. SLU har således haft fog för sin bedömning av viktangivelserna.

Inte heller i övrigt har det visats att upphandlingen stritt mot de krav som uppställs i LOU. Bolagets ansökan om överprövning av den aktuella upphandlingen skall således avslås. Länsrättens interimistiska beslut skall upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Eva Margareta Nyhlén

rådman

EE



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.