



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-04-02  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 2338-12  
 Enhet 15

**SÖKANDE**

Color off i Stockholm AB, 556360-6523  
 Box 2086  
 128 22 Skarpnäck

Ombud: Advokat Pernilla Norman  
 Lindskog Malmström Advokatbyrå KB  
 Box 27707  
 115 91 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-04-03	
Ård	
Dnr	
Doss	Aktbil

**MOTPART**

Stockholms Stad, trafikkontoret  
 Box 8311  
 104 20 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 220730

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

förvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

## BAKGRUND

Stockholm stad genom dess trafik- och renhållningsnämnd (staden) genomför en upphandling av klottersanering för tre olika områden inom Stockholm stad (Söderort, Innerstaden och Västerort), där staden kommer att teckna kontrakt med tre olika entreprenörer (en för varje huvuddel). Utvärdering skedde enligt metoden lägsta pris.

## YRKANDEN OCH GRUNDER M.M.

**Color off i Stockholm AB** (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på det sätt att bolagets anbud tas upp till utvärdering, varvid bolaget tilldelas avtal för det största av de tre områden som upphandlingen omfattar. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om.

Grunden för bolagets yrkande är att staden har handlat i strid med LOU när man, dels har diskvalificerat bolagets anbud och inte tagit med det till utvärdering trots att efterfrågade uppgifter går att förstå från anbudet, och dels har godtagit att en och samma referens åberopats av tre från varandra fristående anbudsgivare. Båda dessa omständigheter strider mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna i 1 kap. 9 § LOU om förutsebarhet, transparens, likabehandling, objektivitet, icke-diskriminering och proportionalitet.

**Staden** bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning och har som grund för sitt bestridande anfört bl.a. följande. Staden har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller mot någon annan bestämmelse i LOU. För det fall brister skulle anses föreligga såvitt avser förfrågningsunderlaget eller förfarandet i övrigt är bristerna inte av sådan art eller om-

fattning att kraven i LOU åsidosatts. Skäl för beslut om att stadens upphandling ska göras om eller att rättelse ska vidtas saknas således.

#### PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

**Bolaget** har utvecklat sin talan genom att anföra i huvudsak följande.

##### *Uppgift om entreprenörsarvode*

Staden har i upphandlingsrapporten angett att "procentsatser entreprenörsarvode enligt handling 09 kod AFC.611 saknas i anbudet" och därvid diskvalificerat bolagets anbud och inte tagit med det till utvärdering. Bolaget har i anbudet offererat ett separat pris för vart och ett av de tre områden som upphandlats. I samtliga fall är bolagets anbud lägre än konkurrenternas. Bolaget har därtill inte offererat något kostnadspåslag och har i anbudet inte skrivit något procentpåslag. Inget påslag är ett påslag på 0 %. Det finns inte något rättsligt stöd för att det skulle vara någon skillnad mellan att lämna tomt och skriva 0 alternativt ett streck. Istället får Regeringsrättens uttalande i Migrationsverksdomen (RÅ 2002 ref 50) tillämpas analogt vilket medför att på samma sätt som ett förfrågningsunderlag inte måste vara perfekt så måste inte heller anbud vara perfekt. Det är i sig inget anmärkningsvärt i att bolaget inte har offererat något påslag. Även andra anbudsgivare har gjort det. Det framgår inte av det i förfrågningsunderlaget ingående dokumentet "Anbudsformulär", handling 13.3, att det måste stå något på raderna för kostnadspåslag för det fall anbudsgivaren inte offererade något sådant påslag. Det är därmed inte möjligt att med ledning av förfrågningsunderlaget förutse att en anbudsgivare som inte offererat något påslag riskerar att diskvalificeras för det fall man inte skriver ett streck eller en nolla på raden i texten. Det finns inte något skalkrav i förfrågningsunderlaget som anger att varje "ruta" och varje rad i blanketterna som inges med anbudet måste vara ifyllda. Ett sådant krav i ett förfrågningsunderlag hade heller inte varit proportionerligt, utan skulle ha stridit mot

LOU. Det framgår endast av förfrågningsunderlaget att alla uppgifter ska lämnas i anbudet. Offererar man inget påslag, så finns det ingen formell anledning att ange detta särskilt. Att staden i utvärderingen har uppställt ett krav och dessutom diskvalificerat bolagets anbud för bristande uppfyllelse av det kravet som inte återfinns i förfrågningsunderlaget, (nämligen att det finns ett särskilt formkrav avseende det sätt som uppgiften att bolaget inte offererat något kostnadspåslag ska lämnas på), strider mot principerna om transparens och förutsebarhet.

Det är alltid syftet med och effekten av de krav och kriterier som uppställs i ett förfrågningsunderlag och de uppgifter som lämnas i anbud som är det väsentliga. I upphandlingen har syftet med att begära uppgift om anbudsgivarnas offererade kostnadspåslag på entreprenörsarvodet varit att staden skulle kunna få en uppfattning och beräkna den kostnad de olika anbudsgivarna la på entreprenörens kostnad. Syftet är alltså att redovisa en kostnad i form av påslag. Effekten är att det i bolagets anbud inte tillkommer någon kostnad.

Det förhåller sig vidare på det sättet att det avsnitt i förfrågningsunderlaget till vilket staden hänvisar i sin kommentar i upphandlingsrapporten, avsnitt AFC (punkten AFC.611) avser "Entreprenadföreskrifter vid utförandeentreprenad". Det är alltså fråga om föreskrifter för entreprenaden och kan till sin utformning närmast liknas vid avtalsvillkor. Det är däremot inte några anvisningar för hur anbudet ska utformas eller innehålla. Stadens hänvisning till punkten AFC.611 i upphandlingsrapporten innebär därmed att staden i utvärderingen ställt ett krav på något som inte finns kravställt i förfrågningsunderlaget, utan som i förfrågningsunderlaget relaterar till agerande under avtalsperioden.

Det hade dessutom varit en lätt och liten insats för staden att säkerställa uppgiften vid anbudsprövningen genom att be bolaget verifiera att staden

hade tolkat den omständigheten att inget var ifyllt avseende procentpåslag som att bolaget inte offererade något påslag. Att staden istället har valt att diskvalificera bolagets anbud är en felaktig och alltför drastisk och långtgående åtgärd som inte står i rimlig proportion med vad åtgärden kan uppnå. Därmed strider stadens agerande mot proportionalitetsprincipen. Vidare strider stadens agerande att diskvalificera bolagets anbud mot de grundläggande principerna om förutsebar och transparens. Härtill strider stadens agerande mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna om likabehandling, objektivitet och icke-diskriminering genom att man har tillåtit rättning av anbudssummor i två anbud, utan att på samma sätt låta bolaget verifiera sitt anbud. Det ska härvid framhållas att det inte är fråga om att bolaget skulle komma med någon ny uppgift, utan ett säkerställande av anbudets innehåll, att kostnadstillägg inte offereras.

#### *Referenser*

Vad gäller referenser uppställs i förfrågningsunderlaget ett krav på minst ett referensuppdrag avseende liknande uppdrag med ett ekonomiskt värde uppgående till minst två miljoner kronor och som till sin "art, innehåll och omfattning motsvarar i denna upphandling beskrivet uppdrag", punkten 1.4 i dokumentet "Förfrågningsunderlag Utvärderingsmall, handling 13.2". För referensuppdrag ska en särskild blankett fyllas i och lämnas in med anbudet, bilaga till handling 13.3. Tre stycken anbudsgivare: SSAB, SVAB samt Klotterkonsulten AKS AB har samtliga tre lämnat ett och samma uppdrag som referens.

Om det förhåller sig på det sätt som staden gör gällande, nämligen att två av anbudsgivarna åberopar den tredje anbudsgivarens yrkesmässiga kapacitet i sina respektive anbud, så måste det tydligt framgå av anbudet hur kapaciteten avses att fördelas mellan de tre anbudsgivarna. I den aktuella upphandlingen har såväl bolaget SSAB som SVAB till sina anbud fogat skriftliga åtaganden från Klotterkonsulten AKS AB, av vilka framgår att

vart och ett av de båda bolagen ”förfogar --- i sin helhet över nödvändiga resurser” från Klotterkonsulten. Det är inte möjligt att de båda anbudsgivarna, samt Klotterkonsulten själva samtliga skulle kunna förfoga över resurserna ”i sin helhet”. Stadgandet i 11 kap. 12 § LOU ger anbudsgivare rätt att åberopa annans kapacitet, men det ger ingen rätt för tre olika företag att åberopa en och samma kapacitet. Tre olika anbudsgivare kan inte åberopa ett och samma referensuppdrag, vars värde i referensblanketterna uppges till cirka tre MSEK, och alla tre uppfylla skallkravet. Stadens handlande i denna del strider mot principerna om likabehandling, objektivitet och icke-diskriminering.

Av upphandlingsrätten framgår att varje krav och kriterium och varje åberopad uppgift endast får tillmätas betydelse en gång. Att låta en uppgift få betydelse (värderas) ett flertal gånger i en och samma upphandling strider mot principerna om transparens, förutsebarhet och likabehandling.

#### *Skada*

Stadens handlande i strid med LOU och upphandlingsrätten i övrigt har lett till att bolaget riskerar att lida skada. Den försäljning som bolaget riskerar att gå miste om genom stadens felaktiga beslut är betydande. Den skada som bolaget riskerar att lida genom stadens brott mot LOU och upphandlingsrätten i övrigt, kan förhindras genom förvaltningsrättens förordnande att upphandlingen ska göras om.

**Staden** har utvecklats grunderna för sitt bestridande genom att anföra i huvudsak följande.

#### *Uppgift om entreprenörsarvode*

På sidan tre under punkten tre (Underlag för utvärdering av lägsta pris) i handling 13.3 har staden bl.a. begärt att uppgift om procentsatser enligt handling 09, kod AFC.611, ska lämnas för punkten C och D i nämnda kod.

Av koden AFC.611 i förfrågningsunderlaget, sid. 24, framgår i fjärde stycket under punkterna C och D att entreprenörsarvode debiteras med i anbudet angiven procentsats. Bolaget har varken skrivit något i fälten avsedda för summa prissatt mängdförteckning för de olika huvuddelarna eller i fälten avsedda för uppgift om procentsatser enligt handling 09, kod AFC.611. Det framgår tydligt av koden AFB.31 och AFB.5 att anbud som inte uppfyller kraven under AFB.31 kan komma att förkastas. Av koden AFB.31 framgår att alla i handling 13.3 begärda uppgifter ska redovisas. Det är självklart att en uppgift om kostnadspåslag redovisas av anbudsgivaren genom att offererat kostnadspåslag anges. Som redogjorts för ovan kan kravet på att anbudsgivare ska redovisa uppgifter om procentsatser för påslag inte förstås på något annat sätt än att anbudsgivaren ska ange exempelvis "10 %" om man avser att ta ut ett påslag om tio procent och "0 %" alternativt ett streck om man avser att ta ut noll procents påslag. Anbudsgivare som inte skriver någonting har inte lämnat begärd uppgift. Det är enligt stadens uppfattning en stor skillnad mellan att göra ett streck i ett fält jämfört med att inte skriva någonting. Staden har inte tolkat frånvaron av uppgifter som att bolaget offererat noll procent påslag. Någon grund för en sådan tolkning har inte förelegat.

Bolaget anför också, som det får förstås, att hänvisningen i punkt 3 handling 13.3 till AFC.611 är felaktig och att staden, genom att i upphandlingsprotokollet hänvisa till "Procentsatser entreprenörsarvode enligt handling 09 kod AFC.611 saknas i anbudet", i utvärderingen ställt krav som inte finns kravställt i förfrågningsunderlaget. Av koden AFC.611 i förfrågningsunderlaget framgår under fjärde stycket C och D att entreprenörsarvode debiteras med i anbudet angiven procentsats. Denna procentsats har staden efterfrågat i punkten tre i handling 13.3. Lämnade uppgifter om procentsats har sedan utgjort del av utvärderingen. Därav hänvisningen till denna kod i upphandlingsprotokollet.

Det är staden som avgör om en komplettering och/eller ett förtydligande ska begäras. Staden har i detta fall bedömt att något utrymme för en komplettering eller förtydligande inte förelegat. Det bestrids för övrigt att det hade kunnat bli fråga om ett förtydligande av en redan lämnad uppgift om procentpåslag då någon sådan uppgift inte lämnats anbudet. Om staden tillåtit bolaget att komplettera med uppgift om procentpåslag hade detta inneburit att bolaget hade fått inkomma med en helt ny uppgift som dessutom kunnat påverka det justerade anbudspriset i utvärderingen.

Vad avser stadens hantering av andra anbudsgivare så har staden – vid kontrollräkning av mängdförteckningarna – noterat att tre anbudsgivare, genom uppenbara räknefel, kommit fram till fel anbudssumma. Stadens rättning av de uppenbara räknefelen har stöd i 9 kap. 8 § LOU och har inte inneburit att några nya sakuppgifter tillförts anbudet. Alla anbudsgivare har behandlats lika. Samtliga anbudsgivares mängdförteckningar har kontrollräknats och rättning har gjorts av uppenbara felräkningar.

#### *Referenser*

Anbudsgivaren Klotterkonsulten AKS AB har i sitt anbud åberopat ett av bolaget utfört referensuppdrag för Trafikverket region Stockholm väg avseende klottersanering och klotterskydd. Det av Klotterkonsulten AKS AB utförda referensuppdraget har också åberopats av SSAB och SVAB som bevis på att krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet uppfylls. Som framgår av 11 kap. 12 § LOU får en leverantör vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. SSAB och SVAB har till sina respektive anbud bifogat åtagande från Klotterkonsulten AKS AB. Eftersom SSAB och SVAB åberopat ett godtagbart referensuppdrag och har ett godkänt åtagande så har bolagen uppfyllt av staden ställt



krav på referensuppdrag. Bolagets anbud har därmed rätteligen tagits upp till prövning.

Det framgår inte av förfrågningsunderlaget eller 11 kap. 12 § LOU att flera anbudsgivare inte skulle kunna åberopa ett och samma företags referensuppdrag eller att det skulle vara ett krav att om flera anbudsgivare åberopar ett och samma företags kapacitet så måste det framgå hur det åberopade företags kapacitet fördelas på respektive anbudsgivare. Av punkten 1.4 i handling 13.2 framgår att anbudsgivaren, som bevis på att kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet uppfylls, dels ska inkomma med en kortfattad beskrivning av anbudsgivaren som visar att denne har resurser, kompetens och erfarenhet att organisera, utföra och följa upp entreprenaden enligt förfrågningsunderlaget ställda krav samt inkomma med referenser från minst ett uppdrag. Referensuppdraget utfört av Klotterkonsulten uppfyller ostridigt av staden ställda krav. Klotterkonsulten har genom åtaganden ställt nödvändiga resurser till SSAB och SVAB:s förfogande. Vare sig SSAB eller SVAB har i sina anbud påstått att de förfogar över Klotterkonsultens samtliga resurser. Staden har inte anledning att ifrågasätta att SVAB och SSAB genom åtagandet från Klotterkonsulten har nödvändiga resurser och erfarenhet för att genomföra entreprenaden i enighet med av staden uppställda krav.

Varken SSAB eller SVAB har tilldelats kontrakt i upphandlingen. Däremot har Klotterkonsulten tilldelats kontrakt. Klotterkonsulten har i sitt anbud styrkt att denne har resurser, kompetens och erfarenhet att organisera, utföra och följa upp entreprenaden enligt förfrågningsunderlaget ställda krav samt inkommit med referenser från minst ett uppdrag. Det faktum att Klotterkonsulten ställt nödvändiga resurser till förfogande för två andra anbudsgivare, som dessutom inte tilldelats kontrakt, gör inte att Klotterkonsulten inte ska anses uppfylla av staden ställda krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet.

*Skada*

Det måste slutligen framhållas att bolaget inte lidit eller kunnat komma att lida skada av att Klotterkonsulten, SVAB och SSAB av staden bedömts som kvalificerade då bolagets anbud rätteligen förkastats och inte tagits upp till prövning.

**DOMSKÄL**

*Fråga om uppgift om entreprenörsarvode utelämnats*

Bolaget har gjort gällande att då bolaget inte offererat något påslag för entreprenörsarvode har det faktum att procentsats för sådant påslag i anbudet inte fyllts i av bolaget inte inneburit att uppgift om entreprenörsarvode utelämnats. Vidare har bolaget anfört att det i förfrågningsunderlaget inte framgår något krav på att procentsats måste fyllas i om påslag för entreprenörsarvode inte avses att tas ut av anbudsgivaren. Staden har invänt att det framgår av förfrågningsunderlaget att ett sådant krav finns samt att det av förfrågningsunderlaget framgår att anbudet kan komma att diskvalificeras om kravet inte uppfylls.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. Uppställda krav får inte frångås och utvärderingen av inkomna anbud ska ske i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Följande kan utläsas ur förfrågningsunderlaget.

I *Administrativa föreskrifterna* anges bl.a. följande.

AFB.31 Anbuds form och innehåll

Anbud ska vara avfattat på anbudsformulär, handling 13.3, och alla däri begärda uppgifter, ska redovisas.

AFB.5 Anbudsprövning

Anbud som inte uppfyller kraven under AFB.31 kan komma att förkastas.

I *Anbudsformuläret*, handling 13.3, anges bl.a. följande.

Procentsatser enligt handling 09, kod AFC.611 debiteras med följande påslag:

Punkt C =.....%

Punkt D =.....%

Vidare framgår av *Entreprenadföreskrifter vid utförandeentreprenad*, som återfinns i förfrågningsunderlaget under de *Administrativa föreskrifterna*, följande.

AFC.611 Ersättning för ÄTA-arbeten

Vid reglering enligt självkostnadsprincipen ska för punkterna i AB 04 kap 6 § 9 gälla följande:

C. Entreprenörsarvode enligt punkt 8 a debiteras med i anbudet angiven procentsats av verifierade kostnader för punkterna 1, 4, 5 och 7, punkt 4 dock exklusive de allmänna hjälpmedel som angivits ovan under punkt A.

D. Entreprenörsarvode enligt punkt 8 b debiteras med i anbudet angiven procentsats av verifierade kostnader för punkterna 1, 4, 5 och 7, punkt 4 dock exklusive de allmänna hjälpmedel som angivits ovan under punkt A.

Av bolagets anbud framgår att bolaget inte fyllt i fälten avsedda för uppgift om procentsatser i *Anbudsformuläret*, handling 13.3.

Förvaltningsrätten finner att det av förfrågningsunderlaget, anbudsformuläret, framgår att anbudsgivarna ska lämna uppgift om de procentsatser de avser ta ut i entreprenörsarvode och av de administrativa föreskrifterna i förfrågningsunderlaget framgår att om de begärda uppgifterna i anbudsformuläret inte redovisas kan anbudet komma att förkastas. Vidare finns i anbudsformuläret två fält att fylla i procentsatsen för entreprenörsarvode. Enligt förvaltningsrättens mening framstår det som naturligt att anbudsgivarna ska fylla i fälten för att uppgift om entreprenörsarvode ska anses vara lämnad, oavsett procentsatsen på entreprenörsarvodet. Vad bolaget anfört om att utvärderingen skett i strid med LOU på grund av stadens hänvisning till 09 kod AFC.16 i upphandlingsprotokollet ger inte anledning till annan bedömning.

#### *Grund för rättelse*

Bolaget har gjort gällande att staden brutit mot principerna om likabehandling, objektivitet och icke-diskriminering då staden tillåtit rättning av anbudssummor i andra anbud, utan att på samma sätt låtit bolaget verifiera sitt anbud avseende uppgift om entreprenörsarvode. Staden har härvid bestridit att det hade kunnat bli en fråga om ett förtydligande av en redan lämnad uppgift om entreprenörsarvode då någon sådan uppgift inte lämnats i anbudet. En komplettering skulle således innebära att bolaget hade fått komma in med en helt ny uppgift. Stadens rättning av uppenbara räknepfel av anbudssummorna i tre andra anbud har däremot inte inneburit att några nya sakuppgifter tillförts dessa anbud.

I 9 kap. 8 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkur-

rens begränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Att förtydliga eller komplettera något, förutsätter att det redan finns uppgifter som kan förtydligas eller kompletteras. Det innebär att redan lämnade uppgifter konkretiseras. I detta mål har bolaget enligt förvaltningsrättens bedömning inte lämnat de i förfrågningsunderlaget begärda uppgifterna överhuvudtaget. Staden har således haft fog för sin uppfattning att det inte funnits utrymme att begära in förtydligande eller komplettering utan att likabehandlingsprincipen träds förnär. Att staden begärt in komplettering av tre andra anbudsgivare på grund av uppenbara räknefel, i enlighet med 9 kap. 8 § LOU, ger inte anledning att göra annan bedömning.

#### *Tillgång till andra företags kapacitet*

SSAB och SVAB har åberopat ett och samma referensuppdrag utfört av Klotterkonsulten AKS AB som bevis på att krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet finns. Även Klotterkonsulten AKS AB har åberopat referensuppdraget. Klotterkonsulten AKS AB har genom utfästelse till SSAB och SVAB stått till förfogande med nödvändiga resurser. Bolaget har gjort gällande att det måste framgå av bolagens anbud hur kapaciteten avses fördelas mellan de tre bolagen och att en uppgift bara får tillmätas betydelse en gång i en och samma upphandling. Staden bestrider att några sådana krav uppställs i LOU.

I 11 kap. 12 § LOU anges följande. En leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åta-

gande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Av förfrågningsunderlaget, punkt 1.4 *Teknisk och yrkesmässig kapacitet*, framgår följande.

”Anbudsgivaren ska i anbudet kunna styrka att denne har resurser, kompetens och erfarenhet att organisera, utföra och följa upp entreprenaden enligt förfrågningsunderlagets ställda krav.

Anbudsgivaren ska under de tre senaste åren ha utfört minst ett uppdrag, där varje enskilt uppdrag till sitt ekonomiska värde uppgår till minst 2 miljoner kronor samt som till sin art, innehåll och omfattning motsvarar i denna upphandling beskrivet uppdrag. Anges referensuppdrag som är pågående, ska uppdraget ha pågått i minst 12 månader för att godtas. Uppdraget ska ha uppfyllt uppdragsgivarens ställda mål/krav”.

Förvaltningsrätten finner inte att det har kommit fram några omständigheter som tyder på att staden haft anledning att ifrågasätta att SSAB och SVAB genom åtagande från Klotterkonsulten AKS AB har nödvändiga resurser och erfarenhet för att genomföra entreprenaden i enlighet med av staden uppställda krav. Förvaltningsrätten finner vidare att det inte finns något hinder i LOU mot att tre olika anbudsgivare åberopar en och samma referens, i enlighet med 11 kap. 12 § LOU, för att visa att anbudsgivaren förfogar över tillräcklig kompetens för att fullgöra kontraktet. Förvaltningsrätten finner inte heller stöd i gällande rätt för bolagets uppfattning att det måste framgå av anbudet hur kapaciteten fördelas mellan bolagen.

*Sammanfattning*

Det är inte visat att staden på de grunder bolaget anfört brutit mot bestämmelserna i LOU på ett sätt som medfört skada för bolaget. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

  
Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Julia Nyberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU