



KLAGANDE

TKS Total Klottersanering i Sverige AB, 556483-6947

Ombud: Advokat Caroline Falconer
Kastell Advokatbyrå AB
Box 7169
103 88 Stockholm

MOTPARTER

1. Telge i Södertälje AB
2. Södertälje kommun
3. Nykvarns kommun
4. Salems kommun

Ombud för 1-4: Ulf Olofsson
Telge Inköp AB
Box 633
151 27 Södertälje

5. Color off i Stockholm AB, 556360-6523
Box 2086
128 22 Skarpnäck

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

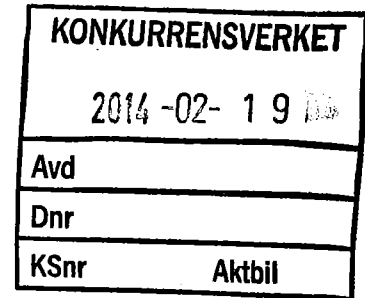
Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 10 september 2013
i mål nr 19738-13, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och förordnar, med ändring av förvaltningsrättens dom, att upphandlingen av klottersanering och klotterskydd (TI 2013-1034) ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om varvid anbudet från Color off i Stockholm AB inte beaktas.



YRKANDEN M.M.

TKS Total Klottersanering i Sverige AB (TKS) yrkar att kammarrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att anbudsutvärderingen görs om, varvid Color off i Stockholm AB:s (Color off) anbud inte beaktas. Till stöd för sin talan anför TKS bl.a. följande.

Förvaltningsrätten synes inte ha prövat bolagets talan i sin helhet. I yttrande den 26 augusti 2013 anförde TKS omfattande argumentation kring Color off:s bristande kravuppfyllelse. Dessa argument återfinns inte i domen. Av förvaltningsrättens domskäl synes det inte som om förvaltningsrätten har tagit del av yttrandet. Det är tveksamt om denna brist kan läkas i kammarrätten varför kammarrätten bör överväga att återförvisa målet till förvaltningsrätten.

TKS har visat att Color off:s anbud innehåller brister vad avser flera obligatoriska krav. Telge i Södertälje AB, Södertälje kommun, Nykvarns kommun och Salems kommun (de upphandlande myndigheterna) har genom att tolka in kravuppfyllnad trots att den saknas, tillsammans med en innovativ tolkning av svenska begrepp, t.ex. ägarstruktur och affärsidé, argumenterat för att det stora antalet påtalade brister inte utgör några brister. Förvaltningsrättens domskäl ger en bild av att förvaltningsrätten tillämpat en presumtion vid bedömningen till de upphandlande myndigheternas fördel. Därutöver har förvaltningsrätten funnit att de ostridiga bristerna gällande Color off:s kvalitetsarbete inte är sådana att det bristfälliga anbudet ska förkastas. Förfarandet står i strid med transparens-, förutsebarhets- och likabehandlingsprincipen. Ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav ska förkastas. Obligatoriska krav måste upprätthållas och ska kontrolleras av de upphandlande myndigheterna. Detta ska de upphandlande myndigheterna hålla i minnet när kraven fastställs. Innan kraven ställs upp ska således en noggrann

behovsanalys och marknadsanalys göras. Skall-krav tillämpas därför strikt och enligt sin ordalydelse. Det finns inget utrymme för de upphandlande myndigheternas subjektiva bedömningar eller fria skön i kvalificeringsfasen. Det är inte möjligt att ur Color off:s anbud direkt utläsa hur de uppställda skall-kraven uppfylls. De upphandlande myndigheterna har gjort ett stort antal mycket välvilliga omtolkningar av anbudet och av kraven. Dessa omtolkningar är sådana som en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör inte hade kunnat förutse. Sådana omtolkningar strider mot likabehandlingsprincipen.

Affärsidé, placeringsort och ägarstruktur

Förfrågningsunderlagets krav på att anbudsgivares företagspresentation ska innehålla uppgift om affärsidé, placeringsort och ägarstruktur är klara, tydliga och enkla för arbetsgivaren att uppfylla, detta särskilt då de upphandlande myndigheterna inte har uppställt några särskilda krav avseende var placeringsorterna ska finnas, hur affärsidén ska vara eller hur ägarstrukturen ska se ut. De upphandlande myndigheterna har nöjt sig med att kräva att anbudsgivarna anger de efterfrågade uppgifterna. Av Color off:s anbud framgår inte de efterfrågade uppgifterna. Förvaltningsrätten instämmer felaktigt i de upphandlande myndigheternas bedömning att dessa uppgifter kan utläsas ur Color off:s registreringsbevis.

Till stöd för att denna bedömning är felaktig åberopas ett e-postmeddelande från Bolagsverket av vilket det framgår att uppgifter om affärsidé och ägarstruktur inte återfinns i registreringsbeviset. Vidare åberopas ett skriftligt exempel på uppgift om ägarstruktur.

Vad gäller ett bolags placeringsort behöver inte denna sammanfalla med bolagets säte. Registreringsbevisets uppgift om säte uppfyller inte det obligatoriska kravet på angivande av placeringsort. Förvaltningsrättens bedömning i denna del är därför felaktig. Att tolka svenska vanligt

förekommande begrepp i strid med den vedertagna betydelsen står i strid med principen om förutsebarhet.

Uppgift om hur anbudsgivare avser att hantera avfall

Color off:s anbud saknar efterfrågade uppgifter om hur bolaget praktiskt avser att handha avfall som uppkommer i samband med den produktion som utförs enligt avtalet i syfte att minimera miljöbelastningen. Kravet avser specificerade uppgifter för hur anbudsgivaren avser att handha avfall i den specifika situationen som utförandet av det upphandlade uppdraget skulle innebära. Kravet är klart och tydligt. Det är inte möjligt att missförstå vad de upphandlande myndigheterna önskar få svar på. Color off har i sitt anbud angett sina framtida miljömål vilket inte är detsamma som hur företaget praktiskt, i dagsläget, handhar avfall i sin produktion. Miljömål är per definition mål som förhoppningsvis uppfylls i framtiden. Förvaltningsrättens bedömning i denna del är felaktig.

Kvalitetspolicy, kvalitetssystem och certifiering

Det är ostridigt i målet att Color off:s anbud saknar uppgift om från vilken tidpunkt Color off arbetar med ett kvalitetssystem. Dessutom är det ostridigt att anbudet saknar uppgift om kvalitetspolicy och kvalitetscertifiering. Förvaltningsrätten menar att de ostridiga bristerna i Color off:s anbud gällande dess uppgifter om kvalitet inte är sådana att de principer som bär upp lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) har åsidosatts. Bristen i Color off:s anbud avser uppgifter om bolagets kvalitetssystem. Bristerna avser sådana uppgifter som alltid får anses vara av avgörande vikt för upphandlingen. Bristerna är således sådana att de borde ha lett till att Color off inte kvalificerades i upphandlingen.

Miljöarbete

I förfrågningsunderlaget uppställs skall-krav på att anbudsgivare dels ska verifiera att man driver ett systematiskt förbättringsarbete med miljöfrågor, dels att anbudsgivare ska ha en miljöpolicy antagen på styrelsenivå eller ledningsnivå. Color off har, enligt de upphandlande myndigheterna, verifierat att bolaget bedriver sådant systematiskt förbättringsarbete bland annat genom att ange optimering av transporter, utbildning och utbyte av erfarenheter och nya rön samt modern maskinpark med miljöklassning. De angivna uppgifterna utgör dock inte en sådan verifikation som de upphandlande myndigheterna har efterfrågat. Uppgifterna avslöjar inte något om ifall Color off bedrivit något systematiskt förbättringsarbete med miljöfrågor. Vidare saknar Color off:s anbud uppgift om vem som antagit bolagets miljöpolicy. Att det i en anbudsbilaga benämnd miljöpolicy anges att bolagets miljöarbete ska utföras inom ramen för affärsidén ger inte någon som helst information om hur miljöpolicy antagits. Förvaltningsrättens bedömning att Color off:s anbud uppfyller dessa två skall-krav är felaktig.

Namnteckning bilaga "Anbudspris"

Det är ostridigt att Color off:s anbudsbilaga benämnd anbudspris inte är undertecknad. Att bilagan ska undertecknas av behörig företrädare för anbudsgivaren framgår av texten under den streckade linjen. Att de upphandlande myndigheterna bortsett från detta tydliga krav vad gäller Color off:s anbud, ett krav vars syfte synes vara att anbudsgivaren ansvarar för sina offererade anbudspriser, står i strid med principerna om transparens, förutsebarhet och likabehandling.

Telge i Södertälje AB, Södertälje kommun, Nykvarns kommun och Salems kommun (de upphandlande myndigheterna) bestrider bifall till överklagandet. De vidhåller vad de tidigare anfört samt tillägger och framhåller bl.a. följande.

Anbudet från Color off uppfyller samtliga skall-krav. Efterfrågade uppgifter återfinns i anbudet, dock på andra ställen i anbudet. TKS synes anse att deras tolkning av kravuppfyllelse ska gälla. Det är dock upphandlande myndighets sak att bedöma om krav i inkomna anbud är tillgodosedda. De upphandlande myndigheterna har bedömt att det går att utläsa ur inlämnat anbud från Color off att det innehåller den information som krävs för att bli kvalificerad och att de har kompetens och resurser för att utföra efterfrågat uppdrag. Informationen i Color off:s anbud har bedömts vara i enlighet med den information som efterfrågas i förfrågningsunderlaget som krävdes för kvalificering. Anbudsprövningen har därmed inte skett i strid med likabehandlingsprincipen eller transparensprincipen.

Color off ansluter sig till de upphandlande myndigheternas inställning i målet och anför bl.a. följande. Bolagets anbud uppfyller samtliga skall-krav angivna i förfrågningsunderlaget och i anbudet har lämnat tillräckliga bevis om att samtliga skall-krav är uppfyllda. Vad TKS anför om brister i anbudet stämmer inte. All information finns med i anbudet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Handläggningen i förvaltningsrätten

Vad TKS anfört om brister i handläggningen i förvaltningsrätten utgör enligt kammarrätten inte skäl att återförvisa målet till förvaltningsrätten.

Anbudet från Color off

Fråga är först om Color off:s anbud har de brister som TKS gjort gällande i fråga om uppfyllandet av de obligatoriska krav, s.k. skall-krav, som ställts upp i förfrågningsunderlaget i upphandlingen.

Affärsidé, placeringsort och ägarstruktur

Enligt det anbudsformulär som enligt förfrågningsunderlaget ska vara ifyllt ska anbudets företagspresentation bl.a. innehålla uppgifter om affärsidé och placeringsort. Av punkt 1.6.4 i förfrågningsunderlaget framgår vidare att företagspresentationen ska innehålla uppgift om ägarstruktur. De upphandlande myndigheterna har ansett att Color off uppfyllt dessa krav genom vad som framgår av ett registreringsbevis från Bolagsverket. Förvaltningsrätten fann inte skäl att göra någon annan bedömning.

Enligt kammarrättens mening framgår inte någon av de efterfrågade uppgifterna av det till anbudet bifogade registreringsbeviset. Color off kan därmed inte genom registreringsbeviset anses uppfylla de aktuella skall-kraven. Inte heller i övrigt innehåller bolagets företagspresentation de efterfrågade uppgifterna. Color off:s anbud uppfyller därmed inte de aktuella skall-kraven.

Kvalitetspolicy, kvalitetssystem och certifiering

Av punkt 1.6.6 i förfrågningsunderlaget framgår att det är ett skall-krav att anbudsgivare redovisar hur kvaliteten i verksamheten dokumenteras. Vidare är det ett skall-krav för anbudsgivare att ha ett system eller rutiner för att hålla en hög nivå av kvalitet i sin verksamhet. Det är även ett skall-krav för anbudsgivare att svara på frågor huruvida de har någon kvalitetspolicy, kvalitetscertifiering samt om de arbetar efter något kvalitetssystem. Vad avser bl.a. kvalitetssystem ska även anges från och med när.

Color off har inte i sitt anbud svarat på de frågor som ställts i punkt 1.6.6 i förfrågningsunderlaget. Color off har således inte svarat på den obligatoriska frågan angående från och med när bolaget haft ett kvalitetssystem. Vidare har Color off inte heller lämnat de obligatoriska uppgifterna om huruvida bolaget har någon kvalitetspolicy eller om bolaget är kvalitetscertifierat. Anbudet från Color off uppfyller därmed inte skallkravet på att lämna dessa efterfrågade uppgifter.

Miljöarbete

Av punkt 1.6.7 i förfrågningsunderlaget framgår att det är ett skall-krav att anbudsgivare ska ha en miljöpolicy antagen på styrelsenivå alternativt ledningsnivå.

Kammarrätten anser inte att det av Color off:s anbud framgår att bolagets miljöpolicy är antagen på styrelsenivå eller ledningsnivå. Att det av bolagets anbud framgår att miljöarbetet ska utföras inom ramen för bolagets affärsidé medför enligt kammarrättens mening inte att det aktuella skall-kravet är uppfyllt.

Sammanfattning

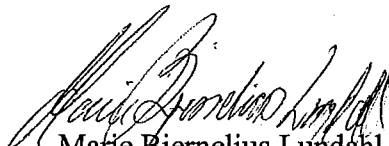
Kammarrätten har vid sin bedömning ovan konstaterat att anbudet från Color off inte uppfyller flera av de i upphandlingen angivna skall-kraven. Med denna bedömning finns inte skäl för kammarrätten att pröva vad TKS anfört om ytterligare brister i Color off:s anbud.

De upphandlande myndigheternas agerande att anta anbudet från Color off trots att det inte uppfyller flera av de i upphandlingen angivna skall-kraven strider mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

TKS har i upphandlingen rangordnats på andra plats avseende samtliga anbudsområden. Genom att rangordnas på andra plats samtidigt som Color off, vars anbud rätteligen skulle ha uteslutits, rangordnats på första plats på dessa områden har TKS lidit skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU.

TKS överklagande ska på grund härav bifallas och upphandlingen rättas på så sätt att anbudsutvärdering ska göras om varvid anbudet från Color off inte ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



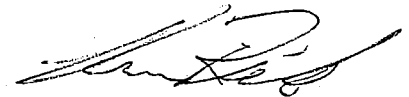
Marie Bjernelius Lundahl
kammarrättsråd
ordförande



Astrid Eke
kammarrättsråd
referent



Lisa Englund
tf. assessor



Johan Rick
kammarrättsfiskal
föredragande



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2013-09-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
19738-13

Sida 1 (9)

A

SÖKANDE

TKS Total Klottersanering i Sverige AB, 556483-6947
Sundviks Hage 3
155 91 Nykvarn

Ombud: Advokat Caroline Falconer
Kastell Advokatbyrå AB
Box 7169
103 88 Stockholm

MOTPARTER

Telge i Södertälje AB, Södertälje kommun, Nykvarns kommun, Salems
kommun
Box 633
151 27 Södertälje

Ombud: Telge Inköp AB
c/o Thomas Stubbält
Box 633
151 27 Södertälje

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår TKS Total Klottersanering i Sverige AB:s
ansökan.

Dok.Id 393086

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Telge i Södertälje AB, Södertälje kommun, Nykvarns kommun och Salems kommun (Telge) genomför en upphandling avseende klottersanering och klotterskydd. Upphandlingen är uppdelad på tre upphandlingsområden: Södertälje kommun och Telge-koncernens samtliga bolag, Nykvarns kommun och Salems kommun. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Enligt förfrågningsunderlaget kommer det anbud som har lägst utvärderingspris per upphandlingsområde att antas med rangordning nummer ett. Av tilldelningsbeslut den 8 augusti 2013 framgår att Color Off i Stockholm AB (Color Off) tilldelades första rangordnade avtal inom samtliga tre upphandlingsområden. TKS Total Klottersanering i Sverige AB (TKS) tilldelades andra rangordnade avtal inom de tre upphandlingsområdena.

TKS yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett på så sätt att utvärderingen sker utan beaktande av Color Off:s anbud. Bolaget anför i huvudsak följande. Color Off har inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Eftersom anbud som inte överensstämmer med förfrågningsunderlaget inte är jämförbara med de anbud som överensstämmer med förfrågningsunderlaget strider det mot likabehandlingsprincipen att utvärdera de förstnämnda anbuden. Telge har genom att kvalificera och utvärdera Color Off:s anbud, och genom att tilldela avtal till Color Off, brutit mot principerna om likabehandling och öppenhet i 1 kap. 9 § LOU. Detta har medfört att TKS har lidit skada.

Telge bestrider bifall till ansökan om överprövning. Telge anför i huvudsak följande. Prövning av anbud beskrivs i förfrågningsunderlaget punkt 1.9. Här framgår att krav på anbudsgivare gäller enligt punkt 1.6. Color Off uppfyller samtliga av dessa krav och är därför kvalificerad.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utvärderingen av anbud ska göras utifrån vad som anges i förfrågningsunderlaget. I kraven på objektivitet, icke-diskriminering och affärsmässighet ligger att den upphandlande enheten inte får avvika från de krav och utvärderingsmodeller som anges i förfrågningsunderlaget. Att lägga till eller efterge krav i förhållande till förfrågningsunderlaget anses strida mot transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och därmed även mot kravet på affärsmässighet. Härav följer att det inte är tillåtet för den upphandlande enheten att anta ett anbud som avviker från ett uppställt s.k. skall-krav, dvs. ett obligatorisk krav som ställs av den upphandlande enheten.

Så länge bestämmelserna i LOU och tillämpliga unionsrättsliga principer beaktas är en upphandlande myndighet normalt oförhindrad att själv bestämma *om* och, i förekommande fall, *hur* anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att aktuella skall-krav är uppfyllda.

Fråga i målet är om de brister som TKS påpekat vad gäller Color Off:s
anbud är av sådan art eller omfattning att de krav som uppställs i LOU har
åsidosatts av Telge.

Förfrågningsunderlaget

I punkt 1.9 i förfrågningsunderlaget anges att prövningen och
utvärderingen av inkomna anbud kommer att genomföras med
utgångspunkt från de ställda krav i förfrågningsunderlaget och de uppgifter
som anbudsgivaren redovisat i sitt anbud. Av punkt 1.4 Administrativa
bestämmelser framgår att anbudet ska innehålla de handlingar och
uppgifter som efterfrågas i underlaget, bl.a. ska anbudsformuläret vara
ifyllt.

Förvaltningsrättens bedömning

Post- och bankgironummer

TKS anför att det inte framgår uppgift om post- eller bankgironummer i
Color Off:s anbudsformulär, vilket är ett krav enligt anbudsformuläret.
Telge anför att uppgifterna framgår på andra ställen i anbudet, som i
sidfoten till vissa bilagor, och därmed uppfylls kravet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. I anbudsformuläret anges att
fält med gråmarkering ska fyllas i av anbudsgivare. Ett sådant grått fält är
post- eller bankgironummer. Color Off har inte fyllt i sitt post- eller
bankgironummer i den gråmarkerade rutan. Däremot framgår av bilagor till
anbudet, bilaga "Kvalitetssäkring" och bilaga "Miljöpolicy", vad Color Off
har för post- och bankgironummer. Förvaltningsrätten finner, mot
bakgrund av att uppgiften om post- och bankgironummer framgår i bilagor

till anbudet, att utelämnande av bank- och postgironumret vid gråmarkeringen i anbudsformuläret inte är en brist av sådan art och omfattning att den bör föranleda att anbudet ska förkastas. Att Telge inte diskvalificerat Color Off:s anbud på denna grund utgör således inte skäl för ingripande enligt LOU.

Företagspresentationen

I anbudsformuläret anges under rubriken "Företagspresentation" att beskrivningen bl.a. ska innehålla uppgifter om affärsidé och placeringsort. Av punkt 1.6.4 i förfrågningsunderlaget framgår vidare att anbudet ska innehålla uppgift om ägarstruktur i företagspresentationen.

TKS har anfört att Color Off:s anbud inte uppfyller krav på att företagspresentationen ska innehålla uppgift om affärsidé, placeringsort och ägarstruktur. Telge har anfört att placeringsorten, affärsidé och ägarstruktur framgår av bilaga 5 till anbudet, som är ett registreringsbevis. TKS har invänt att de uppgifter som framgår av registreringsbeviset inte motsvarar vad som efterfrågas.

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det inte framkommit i målet att det finns krav i förfrågningsunderlaget på att anbudsgivaren ska ha en specifik placeringsort, på hur affärsidén ska vara eller hur ägarstrukturen ska se ut. Av registreringsbeviset framgår Color Off:s säte och vad bolagets verksamhet består av, liksom att bolaget är ett privat bolag.

Förvaltningsrätten finner inte skäl att frångå Telges bedömning att de uppgifter som lämnats om säte, verksamhet och att bolaget är privat uppfyller kraven på placeringsort, affärsidé och ägarstruktur. Något skäl för ingripande enligt LOU på denna grund har således inte framkommit.

Uppgift om hur anbudsgivare avser att handha avfall

TKS har anfört att Color Off:s anbud inte uppfyller krav i anbudsformuläret på att uppgift ska lämnas om hur leverantören praktiskt avser att handha avfall som uppkommer i samband med den produktion som utförs enligt avtalet i syfte att minimera miljöbelastningen. Telge har anfört att uppgiften framgår av anbudet på ett flertal ställen.

Förvaltningsrätten delar Telges bedömning av att Color Off svarat på frågan bl.a. under punkt 2 och 3 i anbudsformuläret och bilaga "Kvalitetssäkring". Förvaltningsrätten finner inte skäl att frågå Telges bedömning av att Color Off:s anbud uppfyller aktuellt krav. Något skäl för ingripande enligt LOU har således inte framkommit på denna grund.

Kvalitetspolicy, kvalitetssystem och certifiering

Av punkt 1.6.6. "Kvalitetspolicy, Kvalitetssystem, Certifiering" i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren i sitt anbud ska redovisa hur kvalitén i verksamheten dokumenteras. Det framgår vidare av samma punkt att anbudsgivaren ska ha ett system eller rutiner för att hålla en hög nivå av kvalitét i sin verksamhet. Vidare framgår att i anbudet ska följande uppgifter lämnas: om företaget har någon kvalitetspolicy och i så fall när den fastställdes, om företaget har något kvalitetssystem och i så fall från och med när, och om företaget är kvalitetscertifierat och i så fall från och med när.

TKS har anfört att Color Off inte har besvarat de frågor som finns i punkt 1.6.6 i förfrågningsunderlaget, vilket utgör ett skall-krav. Enligt Telge så utgör uppgifter om kvalitetspolicy eller kvalitetscertifiering inte obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Vidare har Telge anfört att det

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

framgår av Color Off:s anbud, bilaga "Kvalitetssäkring" och
anbudsformuläret, att företaget arbetar efter ett eget kvalitetssystem.

Förvaltningsrätten delar Telges bedömning att det framgår av bilaga
"Kvalitetssäkring" och anbudsformuläret att Color Off arbetar efter ett
kvalitetssystem. Telge har emellertid inte invänt mot TKS uppgift om att
Color Off:s anbud saknar uppgift om från vilken tidpunkt Color Off arbetar
med sitt kvalitetssystem. Förvaltningsrätten anser att avsaknaden av
uppgift om när kvalitetssystemet påbörjades visserligen är en brist i
anbudet, men mot bakgrund av det inte finns något specifikt tidskrav i
förfrågningsunderlaget för när kvalitetssystemet ska ha påbörjats för
anbudsgivarna att uppfylla, är bristen inte av den art och omfattning att de
principer som bär upp LOU har åsidosatts av Telge genom att godta
anbudet. Att Telge inte diskvalificerat Color Off:s anbud på denna grund
utgör således inte skäl för ingripande enligt LOU.

Det är vidare ostridigt i målet att Color Off inte lämnat uppgifter om
kvalitetspolicy eller kvalitetscertifiering. Av ordalydelsen i
förfrågningsunderlaget framgår att det inte finns något krav att
kvalitetspolicy eller kvalitetscertifiering ska finnas men att det är ett krav
att lämna uppgifter om sådana finns. Telge har tolkat det faktum att Color
Off inte lämnat någon uppgift om kvalitetspolicy och kvalitetscertifiering
som att Color Off inte har en kvalitetspolicy eller en kvalitetscertifiering.
Förvaltningsrätten anser att avsaknaden av uppgift om huruvida
kvalitetspolicy eller kvalitetscertifiering finns visserligen är en brist i
anbudet. Mot bakgrund av att det inte finns något krav på att
kvalitetspolicy och kvalitetscertifiering ska finnas är bristen emellertid inte
av den art och omfattning att de principer som bär upp LOU har åsidosatts
av Telge genom att godta anbudet. Något skäl för ingripande enligt LOU
på denna grund har således inte framkommit.

Miljöarbete

I förfrågningsunderlagets punkt 1.6.7 anges att anbudsgivaren ska kunna verifiera att man driver ett systematiskt förbättringsarbete med miljöfrågor, relaterade till tjänsten som förfrågan avser samt att företaget ska ha en miljöpolicy antagen på styrelsenivå eller ledningsnivå.

TKS har anfört att Color Off:s anbud inte uppfyller kravet. Telge har anfört att Color Off redovisar uppgifterna i bilaga "Miljöprogram", bl.a. genom att ange optimering av transporter, utbildning och utbyte av erfarenheter och nya rön samt modern maskinpark med miljöklassning. Vidare anger Telge att i bilaga "Miljöpolicy" anger Color Off att miljöarbetet ska utföras inom ramen för affärsidén och med detta frångår att policyn ingår i Color Off:s affärsidé och därmed ett beslut taget av företagsledningen.

Mot bakgrund av vad som framkommit i Color Off:s bilaga "Miljöprogram" finner förvaltningsrätten ingen anledning att ifrågasätta Telges bedömning av att Color Off:s anbud uppfyller kravet på att verifiera att man driver ett systematiskt förbättringsarbete med miljöfrågor, relaterade till produkten/tjänsten som förfrågan avser. Förvaltningsrätten finner vidare att Telge haft fog för sin bedömning att Color Off:s anbud uppfyller kravet på att miljöpolicyn ska vara antagen på ledningsnivå mot bakgrund av att Color Off i sitt anbud angett att miljöarbetet ska utföras inom ramen för affärsidén. Att Telge inte diskvalificerat Color Off:s anbud på denna grund utgör således inte skäl för ingripande enligt LOU.

Namnteckning

TKS har anfört att det i Color Off:s anbuds bilaga "Anbudspris" saknas namnteckning och att bilagan ska undertecknas av behörig företrädare för anbudsgivaren framgår av texten under den streckade linjen. Telge anför

att förfrågningsunderlaget innehåller möjlighet att signera anbud och sanningsförsäkran i förfrågningsunderlaget under punkt 1.6.8 under skrift och detta har Color Off utnyttjat som signatur av anbudet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Color Off har genom de uppgifter som lämnats under punkt 1.6.8. "Underskrift och sanningsförsäkran" i förfrågningsunderlaget signerat sitt anbud och intygat att bolaget uppfyller samtliga ställda krav i förfrågningsunderlaget. Mot denna bakgrund utgör det faktum at Color Off inte signerat anbudsbilagan "Anbudspris" inte skäl för ingripande enligt LOU.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande enligt LOU på de av TKS anförda grunderna. TKS ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Julia Nyberg.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.