



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2017-01-12
 Meddelad i Malmö

Mål nr
 13170-16

SÖKANDE

Smarta Kök RB AB, 559014-9505
 Barometergatan 46
 211 17 Malmö

MOTPART

Malmö Högskola
 205 06 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2017 -01- 12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Smarta Kök RB AB:s ansökan.

Dok.Id 355375

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag-fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Malmö Högskola genomför med ett förenklat förfarande en upphandling av ”Cateringtjänster 2016”. Av tilldelningsbeslut den 1 december 2016 framgår att Malmö Högskola har beslutat att teckna avtal med SOT mat&vin AB på samtliga anbudsområden.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Smarta Kök RB AB (Smarta Kök) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. Det föreligger oegentligheter i bolaget SOT mat&vin AB (SOT). Det finns anledning att se över hur en av bolagets huvudägare inte finns med i styrelsen av olika kända och inte kända anledningar. I en offentlig upphandling bör det finnas med miljöaspekter, arbetsgivaransvar som del av poängbedömningskraven på upphandlat bolag. I svarsbrevet står det att det är en stor fördel att man kan använda sig av en och samma entreprenör i upphandlingen. Inget av detta står med i upphandlingskraven utan där erbjuds man att fylla i vilka områden man är intresserad av.

Malmö Högskola bestrider ansökan och anför bl.a. följande. Upphandlingen är uppdelad i fyra olika anbudsområden och anbudsgivare har kunnat lämna anbud på ett, flera eller samtliga anbudsområden. Anbudsgivare skulle bifoga en ifylld prisbilaga där de olika priserna viktades till ett anbudspris. Det anbud med lägst anbudspris tilldelas kontrakt inom det anbudsområde anbudet omfattar. Sex anbudsgivares anbud uppfyllde samtliga ska-krav i förfrågningsunderlaget och kvalificerades därmed till utvärderingen i upphandlingen. Av de anbudsgivare som kvalificerat sig hade SOT det lägsta anbudspriset. SOT hade lämnat anbud på samtliga anbudsområden och tilldelades därför också kontrakt på samtliga områden genom tilldelningsbeslut.

Smarta Kök uppger att det förekommer oegentligheter i SOT, men preciserar inte detta närmre än att olika kända och okända anledningar ska ligga till grund för att bolagets huvudägare inte finns med i bolagets styrelse. Uteslutningsgrunderna i offentlig upphandling återfinns i 10 kap. 1 och 2 §§ LOU, vilka SOT i sitt anbud intygat inte föreligger. Att ägaren inte sitter med i bolagets styrelse är inte en anledning till uteslutning enligt LOU. Malmö Högskola har dessutom via Skatteverket och Creditsafe kontrollerat bolaget och inte funnit någonting som skulle tyda på några oegentligheter.

Vidare menar Smarta Kök att det i en offentlig upphandling bör finnas med miljöaspekter och arbetsgivaransvar som en del av poängbedömningskraven. Det är upp till varje upphandlande myndighet att avgöra vilka utvärderingskriterier som ska användas i en upphandling. Hur som helst har Malmö Högskola i denna upphandling valt att utvärdera efter lägsta pris varför några poänggivande kriterier inte varit aktuella.

Sist hänvisar Smarta Kök till ett svarsbrev i vilket det ska stå att det är en stor fördel att man kan använda sig av en och samma entreprenör i upphandlingen. Det enda Malmö Högskola skickat ut som kan liknas vid ett svarsbrev är tilldelningsbeslutet vari det konstateras att anbudet från SOT efter genomförd utvärdering bedömts vara det ekonomisk mest fördelaktiga. Eftersom SOT lämnat anbud på samtliga anbudsområden kommer Malmö högskola att teckna avtal med SOT på samtliga anbudsområden.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

I målet är lagen (2007:1091) om offentlig upphandling tillämplig, se p. 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att sökanden visar att det förekommit felaktigheter i upphandlingsförfarandet och att sökanden till följd av detta lidit eller kunnat komma att lida skada.

Smarta Kök uppger att det föreligger oegentligheter i bolaget SOT, vars anbud antagits i upphandlingen. Vad Smarta Kök anför visar dock inte att det funnits grund för Malmö Högskola att förkasta SOT:s anbud vid leverantörskvalificeringen.

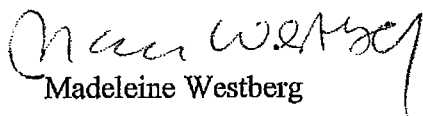
Smarta Kök anser att Malmö Högskola borde ha tillmätt miljöaspekter och arbetsgivaransvar betydelse vid utvärderingen. Någon skyldighet för upphandlande myndighet att göra detta finns dock inte enligt LOU. Av 15 kap. 16 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får välja huruvida den vill tillämpa tilldelningsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet eller tilldelningsgrunden lägst pris. Vidare framgår att upphandlande myndighet får bestämma vilka kriterier kopplade till föremålet för kontraktet

som ska tillmätas betydelse vid val av tilldelningsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I nu aktuell upphandling har Malmö Högskola dock valt tilldelningsgrunden lägst pris, vilket framgår av punkten 5 i förfrågningsunderlaget.

Smarta Kök synes mena att SOT i upphandlingen har getts en fördel av att bolaget lämnat anbud på samtliga anbudsområden, trots att detta inte framgår av förfrågningsunderlaget. Av utvärderingsprotokollet framgår emellertid att Malmö Högskola, i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget, för respektive anbudsområde antagit den leverantör som genom sitt anbud lämnat det lägsta anbudspriset. Eftersom SOT lämnat det lägsta anbudspriset och dessutom lämnat anbud på samtliga anbudsområden har detta resulterat i att Malmö Högskola beslutat att teckna avtal med SOT avseende samtliga anbudsområden.

Vad Smarta Kök anför utgör således inte skäl för ett ingripande enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg

Anna Aktermo har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till hostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.