

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-04-30
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
7530-08
Rotel 221

SÖKANDE

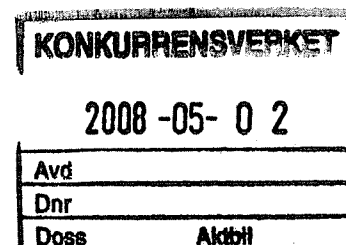
Servera R & S AB, 556233-2451
Box 123
601 03 Norrköping

MOTPART

Järfälla kommun
177 80 Järfälla

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU



DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut av den 9 april 2008 upphör härmed att gälla.

BAKGRUND

Järfälla kommun genomför en öppen upphandling enligt 2 kap LOU. Genom en anbudsinvitan daterad den 19 september 2007 inbjöd Järfälla kommun till lämnande av anbud avseende leverans av livsmedel till skolor, förskolor, servicehus m.m. i kommunen. Av förfrågningsunderlaget framgår att kommunen avser teckna avtal med de eller den anbudsgivare som ger det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Anbuderna kommer att värderas utifrån kriterierna pris och kvalitet. Kriterierna kommer att viktas genom att pris ges värdet 80 procent och kvalitet, innefattande service, miljöarbete och kvalitetssäkring, ges sammanlagt 20 procent. Järfälla kommun har i tilldelningsbeslut av den 2 april 2008 meddelat att man avser teckna avtal med bl.a. Menigo Foodservice AB (Menigo).

YRKANDEN M.M.

Servera R & S AB (Servera) ansöker om överprövning av Järfälla kommuns tilldelningsbeslut och yrkar att länsrätten skall besluta att tilldelningsbeslutet skall undanröjas och att upphandlingen får avslutas först efter det att en ny upphandling har genomförts. Som grund härför anförs att Järfälla kommun har åsidosatt det krav på affärsmässighet som uppställs i 1 kap. 4 § LOU och åsidosatt bestämmelsen i 1 kap. 22 § LOU samt att detta har medfört att Servera lidit skada. Till stöd för sin ansökan anför Servera i huvudsak följande.

I ett mejl som skickades till Servera den 2 april 2008 meddelade Järfälla kommun att beslut i upphandlingen fattats (tilldelningsbeslutet). Av skrivningen framgår vilka företag kommunen beslutat att anlita som leverantörer av livsmedel. Till mejlet bifogades ett dokument innehållande totalsumring av upphandlingen benämnt "Sammanfattning av utvärdering / sammanställning av anbud livsmedel Dnr Kst 2007/420" (bilaga 3) och en anbudsutvärdering.

Järfälla kommun har i upphandlingen antagit Menigo som huvudgrossist på samtliga varugrupper efter enbart en prisjämförelse utan att ta hänsyn till vad som angetts i förfrågningsunderlaget beträffande utvärderingskriterier. Dessutom har man antagit ytterligare tre leverantörer som inte i upphandlingen kvalificerat sig i syfte att komplettera antagen leverantör. Möjligheten att bli antagen som leverantör på dessa villkor saknas i förfrågningsunderlaget, varför beslutet måste anses vara taget på felaktiga grunder.

Av anbudsinvjudan framgår att flera anbud kan komma att antas, vilket är normalt då livsmedel inte är någon bransch utan består av olika varugrupper med stor skillnad i hantering, hållbarhet och känslighet och där många specialister på olika branscher är etablerade. Därför innehåller upphandlingen åtta varugrupper. Servera valde som leverantör att inte lägga anbud på drycker, mjölk och färskt bröd då det inte är företagets specialistfunktioner. När sedan Järfälla kommun gjort sin sammanställning av upphandlingen har kommunen konstaterat att Servera inte offererat varugruppen, men ändå lagt in ett snittpris på produkterna från Arlas och Menigos anbud som belastning på Serveras anbud. Trots att man i punkt 2.3 i förfrågningsunderlaget angivit att leverantörer kan lägga anbud på någon eller några varugrupper, har man även möjliggjort att belasta en inte lagd varugrupp med sin tilläggskrivning under 2.6 i upphandlingsunderlaget. Detta visar ju på ett oklart förfrågningsunderlag, när den upphandlande enheten med en dubbelkrivning öppnar för valfrihet vid anbudsutvärderingen. Dessutom kan inte dylika referenspriser vara gångbara i anbudsutvärderingar, vilket Servera före anbudsgivningen påpekat för kommunen. Denna utvärdering av referenspriser har tidigare bedömts som felaktig bl.a. i en dom från Kammarrätten i Jönköping (mål nr 2186-05.)

Av LOU framgår att utvärderingskriterierna skall vara tydliga och klart angivna så att anbudsgivarna kan förstå hur utvärderingen av ett anbud kommer att gå till. Utvärderingen skall sedan göras på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget, vilket Järfälla kommun inte har gjort i denna upp-

handling. Järfälla kommun har endast genomfört en utvärdering av pris och hur många artiklar som lämnats i anbudet. Den senare uppgiften är inte ens nämnd i förfrågningsunderlaget som utvärderingskriterium. Däremot anger man i förfrågningsunderlaget att man kommer att bedöma service, miljökrav och kvalitetssäkring till 20 procent av utvärderingens värde. Detta är enligt tilldelningsbeslutet inte ens nämnt i utvärderingen, förutom att man anger att referenser lämnats och att miljö- och kvalitetsprogram finns.

Järfälla kommun har genomfört en utvärdering på enbart lägsta pris, utan att ta hänsyn till vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Servera har som seriös leverantör utgått från att service, kvalitet och miljöbelastning skulle utvärderas. Eftersom kommunen angett att utvärderingen av dessa kriterier är 20 % av totalutvärderingen, utgick Servera från att även detta skulle utvärderas. Prisnivåskillnaden på detta anbud är mindre än 0,5 procent prismässigt (efter rättelse av felaktigt utvärderad mjölkflik) mellan Servera och antagna Menigo, vilket innebär att det är på dessa kriterier som hela anbudet skulle avgjorts.

De överträdelser av LOU som har redovisats i det föregående har medfört att Servera kommer att lida avsevärd ekonomisk skada. Enligt anbudsinbjudan uppgår Järfälla kommuns livsmedelsinköp till ca 25 miljoner kr per år, dvs. 75-100 miljoner kr för den kommande upphandlingsperioden. Av den av Järfälla kommun upprättade sammanställningen framgår att offerterna för båda huvudleverantörerna är helt jämn om man enbart tar hänsyn till pris, vilket Järfälla kommun gjort. Därför drabbas Servera av att inte den i förväg aviserade utvärderingen genomfördes. Järfälla kommun har brutit mot LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga reglerna om likabehandling och icke-diskriminering genom att inte genomföra utvärderingen enligt förfrågningsunderlaget samt att prisbelasta Servera för en varugrupp där Servera bevisligen inte lämnat anbud med ett referenspris. Felaktigheterna omöjliggör att anbudsutvärderingen görs om varför Servera anser att ny upphandling bör genomföras.

Järfälla kommun bestrider bifall till Serveras ansökan och anför i huvudsak följande.

Serveras ståndpunkt att kommunen enbart utfört en prisjämförelse och därigenom frångått de i förfrågningsunderlaget annonserade kriterierna om service, miljökrav och kvalitetssäkring synes bygga på ett missförstånd. Servera har efter tilldelningsbeslutet begärt ut samtliga handlingar i målet innefattande bland annat upphandlarens arbetsmaterial och sammanställning som upprättats för att få en överblick under beredningen av ärendet. En av dessa handlingar är benämnd "Sammanfattning av utvärdering / sammanställning av anbud livsmedel Dnr Kst 2007/420". Av Servera refereras denna handling som bilaga 3. Servera har felaktigt utgått ifrån att berörd handling har utgjort underlag för kommunstyrelsens arbetsutskott som var beslutande instans i upphandlingen. Beslutsunderlaget utgjordes av en tjänsteskrivelse inklusive anbudssammanställningar i form av 10 bilagor (bifogas denna inlaga som bilaga A). Refererad handling är således inte relevant för prövningen av huruvida upphandlingen gått rätt till.

Servera påstår vidare att kommunen antagit ytterligare leverantörer som inte kvalificerat sig, vilket kommunen bestrider med hänvisning till anbuds-sammanställningen flik 26-27, bilaga 7. De tre leverantörerna ifråga var kvalificerade och har därefter utvärderats i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Servera hävdar att kommunen har lagt in ett snittpris på produkter som Servera inte har erbjudit från Arla och Menigos anbud vilket har belastat Serveras anbud. Kommunen bestrider påståendet och hänvisar till flikarna 20, 29 samt 31 i anbudssammanställningarna av vilka framgår att företaget inte belastats med snittpris och därigenom missgynnats på det sätt man hävdar. Av anbudssammanställningarna framgår tydligt längst ned under respektive bilaga hur fördelning har skett avseende pris och kvalitet. Utvärderingen har följt uppställda kriterier i förfrågningsunderlaget och kvalitet har, i mot-

sats till vad Servera påstår, genomgående beaktats. Serveras påståenden om felaktigheter i kommunens utvärdering är således oriktiga.

Sammanfattningsvis bestrider kommunen att man begått några felaktigheter i upphandlingen. Det rör sig i vart fall inte om så allvarliga brister att principerna i LOU och de gemenskapsrättsliga principerna träds för när. Eventuella brister har inte heller påverkat Serveras möjligheter att vinna upphandlingen varför skaderekvisitet i 7 kap. 2 § LOU inte är uppfyllt.

Servera genmäler i huvudsak följande. Det "tilldelningsbeslut" som Servera i överprövningen hänvisade till är det officiella svar som kommunen har lämnat. I bilaga 3 finns en sammanställning med separat prisjämförelse mellan Servera och Menigo gjord per varugrupp. Där framgår klart att Serveras anbud har erhållit snittet av Arla och Menigos pris på flik 20 Mjolk m.m. vilket Järfälla kommun förnekar. För varje varugrupp redovisas även antal lagda artiklar, dock inte antal positioner. Järfälla kommun har en önskan att få många artiklar per position. Här jämför man antalet lagda positioner mellan Servera och Menigo, vilken utfaller till Menigos fördel. Antal lagda produkter, som Järfälla kommun så ingående bedömer i sin utvärdering, är överhuvudtaget inte med som utvärderingskriterium i förfrågningsunderlaget. Sedan följer kommentaren: "Menigo har lägre pris och stor fördel genom att ha offererat flest efterfrågade produkter och inte minst genom att offerera flik 20, mjölk m.m." För varugruppen kött och chark har Dafgård lämnat lägsta pris. Men kommunen anser att antalet lagda produkter är för lågt för att anta anbudet. Detta skadar inte Servera, men visar vilken proportion Järfälla kommun ger antalet lagda produkter i utvärderingen. Enligt förfrågningsunderlaget är antalet produkter inget kriterium.

Järfälla kommun har rätt i att de leverantörer som antogs som sidoleverantörer var kvalificerade att delta i upphandlingen. Sidoleverantörerna antogs emellertid inte för att de erbjöd bästa pris, kvalitet, service eller miljö, utan

antogs som komplettering till antagen leverantör. Den möjligheten framgår inte av förfrågningsunderlaget, vilket innebär ännu ett avsteg från detta.

Det är riktigt att Serveras hänvisning till tilldelningsbeslutet inte var hela sammanställningen i utvärderingen, men det var det underlag som presterades när anbudsläggningen var klar och är vad Servera kan förstå ett sammandrag av upphandlingsbeslutet. Efter att ha begärt komplettering har Servera erhållit det som kommunen kallar bilaga A. Bilagan är i stort sett enbart ett undermaterial för kommunalt beslut, men visar att kvalitet och pris har utvärderats. I förfrågningsunderlaget står det att bedömning skall ske enligt kriterierna: pris 80 procent, service 10 procent, miljökrav 5 procent och kvalitet 5 procent. Bedömningen av service och miljö framgår inte av bilaga A. Underlag för vad som är service och miljökrav är i förfrågningsunderlaget noggrant specificerat. Servera utgår från att någon utvärdering inte har skett på dessa punkter eftersom någon sådan utvärdering inte framgår i något material. Detta strider mot både förfrågningsunderlaget och LOU. Eftersom kriterierna är preciserade är det inte gångbart att slå ihop dem till en bedömning, om det är detta som Järfälla kommun avser.

Den poängberäkning som Järfälla kommun anger gör man bara, efter vad Servera har tagit del av, i underliggande material (bilaga A). När man sedan gör sin sammanfattning (bilaga 3), räknar man bara pris och antalet anbudslagda produkter. Servera undrar vilken roll poängsättningen i underliggande material spelar när man ändå bara bedömer på pris och antal produkter.

Prisnivåskillnaden i detta anbud på jämförbara delar är mindre än 0,5 procent, då Servera räknat bort inlagd prisskillnad för varugrupp 20, vilket Järfälla kommun förnekar trots sin skrivning i sammanställningen i tilldelningsbeslutet. I detta läge betyder 15 procent mycket i en utvärdering som inte genomförts. Med tanke på att kommunen anger att upphandlingen har ett värde på 75 miljoner kr innebär detta givetvis att Servera kommer att lida avsevärd skada om inte upphandlingen görs om.

Ytterligare skriftväxling har förevarit i målet.

Länsrätten har den 9 april 2008 beslutat att interimistiskt förordna att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt övergångsbestämmelserna till lagen (2007:1091) om offentlig upphandling skall bestämmelserna i LOU tillämpas på upphandlingar som påbörjats före den 1 januari 2008.

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 1 kap. 22 § LOU skall en upphandlande enhet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Av 7 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 7 kap. 2 § första stycket LOU framgår bl.a. att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

2.3 första stycket

”Anbud kan ges på samtliga varugrupper, alternativt på någon eller några av varugrupperna.”

2.6 fjärde stycket

”Priset kommer att värderas enligt följande:

1. Kolonial/Specerier = per varugrupp.
2. Djupfryst = flik 12-18 tillsammans och flik 19 för sig.
3. Mejerivaror = flik 20 för sig och flikarna 21-22 tillsammans.
4. Färskt och fryst kött/chark = per varugrupp.
5. Färsk potatis, rot- och grönsaker, frukt = per varugrupp.
6. Färsk fisk = per varugrupp.
7. Färskt bröd = per varugrupp.
8. Malt- och läskedrycker = per varugrupp.”

2.6 sjätte stycket

”För anbudsgivare som ej offererat pris på samtliga efterfrågade produkter inom varugruppen eller fliken kommer ett genomsnittligt pris av inkomna anbud belastas anbudet, för att samtliga anbud skall vara jämförbara.”

Av en tjänsteskrivelse till kommunstyrelsens arbetsutskott daterad den 26 mars 2008 framgår bl.a. följande.

Förslag till beslut

1. Företaget Menigo Foodservice AB antas som leverantör för: kolonialvaror och konserver, djupfrysta varor, hushållsglass, mejerivaror, färskt och fryst kött samt charketurivaror.
2. Företaget Grimsta Frukt & Grönt AB antas som leverantör för: potatis och rotfrukter, färska grönsaker och färsk frukt.
3. Företaget Feldts Fisk AB antas som leverantör för: färsk fisk.
4. Företaget Bagarbröd AB antas som leverantör för: färskt bröd och färskt kaffebröd.
5. Företaget Krönleins Bryggeri AB antas som leverantör för: malt- och läskedrycker.
6. Företaget Delicato Bakverk AB antas som leverantör för: styckförpackade konditorivaror.
7. Företaget Unilever AB (GB Glace) antas som leverantör för: styckförpackad glass.

Bedömning

”Granskning och värdering av inkomna anbud har gjorts i tre delar.

1. Kvalificeringen omfattar kontroll av företagets formella, organisatoriska och ekonomiska förutsättningar samt referenser. Samtliga anbud kvalificerades.
2. Kontroll av att de i förfrågan givna förutsättningarna, de så kallade skallkraven är accepterade av anbudsgivarna. Samtliga anbud godkändes.
3. Utvärdering och rangordning av anbuden sker utifrån kriterierna pris 80 % och kvalitet som omfattar service, miljöarbete och kvalitets-säkring sammanlagt 20 %. Anbudet från företaget Noxir Trading AB på färskt bröd har inte kunnat utvärderas eftersom prisuppgifter inte lämnats i kalkylbladen. Anbudet är därmed ofullständigt.”

Länsrätten har även tagit del av anbudssammanställningen.

Länsrättens bedömning

Länsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som avses i 7 kap. 2 § LOU. Grund för ingripande mot upphandlingen kan föreligga om den upphandlande enheten åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsynstaganden i 1 kap. 4 § LOU. Vidare gäller de EG-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Sökanden skall även ha lidit eller riskera att lida skada med anledning av de klagomål som framförts.

Frågan i målet är om Järfälla kommun, mot bakgrund av vad Servera anför, kan anses ha åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsynstaganden i 1 kap. 4 § LOU eller andra gemenskapsrättsliga principer samt om Servera kan anses ha lidit skada eller riskerar att lida skada med anledning av kommunens agerande.

Av utredningen i målet framgår att Servera har erhållit en handling som utgjort arbetsmaterial hos kommunen vid upphandlingen. De brister i upp-

handlingen som Servera pekar på hänför sig främst till denna handling som Servera uppfattat som tilldelningsbeslutet. Serveras uppfattning är att Järfälla kommun inte har utfört anbudsutvärderingen i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Servera uppger att företaget istället för tilldelningsbeslut har tillsänts handlingar som utgjort arbetsmaterial i upphandlingen. Järfälla kommun har invänt att Servera fått tilldelningsbeslutet men att företaget sedan har begärt ut samtliga handlingar i ärendet innefattande bl.a. upphandlarens arbetsmaterial och sammanställning. Det är givetvis inte tillfredställande om det gått till så som Servera påstår. Uppgift står emellertid mot uppgift och Servera har därmed inte styrkt att företaget inte skulle ha erhållit det korrekta tilldelningsbeslutet. Servera kan därför inte anses ha lidit eller kan komma att lida skada på grund av ett felaktigt eller uteblivet tilldelningsbeslut.

Servera anför att Järfälla kommun enbart har gjort en prisjämförelse av anbudena och inte tagit hänsyn till vad som angetts i förfrågningsunderlaget beträffande utvärderingskriterierna. Enligt tjänsteskrivelsen till kommunstyrelsen uppfyller alla anbud skallkraven i förfrågningsunderlaget. Av skrivelsen framgår också att utvärdering och rangordning av anbudena skett utifrån kriterierna pris och kvalitet innefattande service, miljökrav och kvalitetssäkring. Länsrätten anser att det framgår av utredningen att utvärderingen av anbudena har gjorts utifrån de fastställda kriterierna i förfrågningsunderlaget i syfte att bedöma vilka anbud som är de ekonomiskt mest fördelaktiga. Serveras invändning i denna del medför därför ingen åtgärd.

Servera vitsordar att de av kommunen antagna sidoleverantörerna var kvalificerade att delta i upphandlingen men gör gällande att sidoleverantörerna inte antogs för att de erbjöd bästa pris, kvalitet, service eller miljö, utan antogs som komplettering till antagen leverantör. Servera anför att denna möjlighet inte framgår av förfrågningsunderlaget. Järfälla kommun bestri-der påståendet och anser att det av anbudssammanställningen flik 26-27,

bilaga 7, framgår att de tre underleverantörerna var kvalificerade och därefter har utvärderats i enlighet med förfrågningsunderlaget. Länsrätten delar här kommunens uppfattning att det av anbudssammanställningen framgår att de underleverantörer som antagits uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda kraven på pris och kvalitet etc. Serveras invändning i denna del förleder därför ingen åtgärd.

Servera har vidare invänt att kommunen värderat det antal produkter som leverantörerna kan erbjuda trots att detta inte angetts som ett utvärderingskriterium i förfrågningsunderlaget. Servera hänvisar här till den handling som benämnts bilaga 3. Länsrätten finner emellertid inte att det framgår av det slutliga utvärderingsmaterialet att utvärderingen har baserats på bedömningsgrunden antal erbjudna produkter. Något stöd för företagets invändning i denna del har således inte framkommit.

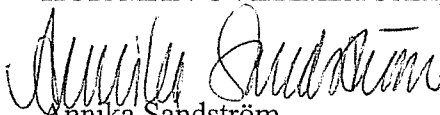
Servera gör även gällande att företagets anbud har belastats med ett snittpris för varugrupper som företaget inte har erbjudit. Servera hänvisar här till bilaga 3. Kommunen har emellertid invänt att bilaga 3 endast utgjort arbetsmaterial och att det av anbudssammanställningen flikarna 20, 29 och 31 framgår att Serveras anbud inte har belastats med något snittpris. I punkten 2.6 i förfrågningsunderlaget anges att ”För anbudsgivare som ej offererat pris på samtliga efterfrågade produkter inom varugruppen eller fliken kommer ett genomsnittligt pris av inkomna anbud belastas anbudet, för att samtliga anbud skall vara jämförbara”. Länsrätten tolkar denna skrivning så att ett snittpris endast kommer att belasta anbudet i det fallet att enstaka produkter i en varugrupp eller flik utelämnas. Om en anbudsgivare väljer att inte offerera en hel varugrupp, vilket är godtagbart enligt punkten 2.3 i förfrågningsunderlaget, kommer anbudet inte att belastas med ett snittpris. Servera har inte lämnat anbud på varugrupperna drycker (varugrupp 8), mjölk (flik 20) och färskt bröd (varugrupp 7). Länsrätten anser att det av anbudssammanställningen framgår att Serveras anbud inte har belastats

med ett snittpris för de varugrupper och flikar som företaget inte har erbjudit. Utvärderingen har därmed gjorts i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Mot bakgrund av innehållet i den dom från Kammarrätten i Jönköping (mål nr 2186-05) som Servera hänvisar till i sin ansökan om överprövning kan länsrätten konstatera att förfrågningsunderlaget inte är optimalt utformat i den del som gäller snittpriser. Emellertid har, som framgått, något snittpris inte belastat Serveras anbud och företaget kan därmed inte anses ha lidit skada på grund av den bristen. Företagets invändningar i denna del föranleder därför inte någon åtgärd enligt LOU.

Sammanfattningsvis finner länsrätten inte att det Servera anfört ger stöd för att den aktuella upphandlingen skett i strid med de för all upphandling grundläggande EG-rättsliga principerna eller reglerna i LOU. Grund för ingripande enligt 7 kap. 2 § LOU föreligger därmed inte varför Serveras ansökan skall avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Annika Sandström

chefsrådman

Föredragande har varit Rebecca Hellquist.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.