

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND****DOM**
2014-05-20
Meddelad i
HärnösandMål nr
1159-14 E**SÖKANDE**Ida Infront AB, 556316-2469
Box 576
581 07 LinköpingOmbud: Advokaten Kristian Pedersen och jur.kand. Ingrid Sandstedt
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm**MOTPART**Specialpedagogiska skolmyndigheten
Box 1100
871 29 Härnösand**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling i dess lydelse före den 15 juli 2010, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny anbudsutvärdering ska ske där Ida Infront AB:s anbud inte får förkastas på den grund att bolaget inte lämnat prismodell.

Dok.Id 74283

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand**Besöksadress**
Backgränd 9**Telefon**
0611-46 06 00**E-post:**
forvaltningsratteniharnosand@dom.se**Telefax**
0611-51 18 20**Expeditionstid**
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Specialpedagogiska skolmyndigheten (härefter SPSM) avropar E-arkiv (dnr UPP2013/207; härefter upphandlingen) baserat på Kammarkollegiets ramavtal "E-förvaltningsstödjande tjänster 2010" (ärende nr 93-60-09; härefter ramavtalet). Förvaltningsrätten meddelade i dom den 26 februari 2014 i mål nr 3876-13 att upphandlingen skulle göras om. Upphandlingen har därefter på nytt genomförts med förnyad konkurrensutsättning. Fem anbud erhöles varav två kvalificerade sig för utvärdering. Cybercom Group AB (härefter Cybercom) hade lämnat lägst anbud och tilldelades därför kontraktet i beslut den 1 april 2014. Ida Infront AB kvalificerade sig inte för utvärdering.

YRKANDE M.M.

Ida Infront AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Rättelse ska göras på så sätt att anbudsutvärderingen görs om, varvid bolagets anbud ska tas upp till utvärdering.

Bolaget anför bl.a. följande. SPSM har brutit mot likabehandlings- och transparensprinciperna i 1 kap. 9 § LOU genom att förkasta bolagets anbud, trots att detta anbud uppfyller samtliga ska-krav i upphandlingen. Till följd av SPSM:s överträdelse av bestämmelserna i LOU har bolaget gått miste om möjligheten att tilldelas kontrakt i upphandlingen och därmed har bolaget lidit eller i vart fall riskerat att lida skada. Eftersom överträdelsen inte rör upphandlingens konkurrensuppsökande skede är det tillräckligt att förvaltningsrätten, vid val av påföljd, beslutar att upphandlingen får avslutas först efter rättelse i enlighet med bolagets yrkande.

Av kommentaren till den äldre lagen om offentlig upphandling framgår följande.

”I kravet på affärsmässighet [vilket numera ersatts av bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU, enligt prop. 2006/07:128 (s. 157) utan att någon skillnad i sak varit avsedd] ligger bland annat att låta leverantörerna tävla om vem som kan anpassa sig bäst till ställda krav. Det är då viktigt att förfrågningsunderlaget har en godtagbar standard. För att kunna iaktta objektivitet och icke-diskriminering vid anbudsförfarandet är det absolut nödvändigt att inte avvika från vad som krävs i förfrågningsunderlaget.”

Det är därmed tydligt att principerna om transparens och likabehandling innebär att godtyckliga avsteg från förfrågningsunderlagets krav inte får göras, dvs. att ett ska-krav inte får tolkas utan stöd för detta i förfrågningsunderlaget. Att anbud som uppfyller ska-krav inte får förkastas, framgår även av rättspraxis, se bl.a. Kammarrätten i Stockholm mål nr 8042-08 och mål nr 1822-11.

Bolagets anbud har inte utvärderats eftersom bolaget, enligt SPSM, inte bifogat någon prismodell. Detta är dock felaktigt.

Av avropsförfrågan avsnitt 12 framgår följande krav.

”Leverantören ska också ange den prismodell som ska bli en del av avtalet med Specialpedagogiska skolmyndigheten. Den prismodellen ska vara grunden för beräkningen av prissättningen i avropet.”

Anbudsgivarna måste därför ange prismodellen. Det finns dock inte några materiella krav på vad den angivna prismodellen ska innehålla för att uppfylla kravet, dvs. så länge en prismodell angetts är kravet uppfyllt.

Bolaget har i sitt anbud angett följande prismodell.

”Prismodell

Angivna priser i avropssvaret är baserat på den prismodell och prislista som anges för tjänst IIVS-4H i det aktuella ramavtalet, EFST, bilaga 10 Priser. Skillnaden är att startavgifter och införandeprojekt är inkluderat i månadsavgiften, baserat på ett 4-årigt avtal i enlighet med avsopsförfrågan.”

Bolaget har således i anbudet tydligt angett en prismodell helt i enlighet med ska kravet. Att detta delvis skett genom hänvisning till det bakomliggande ramavtalet innebär inte att kravet inte är uppfyllt, eftersom ett bakomliggande ramavtal alltid gäller för och reglerar förutsättningarna för en förnyad konkurrensutsättning, se 5 kap. 2 § andra stycket LOU, av vilket det framgår att alla avrop ska grunda sig på det bakomliggande ramavtalet. Ramavtalet gäller således i alla delar även för upphandlingen och dess villkor får dessutom förutsättas vara kända för SPSM.

Vid en granskning av de två kvalificerade anbudsgivarna, TietoSweden AB och Cybercom, framgår också att de båda lämnat uppgifter om prismodell på i allt väsentligt, samma sätt eller i vart fall ett sätt som är likvärdigt med bolaget.

För det fall bolagets anbud skulle ha utvärderats, skulle bolaget ha lämnat lägst pris i upphandlingen. Genom att bolagets anbud felaktigt förkastats har bolaget, som skulle ha vunnit upphandlingen om anbudet utvärderats, gått miste om att tilldelas kontraktet i upphandlingen. Bolaget lider därför skada eller riskerar i vart fall att lida skada till följd av SPSM:s agerande i strid med principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU. Skäl föreligger därför för att upphandlingen ska rättas i enlighet med bolagets yrkande.

SPSM motsätter sig inte bolagets yrkande om rättelse och anför följande. Bolagets anbud prövades inte eftersom det inte bedömdes uppfylla uppställda krav. Vid bedömningen av om prismodell lämnats eller inte har SPSM utgått från skrivningarna i anbudsföreläggandet. Där har inte bolaget angivit någon prismodell. Däremot har bolaget lämnat prismodellen i inledningen av sitt avropssvar. SPSM delar bolagets uppfattning att även den uppgiften är en del av anbudet och således ska beaktas när kvalificering och anbudsutvärdering görs.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET*Aktuella bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Av Ida Infront AB:s anbud framgår att bolaget lämnat en prismodell. Hinder mot att kvalificera bolagets anbud till anbudsutvärderingen på denna grund har därför inte funnits. Med anledning härav ska utvärderingen göras om varvid anbudet inte får uteslutas på denna grund. Ansökan ska därför bifallas och den förnyade konkurrensutsättningen ska rättas på sätt som anförts ovan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Kerstin Widmark
rådman

Målet har föredragits av föredraganden Benjamin Älmedal.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.